



# НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

01008, м. Київ, вул. М.Грушевського, 5

Вих. № 114 / 7 - 714

від 29.12.2016 р.

Прокурору Харківської області  
Данильченку Ю.Б.

## Депутатське звернення

Шановний Юрію Броніславовичу!

До мене, народного депутата України, звернувся громадянин І. [ ], з приводу незаконних, на думку заявника, дій судді Вовчанського районного суду Харківської області Уханьової І.С.

Як зазначає заявник, 14.11.2016 під час судового засідання останнім здійснювалась відео фіксація судового процесу за допомогою мобільного телефону. Суддею Вовчанського районного суду Харківської області Уханьовою І.С. було зроблено заявникові зауваження з цього приводу з вимогою негайно припинити відео фіксацію судового процесу.

Не вбачаючи в своїх діях порушення чинного законодавства України, заявник, посилаючись на п. 4 ст. 11 Закону України «Про судоустрій та статус суддів», а саме на прямий дозвіл здійснення відео фіксації відкритого судового процесу, відмовився виконувати вимогу судді Уханьової І.С. щодо припинення відео фіксації.

На думку [ ], з метою укріплення порушень законодавства України, суддею Уханьовою І.С. було викликано наряд поліції для затримання заявника. Працівниками поліції було затримано [ ], а постановою судді Вовчанського районного суду Харківської області Уханьової І.С. від 14.11.2016 по справі № 617/1546/16-п заявнику було призначено адміністративне стягнення у вигляді адміністративного арешту строком на 15 діб за злісну непокору вимогам працівників поліції, що полягає у відмові пройти до Вовчанського районного відділу поліції.

У подальшому заявником було оскаржено зазначену постанову. Постановою апеляційного суду Харківської області від 23.11.2016 по справі № 617/1546/16-п було скасовано постанову судді Вовчанського районного суду

Харківської області Уханьової І.С. від 14.11.2016, \_\_\_\_\_, було звільнено від подальшого відбуття адміністративного стягнення у вигляді адміністративного арешту строком на 15 діб, а також визнано, що вимоги пройти до Вовчанського районного відділу поліції до заявника взагалі не висувалось.

Як зазначає заявник, всупереч вимогам ч. 1 ст. 261 КУпАП, у матеріалах справи відсутній протокол затримання. Згідно з ч. 2 ст. 327 КУпАП строк адміністративного затримання зараховується до строку адміністративного арешту. Таким чином, суддя не мала права застосовувати адміністративне стягнення у вигляді адміністративного арешту, оскільки без протоколу затримання неможливо було достовірно встановити момент початку перебігу строку адміністративного арешту.

Заявник зазначає, що протокол про адміністративне правопорушення від 14.11.2016 був складений за відсутності адвоката, в той час, як чинне законодавство передбачає право на безоплатну вторинну правову допомогу у осіб, до яких застосовано адміністративне затримання. \_\_\_\_\_ зазначає, що при затриманні йому було відмовлено у реалізації його законного права на безоплатну вторинну правову допомогу адвоката.

Як зазначено у постанові апеляційного суду Харківської області від 23.11.2016 по справі № 617/1546/16-п, статтею 256 КУпАП передбачено, що у протоколі про адміністративне правопорушення, крім іншого, обов'язково зазначається суть правопорушення, тобто детальний опис його об'єктивної сторони. Таких відомостей протокол про адміністративне правопорушення від 14.11.2016 не містить, у ньому не зазначено час вчинення правопорушення, на які вимоги працівників поліції була вчинена непокора, у чому полягає її злісність, та у яких діях \_\_\_\_\_ мав прояв непокори. Без цих відомостей неможливо надати оцінку, чи були вимоги працівників поліції законні, і як слідство - які правові наслідки несуть подальші дії особи, до якої ці вимоги були висунуті.

Зі слів заявника, під час затримання останнього в залі судових засідань була присутня велика кількість осіб, про те, судом не було допитано жодну особу в якості свідка.

Відповідно до ч.2 ст. 283 КУпАП постанова, серед іншого, повинна містити опис обставин, установлених при розгляді справи. На думку автора звернення, в порушення наведеної норми, постанова Вовчанського районного суду від 14.11.2016 по справі № 617/1546/16-п не містить опису таких обставин, а суд лише продублював обставини, які поверхнево викладені у протоколі про адміністративне правопорушення.

Таким чином, заявник вважає, що своїми діями суддя Вовчанського районного суду Харківської області Уханьова І.С. мала на меті покарати заявника як громадського діяча, оскільки законних підстав для застосування адміністративного стягнення у вигляді адміністративного арешту вона не мала.

Ознайомившись із зверненням \_\_\_\_\_, дослідивши постанову Вовчанського районного суду Харківської області від 14.11.2016 по справі № 617/1546/16-п, постанову апеляційного суду Харківської області від 23.11.2016 по справі № 617/1546/16-п, враховуючи ряд порушень при винесенні постанови

від 14.11.2016 по справі № 617/1546/16-п, які призвели до тяжких наслідків, а саме перебування заявника під арештом на протязі 9 діб, що значно вплинуло на стан його здоров'я, та інших негативних наслідків, можна вважати, що дії судді Вовчанського районного суду Харківської області Уханьової І.С. дійсно містять ознаки злочину, передбаченого ст. 375 Кримінального кодексу України, тобто постановлення завідомо неправосудної постанови.

Враховуючи викладене, у зв'язку з необхідністю захисту прав, свобод та охоронюваних законом інтересів громадян України, керуючись ст. 16 Закону України «Про статус народного депутата України», прошу:

1. Уважно розглянути звернення заявника та перевірити факти, викладені у зверненні гр. ~~Корнелюк Дмитро~~. У випадку наявності у діях судді Вовчанського районного суду Харківської області Уханьової І. С. ознак кримінально-караних діянь, вжити заходів щодо внесення даних до Єдиного реєстру досудових розслідувань за фактом вчинення кримінального правопорушення та притягнення до відповідальності передбаченої законом.

2. Про результати розгляду даного звернення та вжиті заходи повідомити мене та заявника у передбачений законом строк.

Письмову відповідь для мене прошу надіслати на адресу: вул. Сумська, 56 (громадська приймальня народного депутата України Кобцева М.В.), м. Харків, 61002.

Додатки: на 6 арк.

З повагою,

Народний депутат України

М.В. Кобцев