



Прокуратура України

ГЕНЕРАЛЬНА ПРОКУРАТУРА УКРАЇНИ

вул. Різницька, 13/15, м. Київ, 01011

факс: 280-26-03

19.01.17 № 04/212-2299-16

На № 11110-17 від 09.12.16

**Голові Верховної Ради України
Парубію А.В.**

Шановний Андрію Володимировичу!

Запит народного депутата України Бригинця О.М., оголошений на засіданні Верховної Ради України 09.12.2016, щодо стану досудового розслідування у кримінальному провадженні та з інших питань розглянуто.

Відповідь народному депутату України Бригинцю О.М. надано.

Додаток: копія відповіді на 3 арк.

З повагою

Генеральний прокурор України

Ю. Луценко





Прокуратура України

ГЕНЕРАЛЬНА ПРОКУРАТУРА УКРАЇНИ

вул. Різницька, 13/15, м. Київ, 01011

факс: 280-26-03

18.01.17 № 04/2/2-2299-16
На № 444-16-124 від 08.12.16

**Верховна Рада України
Народному депутату України
Бригинцю О.М.**

Шановний Олександрє Михайловичу!

Ваш депутатський запит, оголошений на засіданні Верховної Ради України 09.12.2016, щодо стану досудового розслідування у кримінальному провадженні та з інших питань розглянуто.

Установлено, що СВ Шевченківського УП ГУНП у м. Києві розслідується кримінальне провадження № від 06.12.2012 за фактом викрадення особистих речей з приміщення ТОВ «Книгарня «Сяйво» за ч. 1 ст. 185 КК України, яке розпочато на підставі матеріалів кримінальної справи № 10-22668.

За дорученням Генеральної прокуратури України органами прокуратури м. Києва вжито заходів щодо належної організації досудового розслідування у згаданому провадженні.

Копію Вашого запиту долучено до матеріалів цього провадження, та викладені у ньому факти будуть перевірені під час розслідування.

Наразі слідство триває, процесуальним керівником надано слідчому письмові вказівки, у тому числі щодо встановлення місцезнаходження викраденого майна.

Також з'ясовано, що питання визнання за ТОВ «Книгарня «Сяйво» права користування нежитловим приміщенням по вул. Червоноармійській (наразі – Велика Васильківська), 6, у м. Києві було предметом судового розгляду.

Так, рішенням господарського суду м. Києва від 11.10.2010, залишеним без змін судом апеляційної інстанції, відмовлено в задоволенні позову ТОВ «Книгарня «Сяйво» у частині вимог про визнання права оренди на приміщення, розташовані за вказаною вище адресою, та усунення перешкод у користуванні ними, визнання договору оренди цього майна пролонгованим.

Ухвалою Вищого господарського суду України від 12.04.2012 касаційну скаргу ТОВ «Книгарня «Сяйво» повернуто на підставі п. 5 ч. 1 ст. 111-3 ГПК України у зв'язку із закінченням строку, встановленого для її подання.

Крім того, рішенням господарського суду м. Києва від 17.05.2011, з яким погодилися суди апеляційної та касаційної інстанцій, відмовлено в задоволенні позову ТОВ «Книгарня «Сяйво» до Шевченківської районної у м. Києві ради,

управління з питань комунального майна, приватизації та підприємництва Шевченківської районної у м. Києві ради, ТОВ «Абріль-Студіо», ТОВ «Книжковий світ «Сяйво», КП «Київське міське бюро технічної інвентаризації та реєстрації права власності на об'єкти нерухомого майна» та ПАТ «Асвіо Банк» у частині вимог про визнання права користування зазначеним майном та усунення перешкод у користуванні ним.

При цьому суд виходив із того, що строк дії договору оренди вказаного нежитлового приміщення закінчився.

Разом з тим господарським судом м. Києва задоволено зазначений позов товариства у частині вимог про визнання незаконним і скасування наказу управління з питань комунального майна, приватизації та підприємництва Шевченківської районної у м. Києві ради від 16.09.2009 «Про результати аукціону 16.09.2009 з продажу нежитлового приміщення за адресою: м. Київ, вул. Червоноармійська, 6, літ. «А», визнання недійсними договорів купівлі-продажу цього майна та договору іпотеки.

Задовольняючи згадані вимоги, суд виходив із того, що аукціон з продажу вказаного нежитлового приміщення проведено з порушенням вимог Закону України «Про приватизацію невеликих державних підприємств (малу приватизацію)».

З огляду на те, що зазначене майно незаконно вибуло з комунальної власності територіальної громади м. Києва, прокуратурою м. Києва з метою захисту інтересів держави здійснено вступ у вказану справу та забезпечено участь у ній.

Згідно з інформацією КП «Київське міське бюро технічної інвентаризації» згадане нежитлове приміщення зареєстроване як комунальна власність.

Разом з тим у Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно наявні відомості про державну реєстрацію іпотеки на вказане приміщення. Підставою виникнення іпотеки зазначено іпотечний договір від 01.12.2009.

Оскільки згаданий договір рішенням господарського суду м. Києва від 17.05.2011 визнано недійсним, а право власності територіальної громади м. Києва в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно не зафіксовано, прокуратурою м. Києва направлено до Київської міської ради лист про вжиття заходів щодо зняття іпотечного договору з реєстрації та внесення запису про реєстрацію права власності на це майно за територіальною громадою міста.

Відповідно до ст.ст. 124, 126, 129 Конституції України, ст.ст. 5, 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та постанови Пленуму Верховного Суду України «Про незалежність судової влади» від 13.06.2007 № 8 виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має суд згідно із процесуальним законодавством. Судові рішення, доки вони не скасовані в апеляційному чи касаційному порядку або не переглянуті компетентним судом в іншому порядку, визначеному процесуальним законом, вважаються законними. Втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-

який спосіб, заклики до невиконання судових рішень забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

Згідно зі ст. 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Обсяг повноважень прокурора та порядок їх реалізації встановлено Законом України «Про прокуратуру» від 14.10.2014, яким органи прокуратури позбавлено повноважень щодо проведення перевірок у порядку нагляду за додержанням і застосуванням законів.

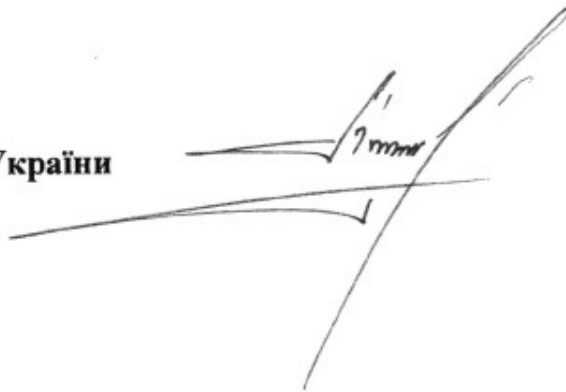
Таким чином, проведення прокурорської перевірки із указаних питань унеможливлено.

Крім того, ст. 131-1 Конституції України, ст. 23 Закону України «Про прокуратуру» передбачено, що прокуратура здійснює представництво в суді лише інтересів держави.

Враховуючи те, що ТОВ «Книгарня «Сяйво» є суб'єктом господарювання недержавної форми власності, підстав для вжиття заходів представницького характеру, регламентованих ст. 23 Закону України «Про прокуратуру», немає.

З повагою

**Перший заступник
Генерального прокурора України**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Д. Сторожук', is written over a horizontal line. The signature is stylized with a long, sweeping horizontal stroke and a vertical stroke extending upwards.

Д. Сторожук