



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-855

24.03.2017

Директору Національного
антикорупційного бюро України

СИТНИКУ А.С.

Шановний Артеме Сергійовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Берези Б.Ю., оголошений на засіданні Верховної Ради України 24 березня 2017 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додаток: депутатський запит на 7 арк. у 1 прим.

З повагою

А. ПАРУБІЙ



Верховна Рада України
БЕРЕЗА БОРИСЛАВ ЮХИМОВИЧ

НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

Заступник голови Комітету з питань запобігання і протидії корупції

01008, м. Київ-8, вул. Садова, 3-а, каб. 304; тел.: (044) 255-39-04, 255-36-45; E-mail: Bereza.Boryslav@rada.gov.ua

№ 16У/чн-14

"16" березня 2014 р.

Директору Національного антикорупційного
бюро України

Ситнику Артему Сергійовичу

вул. Василя Сурикова, 3, м. Київ, 03035,

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

*щодо зловживання службовим становищем
посадовими особами Затоківської селищної ради*

Звертаюсь до Вас щодо вчинення кримінально-протиправних діянь посадовими особами Затоківської селищної ради. Доводжу до Вашого відома наступну інформацію.

Упродовж багатьох років посадовими особами Затоківської селищної ради Білгород-Дністровський Одеської області, зловживаючи владою, умисно використовуючи службове становище, з порушенням вимог чинного законодавства, незаконно відчужувалися земельні ділянки, в тому числі земельна ділянка загальною площею 4,473 га, розташована в Лиманському районі смт Затока. Шкода, що була завдана діями даних осіб перевищує 50 000 000 гривень.

За фактом зловживання службовим становищем проти посадових осіб Затоківської селищної ради у Єдиному реєстрі досудових розслідувань зареєстровано кримінальне провадження №

В процесі досудового розслідування кримінальних правопорушень повідомлено про підозру Затоківському селищному голові та голові земельної комісії Затоківської селищної ради

Процесуальне керівництво у кримінальному провадженні здійснюється групою прокурорів на чолі з прокурором відділу прокуратури Одеської області - . Досудове розслідування проводила слідчий СУ ГУ ГН в Одеській області, капітан поліції -

Київським районним судом м. Одеси неодноразово було обрано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою, розмір застави визначено в розмірі 5 млн. грн. кожному. Правомірність зазначених запобіжних заходів неодноразово підтверджувалося Апеляційним судом Одеської області.

Наразі, обвинувальний акт скеровано до суду і кримінальна справа (№ 520/7114/16-к) щодо Затоківського селищного голови і голови земельної комісії яким інкриміновані злочини передбачені ч. 2 ст. 28, ч. 2 ст. 364, ч. 3 ст. 382 КК України за фактом незаконного відчуження земельних ділянок в смт Затока, загальною вартістю понад 50 млн грн. перебуває у провадженні Суворовського районного суду м. Одеси.

У червні 2016 року керівництво прокуратурою Одеської області очолив колишній студент Одеської національної юридичної академії, Саме з моменту, коли новий прокурор Одеської області приступив до виконання посадових обов'язків злочинне угруповання, яке роками діє у смт Затока зітхнуло з полегшенням. За сприяння розпочалася низка незрозумілих дій прокуратури, при розгляді кримінальної справи № 520/7114/16-к (ЄРДР №) щодо незаконного відчуження земельних ділянок та умисне "розвалення" справи "зсередини", шляхом використання службового становища.

Кожен крок прокуратури одеської області під керівництвом є наглядним підтвердженням факту змови з представниками злочинного угруповання, до якого входять у тому чисті

Використовуючи корупційні зв'язки в правоохоронних і судових органах Одеської області, в тому числі завдяки підтримці колишніх впливових членів Партії регіонів, члени злочинного угруповання, що роками розграбовували землі територіальної громади смт Затока, домоглися безпідставної зміни запобіжного заходу.

12.12.2016 суддя Суворовського районного суду м. Одеси при потуранні обласної прокуратури, зменшив обвинуваченому суму застави з 5 млн. гривень до 640 тис., яка була сплачена на наступний день. Сума, яка у 100 раз менша, ніж доведені збитки в розмірі ринкової вартості викраденої землі. Окрім цього, неприпустимо відпускати на свободу який більше 6 місяців переховувався від слідства (проте такий факт чомусь не став на заваді ні органам прокуратури, ні представникам судової гілки влади).

Щодо застосовано змінений запобіжний захід у вигляді домашнього арешту до 09.02.2016. При цьому прокурором своєчасно не подано клопотання про відсторонення від посади

Затоківського селищного голову, який підписував документи, зловживаючи службовими повноваженнями, навіть не позбавили повноважень на цей період, що в свою чергу дає йому можливість крім впливу на свідків (депутатів та працівників Затоківської селищної ради), продовжувати реалізацію нових злочинних схем та мають можливість знищити "сліди" попередніх злочинів.

З огляду на вік (75 років), можливо, правильним є вибір прокуратурою запобіжного заходу у вигляді домашнього арешту, проте, правовий нонсенс полягає в тому, що не можливо, щоб чиновника, який скоював злочини використовуючи службове становище не відсторонили від посади.

Недбале відношення до посадових обов'язків та певну бездіяльність процесуальний керівник в даному провадженні обґрунтовував тим, що зміну запобіжного заходу на домашній арешт для він не очікував, а відтак у поданні клопотання про відсторонення від посади, на його думку не було необхідності.

Здавалося б цілком розумний крок відсторонити від посади особу, яка завдяки цій посаді вчиняла злочини, проте на продовження заходу забезпечення кримінального провадження (відсторонення від посади) прокурор наважився лише під тиском громадськості та правозахисників. Без такого, представники органів прокуратури не вбачали ніяких перешкод щодо спілкування обвинуваченого з свідками та продовження подальшого представництва інтересів територіальної громади (про те, чиї інтереси відстоює сам "мер" свідчать матеріали справи). І тут виникає питання чи то представники органів прокуратури настільки не компетентні, чи то прокурором Одеської області "закриваються очі" на певні моменти в конкретних інтересах.

Як уже зазначалося, ухвалою Суворовського районного суду по справі № 520/7114/16-к від 12.12.2016 року було змінено запобіжний захід, обрано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою із визначеною заставою у розмірі 640 000 грн. та покладено обов'язки не відлучатися з місця постійного проживання без дозволу суду, утримуватися від можливого спілкування із свідками у даному кримінальному провадженні.

Проте розгляд питання щодо запобіжних заходів було під загрозою у зв'язку з безпідставною касаційною скаргою по справі № 520/7114/16-к. 01.12.2016 суддя ВССУ своєю постановою витребував у Суворовського районного суду м. Одеси матеріали кримінальної справи, суддя змінив запобіжний захід для обох фігурантів, а після відправив справу в ВССУ (за відсутності матеріалів вирішувати ті чи інші процесуальні питання вбачається неможливим). Сама ж “махінація” з касаційною скаргою була направлена на те, щоб матеріали кримінальної справи залишили стіни Суворовського районного суду м.Одеси. Проте, як зазначив Вищий спеціалізований суд - перебування цих матеріалів у зазначеному суді **перешкоджає судовому провадженню кримінального провадження в місцевому суді**, та керуючись ст. 430 КПК України направив матеріали до Суворовського районного суду м. Одеси.

09.02.2017 ухвалою Суворовського районного суду м. Одеси було задоволено клопотання прокурора про застосування запобіжних заходів щодо обвинуваченого Згідно з ухвалою на було покладено обов'язки, передбачені ч. 5 ст 194 КПК України у межах застосованого запобіжного заходу у вигляді застави, а саме: перебувати за викликом суду та прокурора, **не відлучатися з місця постійного проживання без дозволу прокурора або суду**, повідомляти суд про зміну місця свого проживання та/або місця роботи, утримуватися від **можливого спілкування із свідками у даному кримінальному провадженні**.

Таким чином обвинувачені у кримінальній справі щодо зловживання владою та розкрадання земель отримали альтернативу “дозволу” на вільне пересування (так як в ухвалі від 12.12.2016 дозвіл надався виключно судом). Відтепер і у прокуратури з'явилося право контролювати кожен крок обвинуваченого надаючи йому дозволи у потрібні моменти. Очевидно, що і сам прокурор Одеської області заохочувався робити “вірні” ходи.

В даному кримінальному провадженні статус свідків мають зокрема, але не виключно, наступні особи (депутати Затоківської селищної ради):

Проте неодноразово було порушено обов'язки, передбачені ст. 194 КПК України, покладені на нього судовими ухвалами від 12.12.2017 та від 09.02.2017, і прикро усвідомлювати те, що такі порушення не те, щоб не припинялися правоохоронними органами (у тому числі прокуратурою), а навпаки - відбулися за безпосереднього сприяння Прокуратури Одеської області.

За допомогою протекції прокуратури Одеської області, під керівництвом підозрюваному у вчиненні злочину депутату Затоківської селищної ради до цього часу вдається реалізовувати свої повноваження як депутата Затоківської селищної ради.

Зокрема, 17 лютого 2017 року (близько 8 години вечора) в приміщенні Одеської обласної ради, розташованому за адресою: вул. Канатна, 83 у місті Одеса, було проведено незаконно скликану “позачергову сесію Затоківської селищної ради Білгород-Дністровської міської ради Одеської області”, на її підставі в подальшому відбувалися спроби захоплення адміністративної будівлі Затоківської селищної ради.

як на самій “сесії”, так і до того (адже на рішенні депутатів про скликання сесії від 13.02.2017 наявний підпис) неоднократно зустрічався з свідками у кримінальному провадженні Саме на їх показаннях буде ґрунтуватися обвинувачення в суді і вплив на них, в тому числі, демонструючи безперешкодне порушення заборон суду, з метою сформування у них думки про можливість продовження злочинної діяльності і отримання незаконних прибутків, може призвести до

надання у суді неправдивих показів. Під час проведення сесії 17.02.2017 голосував за обрання секретаря селищної ради таким чином відверто впливаючи на свідка.

Як тільки представники Затоківської селищної ради дізналися про те, що планується дійство 17.02.2017 у вигляді нібито позачергової сесії Затоківської селищної ради, а про це дізналися лише 16.02.2017, саме тоді, близько 18:00 невідомою особою за адресою адміністративної будівлі місцевої ради (Одеська область, смт. Затока міста Білгород-Дністровського, вул. Приморська, 21) був доставлений лист з рішенням ініціативної групи депутатів (серед них і) про проведення сесії в м. Одеса, на ім'я прокурора Одеської області був направлений лист з офіційної електронної пошти Затоківської селищної ради (вих. № 175/01-27 від 16.02.2017) з проханням відреагувати на правопорушення га з метою уникнення нових правопорушень. Проте, як виявилось склад злочину передбаченого ст. 382 КК України є недостатнім поштовхом для реакції правоохоронців.

Більше того, представники громадськості телефонували до процесуального керівника у кримінальному провадженні № у день проведення нібито сесії Затоківської селищної ради 17.02.2017. Проте, відомості, що був присутнім на сесії, порушивши тим самим ухвалу Суворовського районного суду м. Одеси від 12.12.2016 та 09.02.2017, ні в якому разі не збентежили прокурора. спокійно спілкувався з депутатським корпусом смт. Затока (які є свідками по справі) та приймав участь у голосуванні за ті чи інші питання. Не зважаючи на те, що порядок проведення сесії був порушений на стільки, на скільки це можливо, та і в цілому сесію не можна назвати нічим іншим ніж фікцією, відкрито висловлював свою позицію тим самим здійснюючи вплив на депутатів, які є свідками по справі. Тобто навіть за наявності законних рішень суду, **все ж вкотре зумів використати своє службове становище в неправомірних цілях.**

Питання зміни запобіжного заходу було ініційовано в першу чергу не прокурором (як велять норми кримінального процесуального законодавства), а Затоківською селищною радою (юридична особа є потерпілим у кримінальному провадженні), про що процесуальному керівнику та прокурору Одеської області було направлено відповідне клопотання від 17.02.2017, лише після цього клопотання про зміну запобіжного заходу було направлено прокурором до суду.

У світлі останніх подій (псевдосесії в пізню годину 17.02.2017) до органів прокуратури неодноразово надходили звернення з проханням втрутитися в ситуацію що склалася, **в межах повноважень встановлених чинним законодавством України** (шляхом внесення відомостей до ЄРДР та представництва інтересів територіальної громади в рамках адміністративного судочинства).

Зокрема, до прокуратури Одеської області були направлені:

- заява про вчинення злочину за (вих. № 889 від 21.02.2017);
- лист щодо встановлення підстав представництва інтересів держави в суді (вих. № 887 від 21.02.2017);
- лист щодо врегулювання ситуації в смт. Затока (вих. № 923 від 22.02.2017);
- на ім'я прокурора Одеської області був направлений лист щодо негайного звернення до Суворовського районного суду м. Одеси по справі № 520/7114/16-к (вих. № 922 від 22.02.2017)
- заява про вчинення кримінального правопорушення передбаченого ст. 341 КК України (вих. № 957 від 22.02.2017)

Проте, жодної реакції на вказані звернення та повідомлення з боку керівника прокуратури Одеської області, не послідувало. Відомості з приводу злочинів до Єдиного реєстру досудового розслідування так і не внесені, чи то органи прокуратури не вбачають складів злочину у відвертому захопленні влади, та спробі захоплення адміністративної будівлі

органу місцевого самоврядування, чи то у представників органів прокуратури є певний (неправомірний) інтерес у даній справі.

Адже, є всі підстави робити такі висновки, так як нарешті відсторонений від посади (чого довго не вдавалося зробити за прикрою "помилкою" прокуратури) голова Затоківської селищної ради у період перебування на посаді, говорив про розплату з державними органами за "правильно" прийняті командні рішення. Борги злочинна група роздавала земельними ділянками смт. Затока (5 га. землі, про це говорив помічник мера (підтвердження на відео-матеріалі). Не виняток (швидше за все, навіть факт, судячи з наступних подій), що і прокуратура приймала такі правильні рішення.

І такі "правильні рішення" дозволяють їй до сьогодні фігурантам кримінальної справи нести свою "службу" в органах місцевого самоврядування, спокійно спілкуватися з свідками, і як виявляється приймати доленосні рішення для територіальної громади смт. Затока.

Додатковим доказом щодо впливу на свідків, являється й факт подання спільного клопотання про скасування та/або зміну заходу забезпечення позову. Так, 27 лютого 2017 року

вступивши в змову подали спільне клопотання до Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області, що в результаті призвело до скасування ухвали Білгород-Дністровського міськрайонного суду від 08.08.2016. Результатом скасування зазначеної ухвали є можливість безперешкодного внесення (за обрання якої голосував на тій самій сесії) до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб підприємців та громадських формувань у якості т.в.о. Затоківського селищного голови. Тобто, не лише впливає на свідків, а в змові з ними здійснює діяння спрямовані на захоплення влади в смт Затока.

Представники територіальної громади смт Затока, не витримавши такої відвертої бездіяльності органів прокуратури все ж домоглися зустрічі з прокурором Одеської області (23.02.2017). Результатом зустрічі стали публічні обіцянки щодо негайного втручання у ситуацію та приймання певних мір щодо її врегулювання (відео-матеріали подаються).

І такими мірами, на думку прокурора області стала зустріч депутатів Затоківської селищної ради у стінах Одеської обласної державної адміністрації. Сам же (що зафіксовано на відео-матеріалі) визнав факт порушення запобіжного заходу у зв'язку з прибуттям на сесію 17.02.2017, проте це не завадило прокурору забезпечити присутність на ініційованій ним зустрічі з інвестором 03.03.2017 р.

Незрозуміло яким чином в список запрошених на зустріч потрапив, нарешті відсторонений мер, який у зв'язку з своєю "службою" територіальній громаді перебував під вартою.

Проте, не зважаючи ні на що, 03.03.2017 року з'явилися на зустрічі, ініційованій прокурором Одеської області (на зустріч дані особи були особисто запрошені), у приміщенні Одеської обласної адміністрації, за участю голови Одеської обласної адміністрації та депутатів Затоківської селищної ради

та інших депутатів Затоківської селищної ради, що є свідками у кримінальній справі у якій є обвинуваченими. Зустріч була присвячена подальшому розвитку смт. Затока з подальшим залученням інвестицій та реалізацією розпочатих проектів. В рамках даної зустрічі, під керівництвом очільників Одеської області планувався діалог між місцевою владою та представниками Естонського інвестора, який упродовж декількох років проводив інвестиційну діяльність в смт. Затока.

Інвестиційний проект запропонований ТОВ "Лігус Маріс" був схвалений територіальною громадою смт. Затока (про що зазначив "мер" на самій зустрічі) та депутатами

Затоківської селищної ради, які надали дозвіл на оформлення необхідної земельнопорядної та містобудівної документації, шляхом прийняття відповідних рішень.

На реалізацію проекту будівництва набережної у смт Затока вже було витрачено більше ніж 658 000 доларів США.

Розвиток селища міг би продовжуватися і надалі, якби не дії злочинної організації, котра звикла працювати лише за допомогою шантажу, тиску та “відкатів”.

Задля реалізації інвестиційного проекту - **Затоківська селищна рада надала дозвіл ТОВ “Літус Маріс”** на розроблення проектів відводів земельних ділянок у оренду для будівництва лінійного об’єкту інженерно - транспортної інфраструктури (**набережної**), про що на черговій сесії 06 березня 2016 були прийняті відповідні Рішення №№ 2843, 2844, 2845.

Проте, за 20 хвилин до початку зустрічі план її проведення було змінено та вирішено не пускати представників до зали, де планувалося її проведення. Більш того, представників інвестора не просто не пустили до приміщення, проти них висунули стіну з військових Національної гвардії України та поліції. Намагалися застосувати до них силу та вивести з будівлі, ніби вони не поважні особи, а терористи, що намагаються захопити будівлю. Ганебна поведінка посадових осіб вищих ланок виконавчої влади Одеської області є не тільки фактом негативного відношення до інвестора, а і проявом підтримки певної сторони конфлікту.

За лояльного відношення прокуратури Одеської області не просто зміг вільно пересуватися по території Одеської області (залишивши місце проживання, що було заборонено ухвалою суду), але і зміг без жодних перешкод спілкуватися з колегами-депутатами Затоківської селищної ради, які є свідками по справі де голова земельної комісії проходить обвинуваченим, під наглядом прокурора Одеської області який не тільки став ініціатором їх діалогу та сам прийняв участь у цих переговорах.

Наступним фактом умисної бездіяльності у роботі прокуратури Одеської області стало опубліковане у інтернет мережі відео.

Наступний факт триваючого порушення та бездіяльності буде вчинено 09 березня 2017 року, саме на цю дату призначена наступна сесія Затоківської селищної ради на якій також буде присутній обвинувачений можливо, знову у компанії прокурора Одеської області та інших свідків-депутатів, що дає усі підстави зробити наступний висновок: у випадку “досягнення консенсусу” депутатів Затоківської селищної ради, за підтримки посадових осіб, зокрема, усі учасники такої сесії отримають вигоду від такої співпраці у вигляді земельних ділянок (адже саме такий вид розрахунків характерний для місцевої знаті, як говорив) або грошових коштів.

Викладене вище є доведеними фактами протиправних дії або, в залежності від обставин, повної бездіяльності прокуратури Одеської області під керівництвом Дем'яновича у відношенні до проблем захоплення влади у селищі міського типу Затока м. Білгород-Дністровський Одеської області, та дає всі підстави дійти висновку, щодо пов'язаності останнього з злочинним угрупованням, та отримання вигоди у випадку обрання “правильної” позиції та “напрямку” діяльності прокуратури Одеської області у розслідуванні злочинів пов'язаних з розкраданням земель у смт Затока.

Таким чином, ми спостерігали за ситуацією, коли **прокурор області не просто не намагається забезпечити правопорядок, а навпаки, своїми діями фактично допомагає обвинуваченому - вчиняти інший злочин, передбачений ст. 382 КК України** (Умисне невиконання ухвали суду, що набрали законної сили).

У зв'язку з чим вбачаємо за необхідне проведення досудового розслідування Національним антикорупційним бюро України, адже ситуація, що склалася наразі, а саме змова злочинного угруповання, членами якого є з прокуратурою Одеської області в

особі є окремим складом злочину, а всебічний, об'єктивний та неупереджений розгляд справи № 520/7114/16-к (ЄРДР №) стоїть під загрозою.

Склад злочину, передбачений ст. 364 КК України встановлює санкцію за **зловживання владою або службовим становищем**, тобто умисне, з метою одержання будь-якої неправомірної вигоди для самої себе чи іншої фізичної або юридичної особи використання службовою особою влади чи службового становища всупереч інтересам служби, **якщо воно завдало істотної шкоди охоронюваним законом правам, свободам та інтересам окремих громадян або державним чи громадським інтересам, або інтересам юридичних осіб.**

Вважаємо, що вказані вище факти дають усі підстави вважати, що зловживаючи владою та службовим становищем всупереч інтересам служби з очевидною неправомірною вигодою (інакшим чином пояснити ситуацію не вдається) **завдає істотної шкоди інтересам територіальної громади та конкретної юридичної особи**, яка діє в інтересах цієї громади.

Вказані дії та бездіяльність, в залежності від обставин, прокуратури Одеської області, під керівництвом порушують безпосередні майнові інтереси ТОВ "Літус Маріс". Адже, кошти у розмірі - 658 000 доларів США уже фактично витрачені на будівництво набережної, а реалізації інвестиційного проекту надалі перешкоджають дії організованого злочинного угруповання. І прикро усвідомлювати, що до ешелону зловмисників приєдналися й вищі посадовці Одеського регіону, а саме

Відповідно до ч. 5 ст. 216 КПК України - детективи Національного антикорупційного бюро України здійснюють досудове розслідування злочинів, передбачених статтями 191, 206-2, (стосовно працівників юридичних осіб публічного права), 364, 368, 368-2, 369, 369-2, Кримінального кодексу України, якщо наявна хоча б одна з таких умов: **розмір предмета злочину або завданої ним шкоди в п'ятсот і більше разів перевищує розмір прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленої законом на час вчинення злочину** (якщо злочин вчинено службовою особою державного органу, правоохоронного органу, органу місцевого самоврядування

Аналізуючи зазначене вище, керуючись ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України»,

ПРОШУ:

1. Розглянути даний депутатський запит та здійснити перевірку обставин викладених у ньому.
2. Внести відповідні відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань про кримінальне правопорушення за ст. 364 КК України щодо та за фактом зловживання службовим становищем.
3. Внести відповідні відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань про кримінальне правопорушення за ст. 364 КК України, ст. 369-2 КК України за фактом зловживання службовим становищем прокурором Одеської області
4. Невідкладно розпочати досудове розслідування, з підстави вчинення правопорушення, що має ознаки складу злочину передбаченого ст. 364 КК України, ст. 369-2 КК України
5. Повідомити мене про розгляд даного депутатського запиту у встановлений законом строк.

Народний депутат України

Б.Ю.Берега
(посв. №411)