



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-1333

14.04.2017

Генеральному прокурору України

ЛУЦЕНКУ Ю.В.

Шановний Юрію Віталійовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Скорика М. Л., оголошений на засіданні Верховної Ради України 14 квітня 2017 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додаток: депутатський запит на 3 арк. у 1 прим.

З повагою

А. ПАРУБІЙ



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

№ 169 / 308

від «11» квітня 2017 р.

**Генеральному прокурору України
ЛУЦЕНКУ Ю.В.**

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

(у порядку ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України»)

***Щодо стану розслідування кримінального провадження
№12016230110000254 від 29.06.2016 року***

Шановний Юрію Віталійовичу!

В період часу з 25.06.2016 р. по 28.06.2016 р. був здійснений кримінальний злочин, а саме комбайн марки «JOHN DEERE 9610» зеленого кольору 1998 року випуску, який належить на праві власності Фермерському господарству «Аліса», яке знаходиться за адресою: вул. змт. Верхній Рогачик, Херсонська область, незаконно скопив близько 40 га посівів елітної пшениці «Небокрай» біля с. Рубанівка, Великопетиського району, Херсонської області, чим заподіяв ТОВ «Аграрний Південь» в особі директора Москальова Петра Павловича матеріальні збитки у сумі 1 776 136, 00 грн.

Неодноразово звертаючись з депутатськими зверненнями щодо об'єктивного та повного розслідування зазначеної справи, я не отримав задовільної відповіді, що свідчить про гальмування слідства та не вжиття достатніх заходів для з'ясування істини по справі.

З матеріалів кримінального провадження № від 29.06.2016 року вбачається наступне:

1. Жодним чином не були застосовані положення КПК України щодо затримання осіб, які вчинили діяння, що явно свідчить про ознаки складу злочину та не застосовано міри щодо вжиття запобіжного заходу, чим не дотримано положення Глави 18 КПК України.

2. Також норми КПК України було порушено в частині проведення слідчих розшукових дій, зокрема в процедурі допиту свідків, адже відповідні протоколи допитів не несуть жодного змістовного наповнення та юридичного навантаження

і значно розходяться з показаннями допитуваних осіб. Це може бути пояснене тим, що, як стало відомо, на мобільні телефони слідчих під час проведення вказаних процесуальних дій неодноразово надходили телефонні дзвінки від третіх осіб, унаслідок чого змінювалось їх ставлення до обставин кримінального провадження.

3. Як стало відомо, на слідчих розпочався тиск ще на території підприємства, куди були доставлені особи. Так господар ФГ «Аліса» з'явився разом з начальником Верхньорогачицького відділення Каховського відділу поліції ГУ НП у Херсонській області, підполковником поліції запропонувавши значну грошову суму, а саме, за попередніми даними, 100000 грн. для швидкого вирішення питання на місці.

4. Слідчий 30.06.2016 р. звернувся до слідчого судді Великолепетиського районного суду з клопотанням накладити арешт на вказаний комбайн із заборонаю ФГ «Аліса» реалізації права на відчуження, користування та розпорядження, як речовим доказом по даному кримінальному провадженню, та визначити місце зберігання майна. Ухвалою слідчого судді Великолепетиського районного суду від 01.07.2016 р. по справі № 649/439/16-к клопотання слідчого було задоволено частково – накладено арешт на комбайн із заборонаю його відчуження, проте негайно повернуто власнику без зазначення відповідального за зберігання. Так, судом не було досліджено ряд обставин, що мають суттєве значення для справи, внаслідок чого прийнято незаконне та необґрунтоване рішення в частині відмови у задоволенні клопотання слідчого стосовно заборони користування зазначеним майном, а саме ФГ «Аліса» не лише не заявляли про викрадення комбайна, а й цілеспрямовано використовували його з метою заволодіння майном ТОВ «АГРАРНИЙ ПІВДЕНЬ». У судовому засіданні представники ФГ «Аліса» не заперечували проти того, що вони скошили урожай із земель орендованих ТОВ «АГРАРНИЙ ПІВДЕНЬ», тим самим визнавши неправомірність заволодіння власністю товариства. Надання дозволу на використання вказаного речового доказу створило ризик його знищення в процесі виробництва, знищення залишків зерна пшениці, які в ньому містяться та знищення інформації, яка міститься на електронних носіях, яким обладнаний вказаний комбайн, що у подальшому позбавило б можливість слідство довести факт незаконного скошування врожаю ТОВ «АГРАРНИЙ ПІВДЕНЬ». Слідчим суддею також не враховано того факту, що зазначений комбайн є не лише речовим доказом, а і засобом вчинення злочину, яким зловмисники зможуть користуватися і в подальшому.

5. Згодом провадження було передане до слідчих органів м. Херсона під контролем органів прокуратури м. Херсона з правовою кваліфікацією за частиною 5 статті 185 КК України. Проте вже майже пів року з дня вчинення, хід провадження не рухається. На неодноразові скарги та звернення з боку ТОВ «Аграрний Південь», органи досудового розслідування та прокуратури відповідають шаблонними відписками, а також, що зі справою працює новий слідчий (вже четвертий). Відносно осіб, які з огляду на обставини справи вчинили діяння та були затримані на місці вчинення, протягом 5 місяців не було

вжито жодних належних заходів аби досягти істини у кримінальному провадженні.

З огляду на ситуацію, що склалася, прошу Вас вжити заходів, необхідних та достатніх для припинення бездіяльності і свавілля правоохоронних органів, забезпечення об'єктивного розслідування кримінального провадження та з'ясування обставин скоєння злочину, проведення необхідних процесуальних дій

З повагою

Народний депутат України



М. СКОРИК

№ 08-169