



## ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

---

11/10-1269

07.04.2017

Управління державного  
архітектурно-будівельного  
контролю Дніпровської  
міської ради

Надсилаємо адресований Управлінню державного архітектурно-будівельного контролю Дніпровської міської ради депутатський запит народного депутата України Кривенка В. М., оголошений на засіданні Верховної Ради України 7 квітня 2017 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

**Додатки:** депутатський запит на 3 арк. у 1 прим.;  
матеріали на 31 арк. - тільки адресату.

**А. ПАРУБІЙ**



# НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

Україна, 01008, м. Київ, вул. Грушевського, 5

№ 70-132/17

«06» 04 2017 р.

Управління державного архітектурно-  
будівельного контролю Дніпровської  
міської ради

49000, м.Дніпро,  
вул. Січеславська Набережна, 29-А

*Щодо безпідставної відмови у реєстрації  
декларації про готовність до  
експлуатації об'єкта – «Реконструкція  
адміністративної будівлі по вул. Сергія  
Подолінського, 31 Ж, м. Дніпра»*

## ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

*(у порядку ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України»)*

До мене, як до народного депутата України, звернувся Голова Дніпропетровської Обласної (крайової) організації Народного Руху України, Хорішко Дмитро Володимирович, з приводу скарги виконавчого директора обслуговуючого кооперативу «Адміністративна будівля по Благоева 31 Ж» у м. Дніпро на дії начальника управління Державного архітектурно-будівельного контролю Дніпровської міської ради, Павлюкова Андрія Миколайовича.

У зверненні повідомляється про багаторазове подання декларації про готовність до експлуатації адміністративної будівлі по вул. Сергія Подолінського, 31 Ж в м. Дніпро після реконструкції. Декларація про готовність до експлуатації об'єкта щоразу поверталася без її реєстрації у єдиному реєстрі документів, що дають право на виконання підготовчих та будівельних робіт і засвідчують прийняття в експлуатацію закінчених будівництвом об'єктів, відомостей про

повернення на доопрацювання, відмову у видачі, скасування та анулювання зазначених документів.

Щодо причин, за якими було прийнято рішення про повернення декларації для усунення виявлених недоліків, начальник управління Державного архітектурно-будівельного контролю Дніпровської міської ради, Павлюков Андрій Миколайович, повідомляв скаржника про необхідність звернення до Департаменту економіки стосовно визначення питання щодо пайової участі у розвитку інфраструктури міста Дніпра.

У своїй відмові начальник управління Державного архітектурно-будівельного контролю Дніпровської міської ради, Павлюков Андрій Миколайович, апелював до статті 40 п.2 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», прийнятим 17.02.2011, в якій зазначено, що пайова участь у розвитку інфраструктури населеного пункту сплачується замовником, який має намір забудови земельної ділянки у відповідному населеному пункті.

Під час реконструкції адміністративної будівлі по вул. Сергія Подолинського, 31 Ж в м. Дніпро проводилися лише внутрішні будівельні роботи, без зміни зовнішніх геометричних розмірів, які не пов'язані з забудовою земельної ділянки.

Про ці факти було поінформовано управління Державного архітектурно-будівельного контролю Дніпровської міської ради у листі «Щодо повторного подання декларації про готовність до експлуатації об'єкта», який належить до I-III категорії складності, зареєстрованим за вхідним номером 12/33 15.02.2017 року, однак відмови у реєстрації декларації з приводу несплати пайової участі у розвитку інфраструктури міста Дніпра продовжуються.

Варто зазначити, що Обслуговуючий кооператив "Адміністративна будівля по Благоева 31 Ж", під час реконструкції вказаного приміщення, фактично не здійснював забудову території у розумінні положень статті 40 Закону № 3038-VI, а тому і не зобов'язаний залучатися до пайової участі у розвитку інфраструктури населеного пункту, як замовник, який має намір щодо забудови земельної ділянки.

Таким чином, відмова начальника управління Державного архітектурно-будівельного контролю Дніпровської міської ради, Павлюкова Андрія Миколайовича, в реєстрації вказаної декларації про готовність об'єкта до



експлуатації, носить формальний характер, не може бути покладена в основу обґрунтування підстав для висновку про порушення позивачем вимог закону при подачі декларації та, як наслідок, - стати підставою для відмови у реєстрації.

На підставі вищенаведеного, керуючись ст. 15 Закону України "Про статус народного депутата України",

**ПРОШУ:**

Розглянути звернення Голови Дніпропетровської Обласної (крайової) організації Народного Руху України, Хорішка Дмитра Володимировича, та вжити заходів по припиненню порушень щодо реєстрації декларації про готовність до експлуатації об'єкта – «Реконструкція адміністративної будівлі по вул. Сергія Подолинського, 31 Ж, м. Дніпра».

Додатки: на 31 арк.

З повагою

**Народний депутат України**

**Віктор КРИВЕНКО**

печ. 132