



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-2222

09.06.2017

Генеральному прокурору України

ЛУЦЕНКУ Ю.В.

Шановний Юрію Віталійовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Яніцького В. П., оголошений на засіданні Верховної Ради України 9 червня 2017 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додатки: депутатський запит на 5 арк. у 1 прим.;
матеріали на 46 арк. - тільки адресату.

З повагою

А. ПАРУБІЙ



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

№ 353/150

"07" червня 2017р.

Генеральному прокурору України
ЛУЦЕНКУ Ю.В.

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

*щодо бездіяльності під час розслідування злочинів
щодо незаконного привласнення та розтрата
державного майна державного концерну
«Укراгротехсервіс» в Одеській області*

Шановний Юрію Віталійовичу!

До мене як народного депутата України надійшло звернення Українського державного концерну по матеріально-технічному і сервісному забезпеченню агропромислового комплексу «Украгротехсервіс» (далі – концерн «Украгротехсервіс») щодо захисту порушених інтересів держави в особі концерну правоохоронними органами в Одеській області, в якому повідомляється недбалість з боку правоохоронних органів Одеської області щодо досудового розслідування кримінального провадження та недбалість підрозділу (першого наглядного відділу за додержанням законів при провадженні досудового розслідування) Генеральної прокуратури України при здійсненні нагляду за дотриманням законності при досудовому розслідуванні кримінального провадження №

27.01.2016 концерн «Украгротехсервіс» звернувся до місцевої прокуратури Печерського району м. Києва із заявою про злочин – викрадення шахрайським способом державного майна, трактора Джон Дір 8400 заводський № _____ двигун № _____ засновниками та керівниками ТОВ «Трейд Груп» (м. Одеса) та фермером із м. Хмільник Вінницької обл.

28.01.2016 місцева прокуратура Печерського району м. Києва заяву про злочин надіслала за територіальністю до Одеської місцевої прокуратури № 3.

22.02.2016 концерн «Укргротехсервіс» звернувся до Одеської місцевої прокуратури № 3 з клопотанням про надання інформації щодо результатів розгляду заяви про злочин. 02.03.2016 концерн «Укргротехсервіс» отримав від Одеської місцевої прокуратури № 3 копію супровідного листа від 16.02.2016 № 100р-16, за підписом заступника керівника прокуратури Третякова Д.А. про направлення заяви про злочин начальнику СВ Приморського ВП в м. Одеса ГУНП України в Одеській області Корнієнку А.А.

11.03.2016 концерн звернувся до прокурора Одеської області із скаргою на бездіяльність та грубе порушення ч. 1 ст. 214 КПК України заступником керівника Одеської місцевої прокуратури № 3 Третяковим Д.А. 18.03.2016 концерн «Укргротехсервіс» отримав від Одеської місцевої прокуратури № 3 відповідь від 10.03.2016 № 16-1834.вих.16, за підписом заступника керівника прокуратури Реута Ю.В., в якій повідомлено, що звернення (не заява) про злочин, ретельно вивчено і в порядку ст. 214 КПК України направлено до СВ Приморського ВП в м. Одеса ГУНП України в Одеській області для вирішення питання щодо внесення відомостей про вчинення кримінального правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

31.03.2016 начальником відділу прокуратури Одеської області Д. Лященко переслано зазначену вище скаргу для розгляду по суті керівнику Одеської місцевої прокуратури № 3 Химченку О.С.

22.04.2016 концерном «Укргротехсервіс» отримано від Одеської місцевої прокуратури № 3 листа від 11.04.2016 № 7-66-16 за підписом керівника Химченка О.С., в якому повідомлено, що за результатом розгляду заяви про злочин слідчим відділом Приморського ВП в місті Одесі ГУ НП України в Одеській області 19.02.2016 внесено до ЄРДР кримінальне провадження № за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 190 КК України, і що подальший хід та про результати досудового розслідування слідчим відділом Приморського ВП в місті Одесі ГУ НП України в Одеській області концерн буде повідомлено.

У зв'язку з тим, що з квітня по грудень 2016 від слідчого відділу Приморського ВП в місті Одесі ГУ Національної поліції України в Одеській області та від Одеської місцевої прокуратури № 3 інформації про хід досудового розслідування не надійшло, 27.12.2016 концерн «Укргротехсервіс» звернувся до керівника Одеської місцевої прокуратури № 3 Химченка О.С. із скаргою за № 07-1/117 на бездіяльність слідчого відділу Приморського ВП в місті Одесі ГУ НП України в Одеській області при досудовому розслідуванні кримінального провадження № а саме, що за майже рік слідчим відділом не виконано у зазначеному кримінальному провадженні жодної слідчої дії.

31.01.2017 на скаргу концерну «Укргротехсервіс» від Одеської місцевої прокуратури № 3 надійшла відповідь від 20.01.2017 № 100-1950-16 за підписом заступника керівника в якій зазначено, що звернення

(не скарга) уважно розглянуто, матеріали кримінального провадження № _____ уважно вивчені, слідчому надані письмові вказівки, матеріали кримінального провадження повернуті до слідчого відділу Приморського ВП в місті Одесі ГУ НП України в Одеській області та, що про подальший хід досудового розслідування концерн буде повідомлено.

03.02.2017 концерн «Укragротехсервіс» в порядку ст. 56 КПК України звернувся до керівника Одеської місцевої прокуратури № 3 Химченка О.С. з клопотанням вжити заходів дисциплінарного характеру до прокурорів та слідчого у кримінальному провадженні № _____ а також надіслати на адресу концерну копію письмових вказівок. Проте, зазначене вище клопотання керівником Одеської місцевої прокуратури № 3 Химченком О.С., залишене, як стверджує автор звернення, без виконання.

02.03.2017 концерном «Укragротехсервіс» відряджено до правоохоронних органів м. Одеси свого представника для вивчення матеріалів кримінального провадження № _____ та стану його досудового розслідування. У телефонному режимі від заступника керівника Одеської місцевої прокуратури № 3 Реута Ю.В. стало відомо, що процесуальним прокурором у кримінальному провадженні № _____ є прокурор Петровський Я.Л.

У зверненні наголошується, що під час розмови, на прийомі в Одеської місцевої прокуратури № 3, з прокурором Петровським Я.Л. останній вперше від представника концерну дізнався про кримінальне провадження № _____ і по телефону з начальником СВ Приморського ВП в місті Одесі ГУ НП України в Одеській області Валєєвим І.І. дізнався прізвище слідчого, якому доручено здійснювати досудове розслідування кримінального провадження № _____. При цьому Петровський Я.Л. запропонував представнику концерну зустрітися із начальником СВ Приморського ВП в місті Одесі ГУ НП України в Одеській області Валєєвим І.І. з метою отримання інформації про стан досудового розслідування кримінального провадження № _____

На прийомі у начальника СВ Приморського ВП в місті Одесі ГУ НП України в Одеській області Валєєва І.І. останній повідомив представника концерну, що здійснювати досудове розслідування кримінального провадження № _____ доручено слідчому Балабану С.П., який не проводив жодних слідчих дій, оскільки був звільнений з органів Національної поліції України, але поновлений на роботі у судовому порядку і після видачі наказу про поновлення на роботі приступить до досудового розслідування вище зазначеного провадження.

02.03.2017 представником концерну через начальника відділу прийому громадян прокуратури Одеської області подано на адресу прокурора Одеської області письмову скаргу від 01.03.2017 № 07-1/22 про порушення розумного строку, передбаченого ст. 28 КПК України, досудового розслідування кримінального провадження № _____ (вх. № 1137 від 02.03.2017).

Проте, на наступний день, 03.03.2017, скаргу концерну «Украгротехсервіс» від 01.03.2017 №07-1/22 прокуратурою Одеської області за підписом в.о. начальника управління прокуратури надіслано керівнику Одеської місцевої прокуратури № 3 Химченку О.С. для організації її розгляду.

Таким чином, як стверджує автор звернення, скаргу надіслано для розгляду тому органу прокуратури, на бездіяльність якого скаржиться концерн.

30.03.2017 концерн «Украгротехсервіс» звернувся до прокурора Одеської області з повторною скаргою на бездіяльність Одеської місцевої прокуратури № 3 та окремих управлінь та відділів прокуратури Одеської області. В поданій скарзі містилося прохання до прокурора Одеської області доручити відповідному управлінню витребувати із СВ Приморського ВП в м. Одеса ГУНП України в Одеській області кримінальне провадження № _____ для перевірки стану досудового розслідування, і на підставі результатів перевірки отримати письмові пояснення від посадових осіб Одеської місцевої прокуратури № 3 з питання службової недбалості при процесуальному керівництві досудового розслідуванням і прокурорським наглядом за дотриманням законів при досудовому розслідуванні кримінального провадження № _____ та до винних осіб вжити радикальні заходи дисциплінарного характеру.

Однак, 12.04.2017 концерном «Украгротехсервіс» отримано копію супровідного листа від 06.04.2017 №04/2/2-р-17, надісланого на адресу керівника Одеської місцевої прокуратури для розгляду в порядку ч. 3 ст. 7 Закону України «Про звернення громадян». Крім того, в супровідному листі не зазначено номер та дати звернення та проведено незрозуміле та безпідставне, на думку автора звернення, роз'яснення ч. 3. ст. 17 Закону України «Про прокуратуру».

Концерн «Украгротехсервіс» наголошує, що звертався до прокурора Одеської області Жученка О.Д. зі скаргами на бездіяльність чиновників Одеської місцевої прокуратури № 3 та недотримання розумних строків при досудовому розслідуванні кримінального провадження № _____ не як фізична особа в порядку визначеному Законом України «Про звернення громадян», а як юридична особа – суб'єкт, що належить до державного сектору економіки, зі скаргами в порядку ст. ст. 303-308 КПК України.

В прокуратурі Одеської області і її підконтрольній Одеській місцевій прокуратурі № 3, на думку автора звернення, панує відверта і цинічна службова недбалість, яка тягне за собою кримінальну відповідальність. Адже, в зазначених прокуратурах грубо порушені засади кримінального провадження, що передбачені Главою 2 КПК України.

Автор звернення скаржиться на відділ за додержанням законів при провадженні досудового розслідування та підтриманням державного обвинувачення Генеральної прокуратури України.

Так, 27.04.2017 концерном «Укргротехсервіс» надіслано на адресу Генерального прокурора України скаргу на бездіяльність прокуратури Одеської області щодо нагляду за дотриманням законності при досудовому розслідуванні у кримінальному провадженні № . В скарзі містилося прохання вжити радикальних заходів до порушників законності при досудовому розслідуванні та при процесуальному керівництві досудового розслідуванням кримінального провадження № а також, витребувати із Одеської місцевої прокуратура № 3 кримінальне провадження № для вивчення фактичних обставин.

Однак, прокурором першого наглядного відділу за додержанням законів при провадженні досудового розслідування та підтриманням державного обвинувачення ГПУ Сологубом Є.В., надіслано вищевказану скаргу до прокуратури Одеської області, тобто до прокуратури, про бездіяльність якої йшлося у скарзі.

Автор звернення акцентує увагу на тому, що питання порушенні у скарзі, мають бути взяті на контроль безпосередньо Генеральним прокурором України, а тому скарга не повинна пересилатися для розгляду до прокуратури Одеської області.

Виходячи з викладеного, керуючись статтями 15, 17, 19 Закону України «Про статус народного депутата України»,

ПРОШУ:

1. В межах визначеної законом компетенції провести ретельну перевірку вказаної у депутатському запиті інформації та вжити належних заходів реагування, пов'язаних з розслідуванням злочинів щодо незаконного привласнення та розтрата державного майна державного концерну «Укргротехсервіс» у Одеській області.

2. Хід перевірки інформації, викладеної у цьому депутатському запиті, взяти на особистий контроль.

3. Про результати перевірки та вжиті заходи повідомити мене та концерн «Укргротехсервіс» (02002, м. Київ, вул.) в установленний законом строк.

Додаток: на 46 арк.

З повагою

Народний депутат України



В.П. ЯНІЦЬКИЙ
(посв. № 353)