



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-2592

14.07.2017

Генеральному прокурору України

ЛУЦЕНКУ Ю.В.

Шановний Юрію Віталійовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Паламарчука М. П., оголошений на засіданні Верховної Ради України 14 липня 2017 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додатки: депутатський запит на 5 арк. у 1 прим.;
матеріали на 52 арк. - тільки адресату.

З повагою

А. ПАРУБІЙ



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

Україна, 01008, м. Київ, вул. Грушевського, 5

№

372

07» 07 2017 р.

Генеральному прокуророві України

Луценку Ю.В.

01011, м. Київ, вул. Різницька, 13/15

*Щодо невиконання судового рішення
та неспроможності провести
належне досудове розслідування
кримінального провадження працівниками
Прокуратури міста Києва*

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

(у порядку ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України»)

Шановний Юрію Віталійовичу!

До мене, як до народного депутата України, звернувся координатор ініціативи «КОЛО ПРАВОЗАХИСТ», адвокат Руденко Андрій Сергійович, з приводу систематичного безпідставного закриття кримінального провадження Прокуратурою міста Києва.

У своєму зверненні адвокат зазначає, що з жовтня 2014 року Прокуратура міста Києва тричі закривала кримінальне провадження № від 17.10.2014 р. і тричі судом було скасовано рішення слідчого.

Так, **30 липня 2014 року**, ним, як адвокатом, отримано вимогу від старшого слідчого СВ Оболонського РУ ГУ МВС України в м. Києві, капітана міліції Тітко І.І., надати оригінали документів, а саме: договору підряду №1411 від 01.11.2008 р. та додатків до нього, квитанції до прибуткових касових ордерів тощо (копія вимоги додається).

Слідчий аргументує свою вимогу тим, що відбувається досудове розслідування кримінального провадження №1 від 05.07.2014 р.

Кримінальне провадження відкрито на підставі того, що невстановлена особа, перебуваючи у приміщенні Оболонського районного суду м. Києва, за адресою: м. Київ, вул. Маршала Тимошенка, 2-Є, діючи в інтересах

здійснила замах на заволодіння майном

на суму 300 000 гривень, надавши суду під час слухання у цивільній справі договір підряду №1411 від 01.11.2008 року та додатки і квитанції до нього, з ознаками фіктивності, для підтвердження позовних вимог.

31 липня 2014 року адвокат _____ подає заяву про кримінальне правопорушення із цього приводу (копія додається).

18 вересня 2014 року ним отримано лист із Прокуратури міста Києва (копія листа від 12 вересня 2014 року №06/1-20525-14 додається), у якому зазначено, що *«Ретельним вивченням Вашого звернення встановлено, що у ньому відсутні фактичні дані, які б достовірно свідчили про наявність порушень у діяннях старшого слідчого СВ Оболонського РУ ГУ МВС України в місті Києві Тімко І.І., які охоплюються поняттям злочину, визначеним ст. 11 КК України, а тому підстав для вчинення дій, передбачених ст. 214 Кримінального процесуального кодексу України, на даний час не вбачається».*

08 жовтня 2014 року скарга адвоката задовольняється, орган досудового слідства зобов'язано внести до ЄРДР згадану заяву.

12 грудня 2014 року слідчим в особливо важливих справах слідчого відділу прокуратури міста Києва юриста 1 класу Гагачем В.А. прийнято постанову про закриття кримінального провадження № _____ від 17.10.2014 р. (копія додається) у зв'язку з відсутністю складу кримінального правопорушення (п. 2 ч. 1 ст. 284 КПК України).

Слідчий мотивував своє рішення тим, що: *«Незважаючи на переконання адвоката _____ ст. 93 КПК України дозволяє слідчому витребувати та отримувати від органів державної влади, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ та організацій, службових та фізичних осіб речей, документів, відомостей, висновків експертів, висновків ревізій та актів перевірок, проведених інших процесуальних дій, передбачених кодексом».*

Також, слідчий аргументує закриття кримінального провадження положеннями ч. 4 ст. 132 КПК України та роз'ясненнями Судової палати у кримінальних справах Вищого спеціалізованого суду України.

22 грудня 2014 року зазначену постанову оскаржено до Печерського районного суду міста Києва (копія скарги з відміткою додається).

25 грудня 2014 року мало відбутись перше засідання з розгляду скарги. Судом було направлено слідчому Прокуратури міста Києва Гагачу В.А. повідомлення про розгляд скарги (копія додається). У зазначеному повідомленні суд просив прокуратуру забезпечити явку представника та терміново надати матеріали кримінального провадження № _____. Однак, Прокуратура

міста Києва не забезпечила явку свого представника та не надала матеріали кримінального провадження №

30 грудня 2014 року мало відбутись друге засідання з розгляду скарги. Судом вдруге було направлено слідчому Прокуратури міста Києва Гагачу В.А. повідомлення про розгляд скарги (копія додається). У зазначеному повідомленні суд ВДРУГЕ просив прокуратуру забезпечити явку та терміново надати матеріали кримінального провадження № . Однак, Прокуратура міста Києва не забезпечила явку свого представника та не надала матеріали кримінального провадження №

02 березня 2015 року мало відбутись третє засідання з розгляду скарги. Судом втретє було направлено слідчому Прокуратури міста Києва Гагачу В.А. повідомлення про розгляд скарги (копія додається). У зазначеному повідомленні суд ВТРЕТЄ просив прокуратуру забезпечити явку та терміново надати матеріали кримінального провадження № . Однак, Прокуратура міста Києва не забезпечила явку свого представника та не надала матеріали кримінального провадження №

11 червня 2015 року слідчий суддя Печерського районного суду міста Києва задовольнив скаргу адвоката та скасував постанову про закриття кримінального провадження.

Під час скасування першої постанови про закриття кримінального провадження, слідчий суддя Печерського районного суду міста Києва Білоцерківець О.А. зазначив, що без виконання залишилась постанова слідчого про проведення процесуальних (слідчих) дій на іншій території від 27.11.2014 року.

Після скасування першої постанови жодних процесуальних дій, окрім відмови у визнанні адвоката потерпілим, не вчинено.

30 березня 2016 року слідчим в особливо важливих справах слідчого відділу прокуратури міста Києва юриста 1 класу Акуленко А.О. прийнято постанову про закриття кримінального провадження № від 17.10.2014 р. у зв'язку з відсутністю події кримінального правопорушення (п. 1 ч. 1 ст. 284 КПК України).

Слідчий мотивував своє рішення тим, що: *«Незважаючи на переконання адвоката ст. 93 КПК України дозволяє слідчому витребувати та отримувати від органів державної влади, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ та організацій, службових та фізичних осіб речей, документів, відомостей, висновків експертів, висновків ревізій та актів перевірок, проведених інших процесуальних дій, передбачених кодексом».*

Також, слідчий аргументує закриття кримінального провадження положеннями ч. 4 ст. 132 КПК України та роз'ясненнями Судової палати у кримінальних справах Вищого спеціалізованого суду України.

07 березня 2016 року адвокат звернувся до Прокуратури міста Києва з адвокатським запитом, щоб отримати інформацію про відновлення кримінального провадження.

Проте відповідь було надано лише **25 березня 2016 року**, в якій містилася інформація про закриття кримінального провадження **30 березня 2016 року!** штемпель на конверті свідчить, що лист відправлено лише 13 травня 2016 року.

Отримавши **19 травня 2016 року** інформацію про закриття кримінального провадження, адвокат на наступний день відправив адвокатський запит із питанням, чи направлялась заявнику копія постанови про закриття кримінального провадження та власне копія постанови.

Прокуратура не повідомила про факт надсилання копії постанови про закриття кримінального провадження, але надала копію постанови.

15 червня 2016 року заявник отримав постанову про закриття кримінального провадження.

21 жовтня 2016 року слідчий суддя Печерського районного суду міста Києва задовольнив скаргу адвоката та **ВТРЕТЄ** скасував постанову про закриття кримінального провадження.

В ухвалі суду зазначено:

«Текст оскаржуваної постанови зводиться виключно до посилання слідчого на певні норми КПК України без аналізу отриманих в ході досудового розслідування доказів та оцінки обставин, викладених в заяві адвоката щодо втручання в його професійну діяльність. Слідчий Тітко І.І., відносно якого ініційовано питання про порушення кримінального провадження, з цього приводу взагалі не допитаний, а перебування останнього в зоні проведення АТО не може слугувати підставою для закриття кримінального провадження.

Окрім того, постанова слідчого містить взаємовиключні факти, оскільки в мотивувальній частині слідчий обґрунтовує відсутність складу злочинів, передбачених ч. 2 ст. 397, ч. 1 ст. 365 КК України, в той час як кримінальне провадження закрито за відсутності події злочину».

10 листопада 2016 року слідчим в особливо важливих справах слідчого відділу прокуратури міста Києва юриста 2 класу Мурачовим Р.В. прийнято постанову про закриття кримінального провадження №⁴ від 17.10.2014 р. у зв'язку з відсутністю події кримінального правопорушення (п. 2 ч. 1 ст. 284 КПК України).

05 травня 2017 року слідчий суддя Печерського районного суду міста Києва задовольнив скаргу адвоката та **ВЧЕТВЕРТЕ** скасував постанову про закриття кримінального провадження, зазначивши аналогічні зауваження.

Таким чином, слідчі та прокурори Прокуратури міста Києва неналежним чином розслідують факт втручання в адвокатську діяльність Руденка А.С., що свідчить про неналежну кваліфікацію цих працівників.

На підставі вищенаведеного, керуючись ст. 15 Закону України "Про статус народного депутата України",

ПРОШУ:

1. Надати інформацію про всіх слідчих та прокурорів, які здійснювали нагляд у формі процесуального керівництва у кримінальному провадженні № від 17.10.2014 р.
2. Повідомити, чи працюють наразі згадані особи в органах прокуратури України.
3. Повідомити дату останнього підвищення кваліфікації такими працівниками та проведення атестації в органах прокуратури.
4. Провести службове розслідування та дострокову перевірку на предмет відповідності займаним посадам працівниками органів прокуратури України, які були слідчими та прокурорами, які здійснювали нагляд у формі процесуального керівництва у кримінальному провадженні № від 17.10.2014 р.
5. Вжити заходів щодо належного досудового розслідування у кримінальному провадженні № від 17.10.2014 р.
6. Внести запис до Єдиного реєстру досудових розслідувань за фактом невиконання судових рішень про скасування постанов про закриття кримінального провадження № від 17.10.2014 р.

Додатки: на 52 арк.

З повагою

Народний депутат України



Микола ПАЛАМАРЧУК
(посв. №100)