



**НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО  
З ПИТАНЬ ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ**

бульв. Дружби народів, 28, м. Київ, 01103 код ЄДРПОУ 40381452

14.04.17 № 41-01/11413/17  
На № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_

**Народному депутату України  
Лещенку С.А.**

вул. Грушевського, 5,  
м. Київ, 01008

**Шановний Сергію Анатолійовичу!**

У Національному агентстві з питань запобігання корупції (далі – Національне агентство) розглянуто Ваш депутатський запит від 23.03.2016 № 083/3-2331, оголошений на засіданні Верховної Ради України 24.03.2017, щодо надання керівнику Закарпатської обласної організації ПП «Демальянс» інформації про результати перевірки Національним агентством відомостей, викладених у його спільному з громадянином Рахимовим Є.Б. повідомленні та доданих до нього матеріалах, щодо можливого недотримання Ужгородським міським головою Андріївим Б.Є. вимог статті 28 Закону України «Про запобігання корупції» (далі – Закон) щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів і повідомляється, що відповідь заявникам надано листом Національного агентства від 14.04.2017 № 45-03/11412/17 (копія додається).

Додаток: на 6 арк. в 1 прим.

З повагою

Голова

 **Н.М. Корчак**



**НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО  
З ПИТАНЬ ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ**

бульв. Дружби народів, 28, м. Київ, 01103 код ЄДРПОУ 40381452

14 04 17 № 45-07/11412/17  
На № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_

У зв'язку з вашими повідомленнями від 23.11.2016, одне з яких надійшло від народного депутата України Лещенка С.А. разом із депутатським зверненням від 06.12.2016 № 083/3-2088, щодо можливого недотримання Ужгородським міським головою Андріївим Б.Є. вимог статті 28 Закону України «Про запобігання корупції» (далі – Закон) щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, а також у зв'язку з листом Секретаріату Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини від 09.03.2017 № 3/13-П284458.17-1/07-42 та депутатським запитом народного депутата України Лещенка С.А. від 23.03.2016 № 083/3-2331, оголошеним на засіданні Верховної Ради України 24.03.2017, Національним агентством з питань запобігання корупції (далі – Національне агентство) інформується про таке.

Викладені у ваших повідомленнях відомості та додані до них матеріали опрацьовані в рамках організації перевірки інформації, наданої у повідомленні Всеукраїнського руху проти політичної корупції «Під контролем» від 20.10.2016 № 48/ПК, в межах реалізації повноваження Національного агентства щодо здійснення моніторингу і контролю за виконанням актів законодавства з питань запобігання та врегулювання конфлікту інтересів у діяльності осіб, уповноважених на виконання функцій місцевого самоврядування.

Так, зокрема, у ваших повідомленнях та повідомленні Всеукраїнського руху проти політичної корупції «Під контролем» зазначалося про можливу наявність конфлікту інтересів у діях Ужгородського міського голови Андріїва Б.Є., пов'язаних з підписанням ним рішення виконавчого комітету Ужгородської міської ради від 29.12.2015 № 414 «Про склад конкурсного комітету із визначення автомобільних перевізників на міських автобусних маршрутах загального користування», а також під час участі 27.01.2016 в голосуванні за рішення виконавчого комітету Ужгородської міської ради № 25

«Про Програму фінансування видатків на компенсаційні виплати за пільговий проїзд автомобільним транспортом на міських автобусних маршрутах загального користування у м. Ужгород на 2016 рік» та 10.03.2016 в голосуванні на засіданні Ужгородської міської ради щодо прийняття рішення № 129 «Про Програму фінансування видатків на компенсаційні виплати за пільговий проїзд автомобільним транспортом на міських автобусних маршрутах загального користування у м. Ужгород на 2016 рік».

В обґрунтування наявності у зазначених діях Ужгородського міського голови Андрієва Б.С. конфлікту інтересів в повідомленнях вказувалося, що одним із автомобільних перевізників, які обслуговують міські автобусні маршрути загального користування у м. Ужгород, є ПАТ «Ужгородське АТП-12107», засновниками (учасниками) якого є, зокрема, Андрій В. М.-В. та Андрій А.С. (дружина і брат Ужгородського міського голови Андрієва Б.С. відповідно).

Надаючи правову оцінку описаним у повідомленнях діям Ужгородського міського голови Андрієва Б.С. та визначаючи наявність/відсутність в них конфлікту інтересів (обумовленого сімейними стосунками), слід керуватися положеннями Закону України «Про запобігання корупції» (далі – Закон).

Так, відповідно до статті 1 Закону потенційний конфлікт інтересів – це наявність у особи приватного інтересу у сфері, в якій вона виконує свої службові чи представницькі повноваження, що може вплинути на об'єктивність чи неупередженість прийняття нею рішень, або на вчинення чи невчинення дій під час виконання зазначених повноважень;

реальний конфлікт інтересів – це *суперечність* між приватним інтересом особи та її службовими чи представницькими повноваженнями, що впливає на об'єктивність або неупередженість прийняття рішень, або на вчинення чи невчинення дій під час виконання зазначених повноважень;

приватний інтерес – це *будь-який майновий чи немайновий інтерес особи*, у тому числі зумовлений особистими, сімейними, дружніми чи іншими позаслужбовими стосунками з фізичними чи юридичними особами, у тому числі ті, що виникають у зв'язку з членством або діяльністю в громадських, політичних, релігійних чи інших організаціях.

Таким чином, для конфлікту інтересів характерна обов'язкова наявність трьох об'єктивних компонентів:

приватний інтерес;

службові (представницькі) повноваження;

суперечність між ними, що впливає (може вплинути) на об'єктивність або неупередженість прийняття рішення або на вчинення чи невчинення дій під час виконання службових (представницьких) повноважень.

За отриманими Національним агентством від Ужгородської міської ради копіями матеріалів встановлено таке.

1. Згідно з інформацією з особової картки форми № П-2ДС, на підставі постанови Ужгородської міської виборчої комісії Закарпатської області від 16.11.2015 № 225 та рішення першої сесії VII скликання Ужгородської міської

ради від 26.11.2016 № 2 Андрійв Б.Є. зайняв посаду міського голови м. Ужгород.

2. Рішенням виконавчого комітету Ужгородської міської ради від 29.12.2015 № 414 затверджено склад конкурсного комітету із визначення автомобільних перевізників на міських автобусних маршрутах загального користування (далі – конкурсний комітет). Рішення підписане Ужгородським міським головою Андрійвим Б.Є. відповідно до наданих Законом України «Про місцеве самоврядування в Україні» повноважень міського голови. Міський голова Андрійв Б.Є. до складу конкурсного комітету не включений.

3. Договори за №№ 1, 2, 11, 12, 15, 16, 19, 20, 24 від 27.01.2016 «Про організацію перевезень пасажирів на міському автобусному маршруті загального користування» із суб'єктом підприємницької діяльності ПАТ «Ужгородське АТП-12107» як переможцем конкурсу (перевізником) від імені виконавчого комітету Ужгородської міської ради укладалися першим заступником Ужгородського міського голови Цапом І.Ю. на підставі рішення конкурсного комітету від 19.01.2016 № 1.

Згідно з відомостями з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань кінцевими бенефіціарними власниками (контролерами) ПАТ «Ужгородське АТП-12107» значаться, зокрема, Андрійв В. М.-В. та Андрійв А.Є.

Відповідно до повного витягу з Державного реєстру актів цивільного стану громадян встановлено наявності шлюбних відносин між Андрійвим Б.Є. та Андрійв В. М.-В.

Керуючись Законом, встановлюючи наявності/відсутності конфлікту інтересів в діях Ужгородського міського голови Андрійва Б.Є., слід виходити з такого:

*1) щодо доведення наявності службових (представницьких) повноважень*

Згідно з інформацією з особової картки форми № П-2ДС, на підставі постанови Ужгородської міської виборчої комісії Закарпатської області від 16.11.2015 № 225 та рішення першої сесії VII скликання Ужгородської міської ради від 26.11.2016 № 2 Андрійв Б.Є. зайняв посаду міського голови м. Ужгород.

Службові (представницькі) повноваження міського голови визначені у Законах України «Про місцеве самоврядування в Україні» та «Про службу в органах місцевого самоврядування».

*2) щодо доведення наявності приватного інтересу*

Виходячи із закріпленого Законом визначення терміну «приватний інтерес», сама по собі наявність сімейних стосунків між відповідним суб'єктом владних повноважень і особою, в інтересах якої ним може бути прийнято рішення (вчинено дії) або взято участь у прийнятті такого рішення у складі колегіального органу, не є єдиною визначальною умовою наявності приватного інтересу.

Сімейні стосунки можуть лише зумовлювати його виникнення, а встановленню і доведенню в такому випадку (тобто за наявності сімейних

відносин як умови) підлягає наявності у суб'єкта владних повноважень саме «майнового чи немайнового інтересу», який виник чи не виник у зв'язку з такими сімейними стосунками, та в чому саме він полягає для такого суб'єкта.

Слід звернути увагу на нормативно-правове регулювання питання організації і порядку здійснення перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування, зокрема, Закон України «Про автомобільний транспорт», постанову Кабінету Міністрів України від 03.12.2008 № 1081 «Про затвердження Порядку проведення конкурсу з перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування», постанову Кабінету Міністрів України від 18.02.1997 № 176 (у редакції постанови Кабінету Міністрів України від 26.09.2007 № 1184) «Про затвердження Правил надання послуг пасажирського автомобільного транспорту» (далі – Правила).

Виходячи із положень Правил, метою реалізації виконавчим органом місцевої ради повноважень щодо організації міських пасажирських перевезень, підготовки та проведення відповідного конкурсу (що включає в тому числі затвердження складу конкурсного комітету) є задоволення потреби населення у перевезеннях.

У свою чергу, проаналізувавши положення Програми фінансування видатків на компенсаційні виплати за пільговий проїзд автомобільним транспортом на міських автобусних маршрутах загального користування у м. Ужгород на 2016 рік та відповідних додатків до неї (далі – Програма), слід зазначити про таке.

Першочерговим завданням і метою Програми є надання пільг окремим категоріям громадян (забезпечення реалізації їх прав на пільговий проїзд) та відшкодування витрат за пільговий проїзд автомобільним транспортом на міських автобусних маршрутах загального користування.

Ініціатором розроблення Програми, розробником Програми, головним розпорядником коштів і відповідальним виконавцем Програми є Управління праці та соціального захисту населення.

Передбачене Програмою відшкодування автомобільним перевізникам витрат за пільгові перевезення не є безумовним. Розрахунок і подальша компенсація виплат здійснюється за визначеною Програмою процедурою (участі в якій відповідно до положень Програми міський голова не приймає).

Відповідно до положень Програми конкретна сума відшкодування відповідному автомобільному перевізнику компенсаційних виплат не визначається ані виконавчим комітетом, ані самою Ужгородською міською радою.

Крім того, Програма не передбачає відшкодування окремо для конкретного автомобільного перевізника (тобто не містить персоніфікованого визначення сум компенсації саме для відповідного автомобільного перевізника, зокрема ПАТ «Ужгородське АТП-12107»), а визначає загальний обсяг ресурсів (розрахунок потреби коштів), необхідний в цілому для реалізації Програми і передбачених нею заходів щодо компенсації для всіх автомобільних перевізників м. Ужгород, без виокремлення, конкретизації та



розрахунку сум відшкодування для певних автомобільних перевізників, зокрема, ПАТ «Ужгородське АТП-12107» (тобто Програма є знеособленою).

При цьому питання можливої недобросовісності автомобільних перевізників під час складання і подання ними відповідних розрахунків для отримання компенсаційних виплат та наявності/відсутності механізму обліку кількості перевезених пільговиків (контролю за таким обліком) в діяльності органів місцевого самоврядування не належить до компетенції Національного агентства.

Проаналізувавши наведену у повідомленнях інформацію, додані до них матеріали, відповідні законодавчі положення, та опрацювавши отримані від Ужгородської міської ради копії документів, в діях Ужгородського міського голови Андрієва Б.Є., пов'язаних з участю у вирішенні питання формування складу конкурсного комітету (до складу якого його не включено), який в майбутньому розглядає подані перевізниками-претендентами заяви про участь у конкурсі, в реалізацію законодавчих положень щодо конкурсного відбору автомобільного перевізника, а також пов'язаних з участю в голосуванні за рішення виконавчого комітету Ужгородської міської ради та Ужгородської міської ради щодо затвердження (погодження) Програми, що не стосувалися конкретно ПАТ «Ужгородське АТП-12107», не вбачається наявності ознак приватного інтересу, як обов'язкових для встановлення і доведення наявності конфлікту інтересів.

*3) щодо доведення суперечності між службовими (представницькими) повноваженнями і приватним інтересом, що впливає (може вплинути) на об'єктивність або неупередженість під час прийняття рішення (участі у прийнятті такого рішення у складі колегіального органу) або вчинення чи невчинення дій під час виконання службових (представницьких) повноважень*

Наявність суперечності встановлюється в кожному окремому випадку вчинення дії (прийняття рішення) тощо шляхом порівняння повноважень та існуючого у особи приватного інтересу із подальшим визначенням можливості (неможливості) такого інтересу вплинути на об'єктивність чи неупередженість прийняття рішення, вчинення дії відповідною особою.

Таким чином, для встановлення суперечності слід чітко визначити наявність приватного інтересу (в чому саме він полягає) та оцінити можливість (неможливість) його впливу на об'єктивність чи неупередженість особи під час виконання конкретного службового (представницького) повноваження (вчинення дії чи прийняття рішення).

При цьому відсутність у суб'єкта владних повноважень ознак приватного інтересу не спричиняє і виникнення суперечності, як однієї з обов'язкових складових конфлікту інтересів.

Щодо дій Ужгородського міського голови Андрієва Б.Є., пов'язаних з веденням 09.03.2016 засідання виконавчого комітету Ужгородської міської ради та винесення на голосування проекту рішення «Про тарифи на міські пасажирські перевезення», зазначаємо про таке.

Передбачені Законом України «Про місцеве самоврядування в Україні» повноваження міського голови щодо організації в межах, визначених цим Законом, роботи відповідної ради та її виконавчого комітету (що включають, серед іншого, і ведення засідань та винесення відповідних проектів рішень на голосування) є організаційними повноваженнями, спрямованими на організаційне забезпечення проведення відповідних засідань органів місцевого самоврядування, та не пов'язані з безпосереднім прийняттям (участю у прийнятті) ним рішення з питань, що ставляться до розгляду.

До того ж слід звернути увагу, що рішенням виконавчого комітету Ужгородської міської ради від 09.03.2016 № 69 «Про тарифи на міські пасажирські перевезення» визначається єдиний тариф на перевезення одного пасажирів автобусами міського сполучення, що працюють у звичайному режимі руху (у розмірі 4, 00 грн).

Таким чином, тариф визначався для застосування на усіх міських автобусних маршрутах, є загальним для усіх автомобільних перевізників на міських автобусних маршрутах загального користування, а не встановлювався лише для одного автомобільного перевізника.

У свою чергу перевірка правильності розрахунків розмірів компенсаційних виплат за пільговий проїзд (зокрема, для ПАТ «Ужгородське АТП-12107», яке за відомостями, викладеними у вашому повідомленні, за 2016 рік отримало найбільший розмір таких виплат – 1 447 512, 00 грн) виходить за межі компетенції НАЗК.

Голова



Н.М. Корчак