



Прокуратура України

ГЕНЕРАЛЬНА ПРОКУРАТУРА УКРАЇНИ

вул. Різницька, 13/15, м. Київ, 01011

факс: 280-26-03

09.06.2017 № 06-18158-17
11/10-244 від 09.06.2017
На № від

Голові Верховної Ради
України
Парубію А.В.

Шановний Андрію Володимировичу!

Запит народного депутата України Парасюка В.З., оголошений на засіданні Верховної Ради України 09.06.2017, щодо можливих зловживань службових осіб Державного агентства з питань кіно з об'єктивних причин не може бути розглянуто у встановлений п'ятнадцятиденний строк.

Відповідно до вимог ч. 5 ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України» строк надання відповіді продовжено до одного місяця, про що повідомлено народного депутата України Парасюка В.З.

Додаток: копія на 2 арк.

З повагою

Генеральний прокурор України

Ю. Луценко





Прокуратура України

ГЕНЕРАЛЬНА ПРОКУРАТУРА УКРАЇНИ

вул. Різницька, 13/15, Київ-11, 01011

факс: 280-26-03

06.06.2017 № 06-1858-17
0617-64 від 04.06.2017

Верховна Рада України
Народному депутату України
Парасюку В.З.

Шановний Володимире Зіновійовичу!

Спеціалізованою антикорупційною прокуратурою Генеральної прокуратури України Ваш депутатський запит, оголошений на засіданні Верховної Ради України 09.06.2017, щодо можливих зловживань службових осіб Державного агентства з питань кіно розглянуто.

Установлено, що Спеціалізованою антикорупційною прокуратурою 21.03.2016 за фактом зловживання службовим становищем службовими особами Державного агентства України з питань кіно внесено відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № _____ за ознаками складу злочину, передбаченого ч. 1 ст. 364 КК України.

Під час досудового розслідування, встановлено, що перший заступник Голови Державного агентства України з питань кіно Романович, будучи головою Комітету з конкурсних торгів агентства, маючи реальний конфлікт інтересів, прийняв рішення про укладення договорів фінансової підтримки між ТОВ «Татофільм», генеральним директором якого є його колишня дружина – _____, а засновником його донька – _____

, та Державним агентством України з питань кіно, що прямо вказує на порушення пунктів 1- 4 частини 1 ст. 28 Закону України «Про запобігання корупції» та вчинення адміністративних правопорушень передбачених ч. ч. 1, 2 ст. 172-7 КУпАП.

У зв'язку із відсутністю в діях _____ ознак складу злочину, передбаченого ч. 1 ст. 364 КК України кримінальне провадження 07.04.2016 на підставі п. 2 ч. 1 ст. 284 КПК України закрито, а Спеціалізованою антикорупційною прокуратурою за результатами проведеної перевірки складено протокол про вчинення адміністративного корупційного правопорушення, передбаченого ч. ч. 1, 2 ст. 172-7 Кодексу України про адміністративні правопорушення та п.п. 1 - 4 ч. 1 ст. 28 Закону України «Про запобігання корупції», стосовно _____.

За результатами розгляду судом вказаного протоколу за участю Спеціалізованої антикорупційної прокуратури 18.05.2017 визнано винним у вчиненні адміністративного корупційного правопорушення, передбаченого ч.ч. 1, 2 ст. 172-7 КУпАП, та призначено покарання у вигляді _____

200 неоподаткованих мінімумів доходів громадян із застосуванням додаткового покарання – позбавлення права займати посади, пов'язані з організаційно-розпорядчими чи адміністративними функціями, в органах державної влади та місцевого самоврядування строком на 6 місяців.

Разом з тим, депутатський запит в частині перевірки інших викладених фактів, щодо можливих зловживань службових осіб Державного агентства України з питань кіно, згідно з чинним законодавством, направлено для розгляду директору Національного антикорупційного бюро України та голові Національного агентства з питань запобігання корупції, яким доручено організувати в межах компетенції перевірку всіх наведених доводів та наявності підстав вжити заходів реагування.

Про результати розгляду директора Національного антикорупційного бюро України та голову Національного агентства з питань запобігання корупції, зобов'язано повідомити Вас у спосіб та строки, передбачені Законом України «Про статус народного депутата України».

Одночасно повідомляю, що оскільки з об'єктивних причин Ваш запит в повному обсязі не може бути розглянуто у встановлений п'ятнадцятиденний строк, відповідно до вимог ч. 5 ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України» строк надання відповіді продовжено до одного місяця.

Про результати розгляду депутатського запиту Вас буде додатково повідомлено.

З повагою

**Заступник Генерального прокурора України –
керівник Спеціалізованої
антикорупційної прокуратури**



Н. Холодницький