



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-390

22.09.2017

Виконуючому обов'язки голови
Державної фіскальної служби
України

ПРОДАНУ М.В.

Шановний Мирославе Васильовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Маркевича Я. В., оголошений на засіданні Верховної Ради України 22 вересня 2017 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Голові Верховної Ради України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додаток: депутатський запит на 6 арк. у 1 прим.

З повагою

А. ПАРУБІЙ



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ
Маркевич Ярослав Володимирович

вул. Грушевського, 5, м. Київ, 01008
тел.: (044) 255-45-13, е-пошта: Markevych.Yaroslav@rada.gov.ua

Вих.:141-1-937

«21» вересня 2017 року

**В.о. Голови Державної фіскальної
служби України**
Продану Мирославу Васильовичу
04053, м. Київ, Львівська пл., 8

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

***Щодо порушення прав громадянина
посадовими особами Дніпропетровської митниці ДФС***

Шановний Мирославе Васильовичу!

До мене як до народного депутата України звернувся начальник відділу митного оформлення ТОВ «Агро-Союз-Термінал» у зв'язку із явними порушеннями його прав посадовими особами Дніпропетровської митниці ДФС під час провадження у справах про порушення митних правил.

У період з 22.11.2016 р. до 23.01.2016 р. я подав до Дніпропетровської митниці ДФС 16 митних декларацій для оформлення в режимі імпорту 16 тролейбусів міських пасажирських, експортером яких виступало білоруське ОАО «Управляющая компания холдинга «Белкоммунмаш», а імпортером – ТОВ «Спільне підприємство «Янікс» (м. Луцьк).

Митне оформлення вказаних 16 тролейбусів міських пасажирських здійснено Дніпропетровською митницею ДФС із застосуванням преференційного режиму оподаткування ввізним митом, внаслідок чого імпортер ТОВ «Спільне підприємство «Янікс» був звільнений Дніпропетровською митницею ДФС від обов'язку сплати мита під час імпорту товару. При цьому, жодних зауважень та претензій до

як

представника декларанта, зі сторони Дніпропетровської митниці ДФС під час митного оформлення не було.

У подальшому, Дніпропетровською митницею ДФС була проведена тематична перевірка митних оформлень вказаних 16 тролейбусів міських пасажирських. Відповідно до акту тематичної перевірки від 17.02.2017 р., Дніпропетровська митниця ДФС дійшла висновку про те, що її співробітниками допущені порушення під час митного оформлення вказаних 16 тролейбусів міських пасажирських.

У підсумку, на підставі акту тематичної перевірки, 31.03.2017 р. щодо Дніпропетровською митницею ДФС порушено 2 справи про порушення митних правил №№ 0086/110000014/17, 0087/110000014/17, а 07.04.2017 р. – ще 14 справ про порушення митних правил №№ 0096/110000014/17, 0097/110000014/17, 0098/110000014/17, 0099/110000014/17, 0100/110000014/17, 0101/110000014/17, 0102/110000014/17, 0103/110000014/17, 0104/110000014/17, 0105/110000014/17, 0106/110000014/17, 0107/110000014/17, 0108/110000014/17, 0109/110000014/17. Усі справи порушено за статтею 485 Митного кодексу України.

Таким чином, 2 справи про порушення митних правил було порушено через 42 дні після закінчення тематичної перевірки, а решта – 14 порушено аж через 49 днів.

Розгляд вказаних справ про порушення митних правил, відповідно до ч. 1 ст. 522 Митного кодексу України, здійснювався Дніпропетровською митницею ДФС.

Відповідно до пункту 1 ст. 526 Митного кодексу України, справа розглядається у присутності особи, яка притягується до адміністративної відповідальності за це правопорушення. Згідно п. 4 ст. 526 Митного кодексу України, справа може бути розглянута за відсутності особи, яка притягується до адміністративної відповідальності за це правопорушення, лише у випадках, якщо є дані про своєчасне її сповіщення про місце і час розгляду справи і якщо від неї не надійшло клопотання про перенесення розгляду справи.

Акцентую Вашу увагу на тому, що розгляд порушених щодо справ здійснювався Дніпропетровською митницею ДФС 18.05.2017 р. (через 41 та 48 днів після порушення справ), 01.06.2017 р. (через 55 днів після порушення справ) та 08.06.2017 р. (через 62 дні після порушення справ) **за його відсутності**, хоча він завчасно подав до Дніпропетровської митниці ДФС клопотання про перенесення розглядів у зв'язку із відрядженням та перебуванням на стаціонарному лікуванні.

Однак, порушуючи вимоги п. 4 ст. 526 Митного кодексу України, розгляд справи не був перенесений із посиланням у постановках на те, що клопотання не підлягають задоволенню у зв'язку із тим, що у випадку перенесення сплинуть строки притягнення до адміністративної відповідальності за вчинене правопорушення, встановлені ст. 467 Митного кодексу України. Вказані дані не відповідають дійсності, відомості про що наведені у таблиці:

№ з/п	№ справи про порушення митних правил	Дата оформлення митної декларації	Дата порушення справи про порушення митних правил	Дата розгляду справи про порушення митних правил	Дата закінчення строків накладення адміністративного стягнення
1	0086/110000014/17	22.11.16	31.03.17	18.05.17	22.05.17
2	0087/110000014/17	28.11.16	31.03.17	18.05.17	28.05.17
3	0096/110000014/17	28.11.16	07.04.17	18.05.17	28.05.17
4	0097/110000014/17	01.12.16	07.04.17	18.05.17	01.06.17
5	0098/110000014/17	01.12.16	07.04.17	18.05.17	01.06.17
6	0099/110000014/17	12.12.16	07.04.17	18.05.17	12.06.17
7	0100/110000014/17	26.12.16	07.04.17	18.05.17	26.06.17
8	0101/110000014/17	26.12.16	07.04.17	18.05.17	26.06.17
9	0102/110000014/17	13.01.17	07.04.17	01.06.17	13.07.17
10	0103/110000014/17	13.01.17	07.04.17	01.06.17	13.07.17
11	0104/110000014/17	16.01.17	07.04.17	01.06.17	16.07.17
12	0105/110000014/17	17.01.17	07.04.17	01.06.17	17.07.17
13	0106/110000014/17	18.01.17	07.04.17	08.06.17	18.07.17
14	0107/110000014/17	23.01.17	07.04.17	08.06.17	23.07.17
15	0108/110000014/17	23.01.17	07.04.17	08.06.17	23.07.17
16	0109/110000014/17	23.01.17	07.04.17	08.06.17	23.07.17

Таким чином, звертаю Вашу увагу на те, що Дніпропетровська митниця ДФС, яка порушила справи про порушення митних правил через 42 та 49 днів після проведення тематичної перевірки, розглядала їх через 41, 48, 55 та 62 дні після порушення, нехтуючи вимогами Митного кодексу України та не задовольняючи обґрунтовані та документально підтверджені клопотання про перенесення розгляду через можливий вплив строків притягнення до адміністративної відповідальності, чим порушує, його право на захист, яке можливо було реалізувати лише за умови участі у розгляді справи.

Безперечно, що з такою швидкістю прийняття рішень будь-які процесуальні строки сплинуть.

Крім того, у справах були допитані тільки власні співробітники та і жодних процесуальних дій у справах про порушення митних правил не виконано.

Більше того, Шевченківським ВДВС м. Дніпра ГТУЮ у Дніпропетровській області (далі – ВДВС) у теперішній час проводяться виконавчі дії у межах зведеного виконавчого провадження (далі – ЗВП) № 54314144 щодо про примусове стягнення з нього штрафів, які накладені на нього відповідно до постанов Дніпропетровської митниці ДФС у вищевказаних справах.

Підставами для відкриття виконавчих проваджень за вищевказаними постановами стало надходження до ВДВС від Дніпропетровської митниці ДФС 16 заяв про направлення для примусового виконання вищевказаних постанов митниці у зв'язку із не сплатою штраф у строки, встановлені ч. 1 ст. 539 Митного кодексу України та набранням постановами законної сили.

Однак, звертаю Вашу увагу на те, що у одній частині заяв міститься такий текст: *«Постанова винесена 18.05.2017 року. У встановлений законом десятиденний строк її не оскаржено. В добровільному порядку у встановлений ч. 1 ст. 539 МК України 15-денний строк штраф не сплачено»*, в іншій частині заяв – такий текст: *«В добровільному порядку у встановлений ч. 1 ст. 539 МК України 15-денний строк штраф не сплачено»*.

Разом з тим, жодна з постанов не набрала законної сили через 10 днів після їх винесення, як це зазначено в тексті постанов та заяв, адже на всі постанови у порядку ст. 529 Митного кодексу України заявником до ДФС України подані скарги (з додержанням встановлених ч. 4 ст. 529 МКУ та ст. 289 Кодексу України про адміністративні правопорушення строків), що в силу положень ст. 533 Митного кодексу України зупинило виконання вищевказаних постанов до закінчення розгляду скарг та набрання ними законної сили.

За результатами розгляду скарг, ДФС України винесено постанови про залишення постанов митниці без змін, у зв'язку із чим подано 10.07.2017 р. та 13.07.2017 р. до Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська адміністративні позови на постанови органів доходів і зборів у вищевказаних справах, що в силу положень ст. 533 Митного кодексу України зупинило виконання вищевказаних постанов до закінчення розгляду адміністративних позовів та набрання ними законної сили.

Таким чином, у системному взаємозв'язку положень ч. 1 ст. 539 та ч. 1 ст. 540 Митного кодексу України, враховуючи подання зазначених вище адміністративних позовів, штраф у даних справах повинен бути сплаченим не пізніше 15 днів з дня залишення адміністративних позовів без задоволення і виключно у випадку невиконання ним вказаних дій

постанови у справах про ПМП мають бути направлені для примусового виконання до ВДВС.

При цьому, аналіз обставин винесення постанов ДФС України у взаємозв'язку із положеннями ст. 539 Митного кодексу України свідчить про те, що у кожному з 16 випадків Дніпропетровською митницею ДФС заяви направлені до ВДВС до закінчення 15-денного строку добровільної сплати штрафу.

Так, справи про порушення митних правил №№ 0086/110000014/17, 0087/110000014/17, 0096/110000014/17, 0097/110000014/17, 0098/110000014/17, 0099/110000014/17, 0100/110000014/17, 0101/110000014/17 розглянуті ДФС України 23.06.17, у зв'язку з чим 15-денний строк спливав в неробочий день 08.07.17 (субота), у зв'язку з чим переносився на перший робочий день 10.07.17, однак заяви направлені до ВДВС 10.07.2017 р., хоча мали бути направлені не раніше 11.07.2017 р.

Справи про порушення митних правил №№ 0102/110000014/17, 0103/110000014/17, 0104/110000014/17, 0105/110000014/17 розглянуті ДФС України 29.06.2017 р., у зв'язку з чим 15-денний строк спливав 14.07.2017 р., однак заяви направлені до ВДВС 11.07.2017 р.

Справи про порушення митних правил №№ 0106/110000014/17, 0107/110000014/17, 0108/110000014/17, 0109/110000014/17 розглянуті ДФС України 03.07.17, у зв'язку з чим 15-денний строк спливав 18.07.2017 р., однак заяви направлені до ВДВС 17.07.2017 р.

Таким чином, Дніпропетровська митниця ДФС явно діяла з порушенням норм чинного законодавства України.

Крім того, у заявах зазначено завідомо неправдиві дані про те, що постанови нібито набрали законної сили, а не сплатив у встановлений Митним кодексом України строк штрафи за цими постановами, у зв'язку з чим, Дніпропетровська митниця ДФС уникнула повернення ВДВС постанов у справах про ПМП на адресу Дніпропетровської митниці ДФС відповідно до п. 1 ч. 4 ст. 4 Закону України «Про виконавче провадження», на підставі того, що вони не набрали законної сили.

У результаті таких дій Дніпропетровської митниці ДФС, ВДВС відкрив на підставі вказаних заяв виконавчі провадження, які згодом були об'єднані у ЗВП № 54314144, у межах якого накладений арешт на все рухоме та нерухоме майно а також здійснюються відрахування із заробітної плати, що є прямим порушенням конституційних прав громадянина.

Відповідно до статті 7 Закону України «Про статус народного депутата України» народний депутат відповідно до закону розглядає звернення підприємств, установ, організацій та вживає заходів для реалізації їх законних вимог.

З огляду на вищевикладене, прошу Вас, шановний Мирославе Васильовичу, розглянути запит по суті і вжити вичерпних заходів щодо усунення порушень законодавства України щодо

Анатолійовича зі сторони Дніпропетровської митниці ДФС, а також надати таку інформацію:

1. Чому справи про порушення митних правил №№ 0086/110000014/17, 0087/110000014/17, 0096/110000014/17, 0097/110000014/17, 0098/110000014/17, 0099/110000014/17, 0100/110000014/17, 0101/110000014/17, 0102/110000014/17, 0103/110000014/17, 0104/110000014/17, 0105/110000014/17, 0106/110000014/17, 0107/110000014/17, 0108/110000014/17, 0109/110000014/17 були порушені більше ніж через 40 днів після проведення Дніпропетровською митницею ДФС тематичної перевірки митних оформлень 16 тролейбусів міських пасажирських, за результатами якої 17.02.2017 р. був складений відповідний акт тематичної перевірки?

Необхідністю проведення яких дій зумовлений такий значний проміжок часу між складанням акту та порушенням справ? Ким саме та коли такі дії були проведені?

2. Чому під час розгляду Дніпропетровською митницею ДФС вищевказаних справ про порушення митних правил не були задоволені клопотання про перенесення розгляду справ, хоча перебіг строків притягнення до адміністративної відповідальності за деякими справами закінчувався більше ніж через місяць після дня фактичного розгляду?


Інформацію прошу надати окремо щодо кожної з 16 справ про порушення митних правил із зазначенням конкретних причин.

3. Чому постанови Дніпропетровської митниці ДФС у вищевказаних справах про порушення митних правил направлені до Шевченківського ВДВС м. Дніпра ГТУЮ у Дніпропетровській області до закінчення встановленого ч. 1 ст. 539 Митного кодексу України 15-денного строку добровільної сплати штрафу з дня залишення ДФС України скарг без задоволення?

4. Чому у заявах Дніпропетровської митниці ДФС, якими до Шевченківського ВДВС м. Дніпра ГТУЮ у Дніпропетровській області направлено постанови у вищевказаних справах про порушення митних правил, вказано, що у встановлений законом десятиденний строк постанови митниці не оскаржено?

Прощу поінформувати мене про розгляд даного запиту впродовж 15 днів, згідно зі ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України». Також прошу додатково надіслати відповідь на електронну пошту: Markevych.Yaroslav@rada.gov.ua.

**З повагою,
народний депутат України**


Я. Маркевич
(посв. №141)