



**МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ
УКРАЇНИ**

вул. Городецького, 13, м. Київ, 01001
Тел.: +380 44 278-37-23, факс: +380 44 271-17-83
E-mail: themis@minjust.gov.ua
http://www.minjust.gov.ua
Код ЄДРПОУ 00015622

**Народному депутату України
Мірошниченку Ю.Р.**

14.08.2017 № 28679/10-0-2.17/20.4
На № 41/10-2392 бсг 23.06.2017

Щодо результатів
розгляду запиту

Шановний Юрію Романовичу!

У Міністерстві юстиції України розглянуто Ваш запит, оголошений на засіданні Верховної Ради України 23 червня 2017 року, в інтересах стосовно виконання рішення суду та в межах компетенції повідомляється.

Відповідно до статті 129¹ Конституції України суд ухвалює рішення іменем України. Судове рішення є обов'язковим до виконання.

Виконавець зобов'язаний здійснювати заходи примусового виконання рішень у спосіб та в порядку, що встановлені виконавчим документом і Законом України «Про виконавче провадження» (далі—Закон).

Згідно з інформацією управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Закарпатській області встановлено, що на виконанні Ужгородського міського відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Закарпатській області з 13.08.2015 перебуває зведене виконавче провадження про стягнення заборгованості з до складу якого входять такі виконавчі документи:

виконавчий лист Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від 25.05.2015 № 308/8338/14 про стягнення на користь 1796182,28 грн заборгованості за договором позики та 3654 грн і 121,80 грн судових витрат по справі;

виконавчий лист Індустріального районного суду м. Дніпропетровська від 01.10.2012 № 2/0417/6326/2012 про стягнення на користь ПАТ КБ «Приват Банк» заборгованості в сумі 210756,35 грн;

постанова Управління патрульної поліції в м. Хмельницькому від 15.04.2016 № ПС2 853351 про стягнення на користь держави 850 грн штрафу (425,00 грн у разі сплати штрафу у строк до 30.04.2016).

Відповідно до виконавчих документів адреса місця проживання боржника: вул. м. Ужгород.

Відповідно до довідки відділу адресно-довідкової роботи ГУДМС України в Закарпатській області від 09.07.2015 боржник — зареєстрований за адресою: вул. м. Ужгород.

У межах зведеного виконавчого провадження, відповідно до інформаційної довідки з Реєстру прав власності на нерухоме майно № 107474625

650043

від 12.08.2015 та інформаційної довідки з Державного реєстру речових прав № 107475882 від 12.08.2015 встановлено, що за боржником нерухоме майно не зареєстровано.

Згідно з довідкою відділу реєстрації актів цивільного стану Воловецького районного управління юстиції Закарпатської області від 09.07.2015 № 4.7/9074 боржник перебуває у шлюбі з

починаючи з 04.05.1996.

Відповідно до відповіді КП «Архітектурно-планувальне бюро» від 08.09.2015 № м. Ужгород, зареєстрований за на підставі свідоцтва про право власності на нерухоме майно від 26.01.2009. Відповідно до Державного акта на право власності на земельну ділянку від 15.09.2003 серії ЗК № 017111 за зареєстровано право власності на земельну ділянку за адресою: м. Ужгород на підставі договору купівлі-продажу від 17.04.2003.

15.09.2015 Ужгородським міськрайонним судом прийнято ухвалу по справі № 308/8338/14, відповідно до якої виділено частку боржника у будинку за адресою: вул. м. Ужгород. Ухвала від 15.09.2015 набула законної сили 29.09.2015, про що свідчить відмітка на ухвалі. У подальшому ухвала суду від 15.09.2015 була скасована 25.03.2016 ухвалою Апеляційного суду Закарпатської області.

Ухвалою Ужгородського міськрайонного суду від 04.11.2015 № 308/8338/14 надано дозвіл на примусове проникнення до будинку, де зареєстрований боржник, у зв'язку з чим 24.02.2016 державним виконавцем складено акт опису й арешту майна, яке перебуває у будинку за адресою: вул. Котловинна, 12, м. Ужгород (рухоме майно у кількості 20 одиниць та ½ частина будинку) та передано на зберігання

Ухвалою Ужгородського міськрайонного суду від 03.04.2017 № 308/2042/16 визнано дії державного виконавця незаконними та скасовано акт опису й арешту майна від 24.02.2016. На цей час зазначена ухвала оскаржена в апеляційному порядку.

04.10.2016 державним виконавцем до Ужгородського міськрайонного суду направлено подання про виділення частки боржника у земельній ділянці за адресою: вул. м. Ужгород. Ужгородським міськрайонним судом 25.11.2016 подання державного виконавця задоволено та виділено ½ частку боржника у земельній ділянці за вказаною адресою.

12.04.2017 Апеляційним судом Закарпатської області скасовано ухвалу від 25.11.2016 на підставі того, що суд першої інстанції не залучив власника землі до розгляду справи. Справу направлено на новий розгляд до суду першої інстанції. Розгляд справи призначено на 08.08.2017.

Подальше виконання зведеного виконавчого провадження буде організовано у відповідності з вимогами чинного законодавства.

Додатково повідомляється, що відповідно до статті 15 Закону сторонами виконавчого провадження є стягувач і боржник. Боржником є визначена виконавчим документом фізична або юридична особа, держава, на яких покладається обов'язок щодо виконання рішення. Відповідно до частини першої статті 16 Закону сторони можуть реалізувати свої права і обов'язки у виконавчому провадженні самостійно або через представників.

не є стороною по вищезазначеним виконавчим документам.

Водночас відповідно до статті 60 Сімейного кодексу України майно, набуте подружжям за час шлюбу, належить дружині та чоловікові на праві спільної сумісної власності незалежно від того, що один з них не мав з поважної причини (навчання, ведення домашнього господарства, догляд за дітьми, хвороба тощо) самостійного заробітку (доходу). Вважається, що кожна річ, набута за час шлюбу, крім речей індивідуального користування, є об'єктом права спільної сумісної власності подружжя.

Статтею 63 Сімейного кодексу України передбачено, що дружина та чоловік мають рівні права на володіння, користування і розпоряджання майном, що належить їм на праві спільної сумісної власності, якщо інше не встановлено домовленістю між ними.

Частиною першою статті 59 Закону передбачено, що особа, яка вважає, що майно, на яке накладено арешт, належить їй, а не боржникові, може звернутися до суду з позовом про визнання права власності на це майно і про зняття з нього арешту.

Відповідно до частини першої статті 74 Закону рішення, дії чи бездіяльність виконавця та посадових осіб органів державної виконавчої служби щодо виконання судового рішення можуть бути оскаржені сторонами, іншими учасниками та особами до суду, який видав виконавчий документ, у порядку, передбаченому законом.

Частиною третьою вказаної статті Закону визначено, що рішення, дії або бездіяльність державного виконавця також можуть бути оскаржені стягувачем та іншими учасниками виконавчого провадження (крім боржника) до начальника відділу, якому безпосередньо підпорядкований державний виконавець. Рішення, дії та бездіяльність начальника відділу, якому безпосередньо підпорядкований державний виконавець, можуть бути оскаржені до керівника органу державної виконавчої служби вищого рівня.

Департаментом персоналу з приводу проведення службового розслідування щодо фактів, викладених у зверненні заявниці, стосовно заступника начальника Ужгородського міського відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Закарпатській області та у разі виявлення порушень притягнення винних осіб до відповідальності в межах компетенції повідомлено.

Згідно з Типовим положенням про відділ державної виконавчої служби головних територіальних управлінь юстиції Міністерства юстиції України в Автономній Республіці Крим, в областях, містах Києві та Севастополі, затвердженим наказом Міністерства юстиції України 20.04.2016 № 1183/5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 22.04.2016 за № 618/28748, начальник відділу державної виконавчої служби, заступник начальника відділу державної виконавчої служби, державні службовці, інші працівники відділу державної виконавчої служби призначається на посаду та звільняється з посади начальником головного територіального управління юстиції у встановленому законодавством порядку.

Відповідно до частини першої статті 64 Закону України «Про державну службу» за невиконання або неналежне виконання посадових обов'язків,

визначених Законом та іншими нормативно-правовими актами у сфері державної служби, посадовою інструкцією, а також порушення правил етичної поведінки та інше порушення службової дисципліни державний службовець притягається до дисциплінарної відповідальності у порядку, встановленому цим Законом.

Водночас повідомляємо, що відповідно до частини першої, пункту 2 частини другої статті 68 Закону України «Про державну службу» дисциплінарні провадження ініціюються суб'єктом призначення. Дисциплінарні стягнення накладаються (застосовуються) на державних службовців, які займають посади державної служби категорій «Б» і «В»: зауваження – суб'єктом призначення; інші види дисциплінарних стягнень – суб'єктом призначення за поданням дисциплінарної комісії.

Отже, дисциплінарне провадження стосовно заступника начальника Ужгородського міського відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Закарпатській області здійснюється дисциплінарною комісією відповідного головного територіального управління юстиції.

Відповідь заявнику надано окремо.

З повагою

Перший заступник Міністра

Наталія СЕВОСТЬЯНОВА

