



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-788

20.10.2017

Генеральному прокурору України

ЛУЦЕНКУ Ю.В.

Шановний Юрію Віталійовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Семенухи Р. С., оголошений на засіданні Верховної Ради України 20 жовтня 2017 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Голові Верховної Ради України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додаток: депутатський запит на 3 арк. у 1 прим.

З повагою

А. ПАРУБІЙ



**НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ
СЕМЕНУХА Р.С.**

01008, м. Київ, вул. Грушевського 5

№ 1321-1/К-1005

«05» жовтня 2017 року

**Генеральному прокурору України
ЛУЦЕНКУ Ю.В.**

01601, м. Київ, вул. Різницька, 13/15

**Начальнику Департаменту спеціальних
розслідувань Генеральної прокуратури
України
ГОРБАТЮКУ С.В.**

04070, м. Київ, вул. Борисоглібська, 18

**Щодо підтвердження чи спростування
інформації стосовно здійснення
прослуховування абонентів операторів
телекомунікації**

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

**Шановний Юрію Віталійовичу!
Шановний Сергію Вікторовичу!**

В січні поточного року за клопотаннями прокурора відділу процесуального керівництва у кримінальних провадженнях слідчих управління спеціальних розслідувань Департаменту спеціальних розслідувань Генеральної прокуратури України слідчим суддею Печерського районного суду в м. Києві було винесено ряд ухвал про дозвіл на арешт майна в рамках здійснення досудового розслідування у кримінальному провадженні № від 17.11.2016 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 255 КК України (щодо злочинної діяльності В.Ф. Януковича та членів його злочинної організації, зокрема стосовно масових розстрілів учасників Революції Гідності)¹²³⁴⁵.

Цими ухвалами було накладено арешт та заборонено будь-яким службовим та посадовим особам компаній ПрАТ «Київстар», ПрАТ «МТС», ТОВ

¹ <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/64192766>

² <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/64192760>

³ <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/64192833>

⁴ <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/64192737>

⁵ <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/64471114>

«ТРИМОБ», ПАТ «Укртелеком» та ТОВ «Лайфселл» розпоряджатися всіма носіями інформації (жорсткі диски, сервери і т.д.) в частині знищення, пошкодження, зміни, перетворення інформації за період з 20.11.2013 по 16.03.2014 року (для ПрАТ «Київстар») та за період з 18.01.2014 по 16.03.2014 (для інших операторів).

Зокрема такі обмеження стосувались носіїв інформації:

- про вхідні і вихідні з'єднання всіх абонентських номерів на території України із зазначенням дати та часу таких з'єднань, тривалості, абонентських номерів, з якими вони відбулись, а також серійного номеру мобільного пристрою (IMEI - міжнародний ідентифікатор мобільного обладнання), з яким використовувались зазначені абонентські номери;

- про відправлені і отримані текстові та інші повідомлення (SMS-повідомлення, MMS-повідомлення) з цих номерів із зазначенням дати та часу відправлення, одержання, абонентських номерів, з яких вони надійшли чи на які направлялись;

- про місця знаходження абонентських номерів із зазначенням адрес базових станцій (споруд зв'язку), азимуту та дистанцій до них під час телефонних з'єднань та одержання, відправлення повідомлень.

Мотивація необхідності накладення таких арештів полягала у тому, що оператори телекомунікацій зобов'язані зберігати записи про надані телекомунікаційні послуги протягом строку позовної давності, яка встановлюється тривалістю у три роки, отже, ухвали були постановлені для уникнення можливого знищення такої інформації на визначений період після спливу строку позовної давності.

Що ж до відсутності конкретного переліку абонентських номерів, яких стосується дана ухвала, позиція Генеральної прокуратури України полягає в тому, що на даний час орган досудового розслідування з об'єктивних причин не може визначитися із конкретним колом осіб, інформація про телефонні з'єднання яких буде мати значення для розслідування.

Водночас вважаючи визначений в ухвалі перелік недостатньо зрозумілим та чітким, представники ПрАТ «Київстар» звернулися до суду з заявою про його роз'яснення. 19 липня 2017 р. ухвалою Апеляційного суду м. Києва було призначено новий розгляд у суді першої інстанції за заявою представника ПрАТ «Київстар» про роз'яснення ухвали слідчого судді Печерського районного суду міста⁶. Станом на 28.09.2017 р. інформації про здійснення такого роз'яснення ще немає.

У деяких представників юридичної спільноти побоювання викликає той факт, що накладені судом обмеження стосуються не лише невичерпного переліку об'єктів, але й **необмеженого кола осіб**. Крім того, хоча накладення арешту на майно не передбачає автоматичного подальшого втручання у приватне спілкування абонентів, однак, на їх думку, наявність необмеженого

⁶ <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/67982910>

доступу до носіїв інформації, невичерпний перелік яких визначений в даних ухвалях, значно підвищує ймовірність подальшого втручання та створює законні підстави для наступного прослуховування абонентів⁷.

Практика Європейського суду з прав людини у сфері втручання у приватне спілкування органами публічної влади стоїть на необхідності забезпечення такого балансу, який передбачав би, що втручання в права має бути пропорційним поставленій законній меті (справа «Функе проти Франції» (рішення від 25 лютого 1993 р. № 10828/84), а законодавство і практика повині передбачати достатні і ефективні гарантії проти зловживань (справа «Імакаєв проти Росії» рішення (від 9 листопада 2006 р. № 7615/02)⁸.

З огляду на те, що обмеження, постановлені ухвалями, про які йде мова, стосуються невизначеного кола осіб, враховуючи значний суспільний резонанс цієї справи, задля уникнення можливих зловживань, керуючись статтею 15 Закону України «Про статус народного депутата України», прошу:

1. Надати офіційне підтвердження чи спростування інформації щодо здійснення прослуховування абонентів зазначених вище операторів телекомунікації;

2. Надати інформацію такого характеру:

А) Чи були вчинені операторами телекомунікацій будь-які фактичні дії, спрямовані на виконання даних ухвал слідчого судді Печерського районного суду м. Києва?

Б) Чи були винесені в рамках даного кримінального провадження №. ухвали слідчого судді стосовно дозволу на вчинення негласних слідчих дій, пов'язаних з втручанням у приватне спілкування відносно носіїв інформації, на які було накладено арешти?

З повагою

Народний депутат України

Р.С. СЕМЕНУХА (№154)

⁷ https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=520857434927347&id=100010092856419

⁸ <http://helpiks.org/2-41253.html>