



## ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

---

11/10-1065

17.11.2017

Міністру юстиції України

**ПЕТРЕНКУ П.Д.**

Шановний Павле Дмитровичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Бондаря М. Л., оголошений на засіданні Верховної Ради України 17 листопада 2017 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

**Додаток:** депутатський запит на 3 арк. у 1 прим.

З повагою

**А. ПАРУБІЙ**



## НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

**Бондар Михайло Леонтійович**

01008, м. Київ, вул. Грушевського, буд. 5, тел. + 38 044 255 26 69, e-mail bondar-m@rada.gov.ua

Вих. № 1311-32  
Від 13.11.2017 року

Міністру юстиції України  
**Петренку П.Д.**  
01001 м.Київ, вул.Городецького, 13

### ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

Щодо порушень в роботі арбітражного  
керуючого Тарасенка Т.П.

#### Шановний Павле Дмитровичу!

До мене як до народного депутата України, звертаються представники трудового колективу Відкритого акціонерного товариства "Львівська макаронна фабрика" (м. Львів), яке перебуває у стані банкрутства з 2010р., в т.ч. на стадії ліквідації з 2012р. (справа № 8/29).

Дане підприємство працювало з 1996 року, займало провідні позиції на ринку виробництва харчової продукції в Україні, мало численні нагороди та забезпечувало роботою, високою та своєчасною оплатою праці трудовий колектив понад 100 чол., здійснювало великі платежі до державного та місцевого бюджетів, Пенсійного фонду України.

Пройшовши процедуру приватизації ВАТ «Львівська макаронна фабрика» не лише не було знищене як багато інших приватизованих підприємств, а навпаки, вкладало значні кошти в модернізацію виробництва, закупівлю нового імпортного та вартісного обладнання, для чого залучались кредитні кошти у фінансових установах під заставу майна підприємства та інших суб'єктів господарювання – партнерів підприємства.

Надана мені інформація дає обґрунтовані підстави вважати про наявність численних порушень при здійсненні процедури банкрутства ВАТ «Львівська макаронна фабрика», зокрема в роботі арбітражного керуючого та спрямована фактично на повне знищення даного підприємства, у зв'язку із чим я раніше звертався із депутатськими зверненнями від 06.04.2017р. № 0330-81 та від 11.10.2017р. № 1110-205 (по суті досі не розглянуто).

Постановою Господарського суду Львівської області від 10.01.2012р. у справі № 8/29 Відкрите акціонерне товариство "Львівська макаронна фабрика" було визнано банкрутом та відкрито ліквідаційну процедуру, ліквідатором призначено арбітражного керуючого

Ухвалою Господарського суду Львівської області від 02.11.2017р. у справі № 8/29, серед іншого:

- припинено повноваження ліквідатора Відкритого акціонерного товариства "Львівська макаронна фабрика" (79022, м. Львів, вул. Городецька, 170; код ЄДРПОУ № 00382355) арбітражного керуючого  
свідомство про право на здійснення діяльності арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) № 1211 від 12.06.2013р.;

- заяву арбітражного керуючого про участь у справі про банкрутство Відкритого акціонерного товариства «Львівська макаронна

фабрика» задоволено. Ліквідатором Відкритого акціонерного товариства «Львівська макаронна фабрика» призначено арбітражного керуючого [Потоповича], свідоцтво про право на здійснення діяльності арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) № 786 від 27.05.2013р.

У зверненнях до мене як народного депутата зазначається наступне:

Управлінням досудового розслідування Головного слідчого управління СБ України розслідується кримінальне провадження № [ ] від 27.03.2015 за фактом вчинення злочинів, передбачених ч. 4 ст. 190, ч. 2 ст. 205, ч. 2 ст. 205-1 та ч. 3 ст. 358 України.

Предметом розслідування є те, що ліквідатором ПАТ «Київський ювелірний завод» [ ] (свідоцтво про право на здійснення діяльності арбітражного керуючого розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора від 27.05.2013 [ ]), за попередньою змовою з іншими невстановленими особами, шляхом обману кредиторів, в т.ч. представників та службових осіб АТ «Укрексімбанк», умисно занижено вартість майна ПАТ «Київський ювелірний завод», яке перебувало на його балансі, та його незаконно реалізовано.

Досудовим розслідуванням встановлено, що ліквідатор ПАТ «Київський ювелірний завод» [ ] умисно занижив вартість відчуженого майна, крім того у відповідному оголошенні зазначалося, що місцем проведення аукціону з продажу майна є будинок № 6 по бульвару І. Лепсе у м. Києві. Однак, відповідно до акту огляду, складеного представниками ПАТ «Серпанок», ПАТ «Укрексімбанк», за вказаною адресою Міжнародна універсальна товарно-сировинна біржа «Епсілон», яка проводила аукціон, ніколи не перебувала та аукціонів не проводила, 13.01.2017р. за вищезазначеною адресою торги не відбувалися.

Наведене, свідчить, за даними слідства, що відчуження майна ПАТ «Київський ювелірний завод» відбулося у злочинний спосіб.

Правова оцінка злочинним діям арбітражного керуючого повинна надаватись в межах кримінального провадження в порядку, визначеному КПК України.

Разом з тим, Міністерство юстиції України та його територіальні органи здійснюють контроль за діяльністю арбітражних керуючих, відповідно до Порядку контролю за діяльністю арбітражних керуючих (розпорядників майна, керуючих санацією, ліквідаторів), затвердженого наказом Міністерства юстиції України 27.06.2013р. № 1284/5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 3 липня 2013р. за № 1113/23645 (далі – Порядок).

Згідно із п. 2.1. Порядку контроль за діяльністю арбітражних керуючих здійснюється шляхом проведення планових і позапланових перевірок.

Відповідно до п. 2.2. Порядку контроль за діяльністю арбітражних керуючих здійснюється на предмет дотримання ними вимог Конституції України, Господарського процесуального кодексу України, Закону, іншого законодавства з питань банкрутства та законодавства про оплату праці.

Таким чином, контроль за діяльністю арбітражних керуючих, який здійснює Міністерство юстиції України та його територіальні органи, не залежить від наявності чи перебігу кримінальних проваджень, а також наявності скарг на дії чи бездіяльність арбітражних керуючих в судах.

Відповідно до ч.2 ст. 41 Закону про банкрутство ліквідатор з дня свого призначення здійснює такі повноваження:

виконує функції з управління та розпорядження майном банкрута;

**продає майно банкрута** для задоволення вимог, внесених до реєстру вимог кредиторів, **у порядку, передбаченому цим Законом.**

Згідно із ч.2 ст. 44 цього ж Закону ліквідатор організовує проведення аукціону з продажу активів банкрута з урахуванням вимог цього Закону.

Відповідно до ч.1 ст. 18 вищезгаданого Закону господарський суд має право за клопотанням сторін або учасників справи про банкрутство чи за своєю ініціативою вжити заходів до забезпечення вимог кредиторів.

Отже, в разі застосування господарським судом заходів забезпечення вимог кредиторів у вигляді заборони відчужувати майно боржника, проведення аукціону з продажу активів банкрута та відчуження майна банкрута можливе лише після скасування судом заходів забезпечення вимог кредиторів або спливу строку дії таких заходів.

Як свідчать судові рішення у господарській справі № 910/24550/13, ухвалою Господарського суду міста Києва від 21.11.2016р. задоволено клопотання ліквідатора Публічного акціонерного товариства «Київський ювелірний завод» - надано дозвіл на реалізацію заставного майна банкрута у спосіб визначений рішенням комітету кредиторів ПАТ «Київський ювелірний завод» від 18.10.2016 року в розрізі чотирьох лотів у відповідності до висновків незалежної оцінки майнових активів.

14.12.2016р. на сайті Вищого господарського суду України та Міністерства юстиції України опубліковано оголошення про проведення аукціону з продажу майна ПАТ «Київський ювелірний завод», призначеного на 13.01.2017р.

10 січня 2017 року № 39/5 Міністерством юстиції України видано наказ «Про зупинення діяльності арбітражного керуючого зокрема, зупинено діяльність арбітражного (свідцтво про право на здійснення діяльності арбітражного керуючого (розпорядника майна, керуючого санацією, ліквідатора) від 27 травня 2013 року № 786).

Відповідно до п. 7.3 Порядку Мін'юст має право зупинити діяльність арбітражного керуючого, якщо актом перевірки встановлено грубі порушення в діяльності арбітражного керуючого та існує очевидна небезпека подальшого порушення арбітражним керуючим прав та інтересів боржника чи кредитора (ів), передбачених законодавством, та за умови позитивного висновку структурного підрозділу щодо відповідності акта перевірки вимогам законодавства.

Про зупинення діяльності арбітражного керуючого Мін'юст видає наказ, який у день прийняття надсилається арбітражному керуючому рекомендованим листом, факсимільним зв'язком та електронною поштою до виконання та господарському суду до відома (п.7.3.1. Порядку).

Рішення про зупинення діяльності підлягає негайному виконанню арбітражним керуючим, і протягом часу зупинення діяльності арбітражний керуючий не має права здійснювати будь-які повноваження, визначені законодавством, крім заходів щодо збереження майна боржника (банкрута) (п. 7.3.2. Порядку).

Зупинення діяльності арбітражного керуючого діє до дня прийняття Дисциплінарною комісією рішення щодо притягнення арбітражного керуючого до дисциплінарної відповідальності (п. 7.3.3 Порядку).

Крім того, Ухвалою Київського апеляційного господарського суду від 10.01.2017р. у справі № 910/24550/13 заяву (від 04.01.2017р. вих. №14270/58/28-2/3) ПАТ «СБЕРБАНК» про вжиття заходів забезпечення вимог кредиторів у справі №910/24550/13 задоволено частково - заборонено ліквідатору ПАТ «Київський ювелірний завод» арбітражному керуючому, Міжнародній універсальній товарно-сировинній біржі "ЕПСІЛОН" та будь-яким іншим особам вживати будь-які заходи, спрямовані на відчуження майна ПАТ «Київський ювелірний завод» до завершення розгляду апеляційних скарг на ухвалу



Господарського суду міста Києва від 21.11.2016р. у справі № 910/24550/13 про банкрутство ПАТ «Київський ювелірний завод».

В судовому засіданні 10.01.2017р. був присутній представник ПАТ «Київський ювелірний завод», уповноважений ліквідатором, а отже ліквідатор був ще 10.01.2017р. обізнаний про судову заборону на відчуження майна ПАТ «Київський ювелірний завод».

Незважаючи на це, ліквідатор не вжив жодних заходів щодо недопущення проведення аукціону, як от повідомлення організатора аукціону про судову заборону на відчуження майна банкрута, застосовану ухвалою Київського апеляційного господарського суду від 10.01.2017р. у справі № 910/24550/13, та відсутність у нього у зв'язку із зупиненням діяльності арбітражного керуючого права здійснювати будь-які повноваження, визначені законодавством, крім заходів щодо збереження майна боржника (банкрута).

Більше того, всупереч судовій забороні на відчуження майна ПАТ «Київський ювелірний завод» та зупиненню діяльності арбітражного керуючого ліквідатор вчиняв особисто чи доручав іншим особам вчиняти дії, спрямовані на відчуження майна банкрута, зокрема – підписання договорів купівлі-продажу (ч.3 ст. 71 Закону про банкрутство), підписання передавальних актів (ч.1 ст. 75 Закону України про банкрутство).

Постановою Київського апеляційного господарського суду від 22.02.2017р. у справі № 910/24550/13 апеляційні скарги ПАТ "Сбербанк", ПАТ "Державний експортно-імпорتنний банк України" на ухвали Господарського суду міста Києва від 21.11.2016 у справі №910/24550/13 задоволено - ухвали Господарського суду міста Києва від 21.11.2016р. у справі № 910/24550/13 скасовано, прийнято у відповідній частині нове рішення, яким відмовлено у задоволенні клопотання ліквідатора ПАТ "Київський ювелірний завод" про надання дозволу на реалізацію заставного майна банкрута у спосіб визначений рішенням комітету кредиторів ПАТ "Київський ювелірний завод" від 18.10.2016 в розрізі чотирьох лотів у відповідності до висновків незалежної оцінки майнових активів.

Також задоволено клопотання ПАТ "Сбербанк" та ПАТ "Державний експортно-імпорتنний банк України" про призначення незалежної (грошової) оцінки початкової вартості майна (майнових прав) ПАТ "Київський ювелірний завод", що підлягає реалізації в межах провадження у справі.

Відповідно до ч.4 ст. 42 Закону про банкрутство продаж майна банкрута, що є предметом забезпечення, здійснюється в порядку, передбаченому цим Законом, виключно за згодою кредитора, вимоги якого воно забезпечує, або суду.

Згідно правової позиції Верховного Суду України, викладеній у постановках від 10.06.2015 у справі №6-449цс15 та від 24.06.2015 у справі №3-231гс15, якщо судовий акт скасовано, то він не породжує жодних правових наслідків з моменту його ухвалення.

Оскільки ухвала Господарського суду міста Києва від 21.11.2016р. у справі № 910/24550/13 про надання згоди на продаж майна банкрута була скасована, то вона не породжує такого правового наслідку як дозвіл на продаж майна банкрута з моменту її прийняття.

Це підтверджує, що ліквідатором відчужено майно, яке було предметом забезпечення за вимогами ПАТ "Сбербанк" та ПАТ "Державний експортно-імпорتنний банк України" без згоди на такий продаж заставних кредиторів або суду. При цьому ціна реалізації майна, що склалась на аукціонах, була значно нижчою за ринкову, чим банкруту та кредиторам заподіяно матеріальної шкоди на суму понад сто мільйонів гривень.

Оскільки відбувся незаконний продаж майна банкрута, то результати аукціонів та договори купівлі-продажу майна банкрута слід визнати недійсними, а незаконно

відчужене майно – повернути у власність банкрута, в т.ч. шляхом його витребування з чужого незаконного володіння кінцевих володільців майна (в разі перепродажу майна третім особам).

Відповідно до ч.2 ст. 41 Закону про банкрутство ліквідатор з дня свого призначення, зокрема, *подає до суду заяви про визнання недійсними правочинів (договорів) боржника, вживає заходів, спрямованих на пошук, виявлення та повернення майна банкрута, що знаходиться у третіх осіб.*

Всупереч покладеним на нього обов'язкам ліквідатор не вживав жодних заходів для захисту порушених майнових прав банкрута та його кредиторів, не звертався від імені банкрута до суду із заявами про визнання результати аукціонів та договорів купівлі-продажу майна банкрута недійсними, та витребування майна банкрута з чужого незаконного володіння (в разі потреби).

Свідома та умисна бездіяльність ліквідатора який не вживав жодних заходів для повернення незаконно відчуженого майна банкрута, призвела до того, що майном банкрута вартістю сотні мільйонів гривень уже тривалий час незаконно володіють треті особи, які наживаються на його експлуатації, в той час як погашення вимог кредиторів у справі № 910/24550/13 не проводиться.

Вищенаведене підтверджує, що арбітражний керуючий під час здійснення повноважень ліквідатора ПАТ «Київський ювелірний завод» діяв недобросовісно, нерозсудливо, всупереч інтересам боржника і його кредиторів та в інтересах незаконних покупців майна банкрута за цінами, нижче ринкових, без урахування усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії), здійснюючи незаконну реалізацію майна банкрута всупереч існуючій судовій забороні, не вживаючи жодних заходів для відновлення порушених майнових прав боржника та повернення незаконного реалізованого майна банкрута.

Вочевидь, здобувши досвід у схемах незаконного відчуження майна банкрута на прикладі ПАТ «Київський ювелірний завод» та не понісши жодної відповідальності за свої дії, ліквідатор запропонував свої послуги (чи прийняв відповідну пропозицію) від деяких кредиторів щодо незаконного відчуження арештованого в межах кримінальної справи майна ВАТ «Львівська макаронна фабрика» та був призначений ліквідатором даного підприємства.

При цьому, ліквідатор, подаючи 02.11.2017р. Господарському суду Львівської області заяву про участь у справі № 8/29 про банкрутство ВАТ «Львівська макаронна фабрика» та відомості про справи, які були в провадженні за останні два роки, та результат провадження, умисно приховав від суду так кредиторів факт виконання обов'язків ліквідатора ПАТ «Київський ювелірний завод», незаконного продажу ним майна даного товариства та заподіяння кредиторам збитків на суму понад сто мільйонів гривень.

Також ліквідатор, надаючи відомості про проведення перевірок при здійсненні функцій арбітражного керуючого, приховав від суду та кредиторів факт проведення комісією Головного територіального управління юстиції у місті Києві позапланової невідійної перевірки діяльності арбітражного керуючого

під час виконання повноважень ліквідатора ПАТ «Київський ювелірний завод» за фактами, викладеними у скарзі ПАТ «Сбербанк» від 01 листопада 2016 року № 1238/28, про що складено довідку про результати позапланової невідійної перевірки діяльності арбітражного керуючого від 19 грудня 2016 року № 82/10-47 та Акт позапланової невідійної перевірки діяльності арбітражного керуючого від 28.12.2016р. № 118/10-40.

За результатами перевірки наказом Головного територіального управління юстиції у місті Києві від 15 лютого 2017 року № 414/5 анульовано свідоцтво про право на здійснення діяльності арбітражного керуючого (розпорядника майна,

керуючого санацією, ліквідатора) № 786 від 27 травня 2013 року, видане —, спір з приводу чого остаточно не вирішений і знаходиться на розгляді у Вищому адміністративному суду України (справа № 826/1930/17).

Таким чином, арбітражний керуючий маючи намір створити перед судом та кредиторами помилкове враження про свою добропорядність, дотримання вимог законодавства в роботі та належне виконання обов'язків в інших справах вмисно та свідомо надав суду та кредиторам недостовірну та неповну інформацію про свою професійну діяльність.

Дані численні грубі порушення в роботі арбітражного керуючого під час здійснення повноважень ліквідатора ПАТ «Київський ювелірний завод» є несумісними із подальшим здійсненням нею професійної діяльності арбітражного керуючого та тепер уже загрожують заподіянням шкоди кредиторам ВАТ "Львівська макаронна фабрика" в разі виконання ліквідатором обов'язків ліквідатора даного товариства.

*Вищезгадані факти, повідомлені мені як народному депутату заявниками у їх зверненнях, заслуговують на увагу, є істотними і такими, що підлягають перевірці у встановленому порядку.*

Враховуючи вищенаведене, **прошу Вас** перевірити викладені у депутатському зверненні факти, зокрема, дотримання вимог законодавства при здійсненні арбітражним керуючим повноважень ліквідатора ПАТ «Київський ювелірний завод» у справі № 910/24550/13 про банкрутство та прийняти за результатами перевірки відповідні рішення в установленому законодавством порядку;

В передбачений Законодавством України терміни, прошу повідомити мене про результати розгляду звернення.

З повагою,  
Народний депутат України



М. Л. Бондар  
посв. №317