



# ОДЕСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД

просп. Шевченка, 29, м. Одеса, 65119, тел./0482/ 301-406, e-mail: [inbox@oda.arbitr.gov.ua](mailto:inbox@oda.arbitr.gov.ua)

27.10.2017 № 10-12/1754/2017 на № 104/3-449 від 18.10.2017

**Народному депутату України  
Гончаренку О.О.**

01008, м. Київ, вул. М.Грушевського, 5

**. Шановний Олексію Олексійовичу!**

Одеським апеляційним господарським судом було отримано Ваше депутатське звернення від 18.10.2017 року № 104/3-449 /вх.№964/2017 від 23.10.2017/ «Щодо викладення позиції з питань, що стосуються уможливлення виділення ТОВ «БІР Проперті» земельної ділянки за адресою: м. Одеса, вул. Приморська, 3-Б», одночасно адресоване на ім'я прокурора Одеської області Жученка О.Д., начальника ГУНП в Одеській області Головіна Д.В., Одеському апеляційному господарському суду та Апеляційному суду Одеської області

У зверненні викладена історія набуття ТОВ «БІР Проперті» права власності на будівлю готелю за адресою: місто Одеса вулиця Приморська, 3-Б та юридичні наслідки переходу права власності на зазначене нерухоме майно, у тому числі, реєстрація кримінального провадження щодо угоди купівлі-продажу цього майна та його арешт в межах цього кримінального провадження, оскарження арештів до Апеляційного суду Одеської області, а також питання оренди земельної ділянки, на якій розташована будівля.

У резолютивній частині Вашого звернення викладені три запитання.

Перше стосується роз'яснення щодо правового статусу ТОВ «БІР Проперті» та його посадових осіб у кримінальному провадженні та чи наявні в даний час дані про їх причетність до кримінального правопорушення.

Друге запитання – про дату розгляду по суті апеляційної скарги ТОВ «БІР Проперті» щодо скасування ухвали про накладення арешту на будівлю готелю.

Третє запитання – чи можливо в даний час розглядати питання про виділення в оренду земельної ділянки ТОВ «БІР Проперті» для обслуговування будівлі готелю за адресою: м. Одеса, вул. Приморська, 3-Б.

Враховуючи, що звернення направлено Вами чотирьом адресатам, при цьому перші два запитання стосуються кримінального провадження, не зрозуміло, чи адресоване третє запитання Одеському апеляційному господарському суду.

Однак, виходячи з суті запитання, доводимо до Вашого відома, що надання роз'яснень та консультацій з правових питань знаходиться поза межами повноважень суду з огляду на приписи Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Разом з тим, роз'яснюємо Вам, що необхідну правову допомогу стосовно правової позиції щодо уможливлення виділення ТОВ «БІР Проперті» земельної ділянки за адресою: м. Одеса, вул. Приморська, 3-Б, Ви можете



отримати, звернувшись до профільних спеціалістів з надання юридичних послуг.

Також, вважаємо за необхідне наголосити, що звернення народних депутатів до судів щодо конкретних судових справ неодноразово були предметом розгляду Вищою радою правосуддя в контексті недопущення втручання у діяльність суддів.

З початку 2017 року ВРП вже було прийнято 4 рішення з визнання дій народних депутатів неправомірним впливом на суд та такими, що здійснювалися не у спосіб та поза межами повноважень, визначених Конституцією України та Законом України «Про статус народного депутата України» (від 27.07.2017 № 2270/0/15-17, від 08.08.2017 № 2376/0/15/17, від 12.09.2017 № 2781/0/15-17, від 11.10.2017 № 3246/0/15-17).

Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

З метою забезпечення здійснення правосуддя Конституція України гарантує незалежність і недоторканність суддів і забороняє вплив на них у будь-який спосіб (частини перша і друга статті 126). В частині першій статті 129 Конституції України визначено, що судді, здійснюючи правосуддя, є незалежними та керуються верховенством права.

Таким чином, встановлене статтею 86 Конституції України право народного депутата України на запит та звернення є обмеженим та не поширюється на питання, пов'язані із здійснення правосуддя, що було зазначене у Рішенні Конституційного Суду України від 19.05.1999 року № 4-рп/99.

Як роз'яснено у пункті 11 постанови Пленуму Верховного Суду України від 13 червня 2007 року № 8 «Про незалежність судової влади», втручанням у діяльність судових органів слід розуміти вплив на суддю у будь-якій формі (прохання, вимога, вказівка, погроза, підкуп, насильство, критика судді в засобах масової інформації до вирішення справи у зв'язку з її розглядом тощо) з боку будь-якої особи з метою схилити його до вчинення чи невчинення певних процесуальних дій або ухвалення певного судового рішення. При цьому не має значення, за допомогою яких засобів, на якій стадії процесу та в діяльність суду якої інстанції здійснюється втручання.

Отже, звернення народних депутатів, які стосуються розгляду конкретних справ, суперечать закону та можуть кваліфікуватися як такі, що містять ознаки кримінальних правопорушень, передбачених статтею 376 (втручання в діяльність судових органів) Кримінального кодексу України.

З приводу зазначення у мотивувальній частині Вашого звернення про здійснення Одеським апеляційним господарським судом апеляційного перегляду рішення Господарського суду Одеської області від 21.08.2017 року у справі № 916/484/17, повідомляємо наступну інформацію.

У провадженні Одеського апеляційного господарського суду знаходиться апеляційна скарга ТОВ «БІР Проперті» на рішення Господарського суду Одеської області від 21.08.2017 року у справі № 916/484/17 за позовом ТОВ



«Мегас-Строй» до відповідачів: 1) ТОВ «Прайм Одеса»; 2) ТОВ «Фінанс Траст Груп»; 3) ТОВ «Скай Кепітал»; 4) ТОВ «БІП Проперті» про визнання недійсними договорів та витребування майна з чужого незаконного володіння.

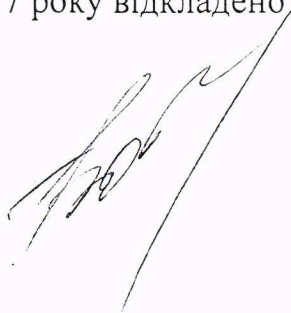
Рішенням Господарського суду Одеської області від 21.08.2017 року у справі № 916/484/17 позов задоволено частково, визнано недійсним абзац 2 п. 1.2 договору про відступлення права вимоги за договором іпотеки від 21.05.2007р. зареєстрованого у реєстрі за №2730, укладеного 25.05.2015р. за реєстровим №790 між ТОВ «Скай Кепітал» та ТОВ «Фінанс Траст Груп», визнано недійсним договір купівлі-продажу ½ частки будинку готелю від 28.12.2016р., укладений між ТОВ «Фінанс Траст Груп» та ТОВ «Прайм Одеса» та зареєстрований у реєстрі за №6460, визнано недійсним договір купівлі-продажу ½ частки будинку готелю від 28.12.2016р., укладений між ТОВ «Фінанс Траст Груп» та ТОВ «Прайм Одеса» та зареєстрований у реєстрі за №6461, витребувано від ТОВ «БІП Проперті» на користь ТОВ «Мегас-Строй» будинок готелю, загальною площею 768,5 кв.м., який розташований за адресою: м. Одеса, вул. Приморська, буд. 3-б.

Відповідно до статті 85 Господарського процесуального кодексу України, у разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після розгляду справи апеляційним господарським судом.

Станом на теперішній час, ухвалою Одеського апеляційного господарського суду від 19.10.2017 року у справі № 916/484/17 розгляд апеляційної скарги ТОВ «БІП Проперті» на рішення Господарського суду Одеської області від 21.08.2017 року відкладено на 06.11.2017 року.

З повагою

Голова суду



Н.С. Богацька

