



## СОЛОМ'ЯНСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М. КИЄВА

03037, м. Київ, вул. Максима Кривоноса, 25; тел.: (044) 249-79-26, факс: 249-79-28; e-mail: inbox@sl.ki.court.gov.ua  
03113, м. Київ, вул. Полковника Шутова, 1; тел.: (044) 456-51-65, факс: 456-93-08

**Вихідний №: 1.1/11/2017**

**Дата: 08 листопада 2017 року**

**Голові Верховної Ради України**

**Парубію А. В.**

**вул. М. Грушевського, 5,**

**м. Київ, 01008**

*Шановний Андрію Володимировичу!*

На депутатський запит народного депутата України Рибак І. П. №202/1-405 від 04 жовтня 2017 року щодо здійснення на підставі ст. 267 КАС України судового контролю за виконанням рішення суду від 27 липня 2010 року в справі №2-3071/10, який надійшов до суду 27 жовтня 2017 року та зареєстрований під вх. №82783/17-Вх, повідомляю наступне.

Згідно зі статтею 129<sup>1</sup> Конституції України контроль за виконанням судового рішення здійснює суд.

Кодекс адміністративного судочинства України передбачає дві процесуальні форми контролю адміністративного суду за виконанням рішень в адміністративних справах – це зобов'язання судом суб'єкта владних повноважень, не на користь якого ухвалене судове рішення подати у встановлений судом строк звіт про виконання судового рішення (стаття 267 КАС України), та шляхом вирішення і розгляду справ з приводу рішень, дій або бездіяльності державної виконавчої служби (стаття 181 КАС України).

Відповідно до частини першої статті 267 КАС України суд, який ухвалив судове рішення в адміністративній справі, має право зобов'язати суб'єкта владних повноважень, не на користь якого ухвалене судове рішення, подати у встановлений судом строк звіт про виконання судового рішення.

Зазначена норма кореспондується з положеннями абзацу сьомого пункту 4 частини першої статті 163 КАС України, абзацу п'ятого пункту 4 частини першої статті 207 КАС України, згідно з якими у резолютивній частині постанови суду першої чи апеляційної інстанцій може бути встановлений судом строк для подання суб'єктом владних повноважень – відповідачем до суду першої інстанції звіту про виконання постанови, якщо вона вимагає вчинення певних дій.

Отже, встановити судовий контроль за виконанням рішення суб'єктом владних повноважень, який є відповідачем у справі, суд першої чи апеляційної інстанції може під час прийняття відповідної постанови у справі.

Такий контроль здійснюється судом першої інстанції шляхом зобов'язання надати звіт про виконання судового рішення, розгляду поданого звіту на виконання постанови суду першої, апеляційної чи касаційної інстанцій, а в разі неподання такого звіту – шляхом встановлення нового строку для подання звіту та накладення штрафу.

Вищий адміністративний суд України в постанові №3 від 13 березня 2017 року «Про огляд практики застосування адміністративними судами статті 267 Кодексу адміністративного судочинства України» зазначив, що зобов'язання суб'єкта владних повноважень, не на користь якого ухвалене судове рішення, подати у встановлений

Солом'янський районний суд  
міста Києва

1.1/11/2017 від 08.11.2017

Квітченко



\*2609\*24086675\*1\*1\*

судом строк звіт про виконання постанови, є правовим наслідком судового рішення і саме в його резолютивній частині повинно бути визначено обов'язок подати звіт, оскільки встановити судовий контроль за невиконанням рішення суб'єктом владних повноважень – відповідачем у справі суд першої чи апеляційної інстанції може лише під час прийняття постанови у справі.

Проте вказаною статтею встановлено право, а не обов'язок суду, який ухвалив судові рішення в адміністративній справі, зобов'язати суб'єкта владних повноважень, проти якого ухвалено судові рішення, подати у встановлений судом строк звіт про виконання судового рішення.

З матеріалів судової справи №2-3071/10 вбачається, що заочним рішенням суду від 27 липня 2010 року позов було задоволено. Визнано неправомірними дії Управління Пенсійного фонду України в Солом'янському районі м. Києва щодо відмови йому в здійсненні перерахунку пенсії та додаткової пенсії відповідно до ст.ст. 50, 54 Закону України «Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи».

Зобов'язано Управління Пенсійного фонду України в Солом'янському районі м. Києва перерахувати і виплатити пенсію у розмірі 8 мінімальних пенсій за віком відповідно до ст. 54 Закону України «Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи» та щомісячну додаткову пенсію за шкоду, яка заподіяна здоров'ю, у розмірі 75 % мінімальної пенсії за віком відповідно до ст. 50 Закону України «Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи», виходячи з розміру мінімальної пенсії за віком відповідно до частини першої статті 28 Закону України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування» починаючи з 01 квітня 2010 року, з урахуванням сум виплачених за цей період.

Стягнуто з відповідача на користь позивача витрати на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи в розмір 37 гр. та на користь держави судовий збір в розмір – 8,50 гр.

Ухвалою Апеляційного суду м. Києва від 13 квітня 2011 року апеляційну скаргу Управління Пенсійного фонду України в Солом'янському районі м. Києва було відхилено. Рішення Солом'янського районного суду м. Києва від 27 липня 2010 року залишено без змін.

Отже, з аналізу змісту ст. ст. 181 та 267 КАС України вбачається, що судовий контроль за виконанням судових рішень в адміністративних справах встановлюється судом або самостійно, або на підставі заяви, яка подана учасниками судового процесу.

Таким чином, з точки зору закону, на даний час Солом'янський районний суд м. Києва на підставі вимог ст. 267 КАС України не має право самостійно ініціювати питання щодо встановлення судового контролю за виконанням судового рішення в справі №2-3071/10, оскільки на момент ухвалення судового рішення за позовом Корчинського А. А. питання, яке пов'язане зі здійсненням судового контролю, не вирішувалося та відповідне судове рішення не ухвалювалося, про що свідчить зміст резолютивної частини рішення суду від 27 липня 2010 року.

Додатково повідомляю, що з матеріалів судової справи вбачається, що розгляд справи за позовом здійснювався в порядку цивільного судочинства.

Порядок здійснення судового контролю за виконанням судових рішень визначено розділом VII ЦПК України.

Статтею 383 ЦПК України визначено, що сторони виконавчого провадження мають право звернутися до суду із скаргою, якщо вважають, що рішенням, дією або бездіяльністю державного виконавця чи іншої посадової особи органу державної виконавчої служби або приватного виконавця під час виконання судового рішення, ухваленого відповідно до цього Кодексу, порушено їх права чи свободи.

Таким чином, суб'єктами права на звернення до суду із скаргою, відповідно до ст. 383 ЦПК України, є всі учасники виконавчого провадження, окрім органів виконавчої



осіб державної виконавчої служби - сторони та їх представники, органи державної влади та місцевого самоврядування, прокурор, який представляє інтереси держави або особи, - а також особи, які залучаються до проведення виконавчих дій (спеціалісти, перекладачі, поняті, зберігачі майна боржника, спеціалізовані організації, що здійснюють оцінку та реалізацію майна боржника, працівники органів внутрішніх справ, представники органів опіки та піклування тощо).

Суб'єкти права оскарження в цивільному процесі набувають правосуб'єктності заявника, а інші учасники цього провадження, прав і обов'язків яких безпосередньо стосується зазначене звернення, - заінтересованих осіб.

З інформації, яка міститься в автоматизованій системі документообігу суду вбачається, що 05 листопада 2013 року [ ] звернувся до суду зі скаргою на дії державного виконавця Відділу примусового виконання рішень управління державної виконавчої служби Головного управління юстиції у м. Києві [ ]

Ухвалою суду від 24 грудня 2013 року скаргу [ ] на дії державного виконавця Відділу примусового виконання рішень управління державної виконавчої служби Головного управління юстиції у м. Києві [ ] було задоволено.

Скасовано постанову державного виконавця Відділу примусового виконання рішень управління державної виконавчої служби Головного управління юстиції у м. Києві [ ] від 26 листопада 2012 року про закінчення виконавчого провадження № 28172489, якою було закінчено виконавче провадження з виконання виконавчого листа № 2-3071/10 в даній справі.

Виходячи з вищезазначеного, з метою захисту вже встановлених судом суб'єктивних майнових та особистих немайнових прав, [ ] має право самостійно звертатися до суду з відповідною скаргою в порядку, визначеному нормами цивільно-процесуального законодавства.

Додатково повідомляю, що роз'яснення вимог Закону з цього приводу буде невідкладно направлено на адресу [ ]

**З повагою,**

**Голова суду:**



**Л. А. Шереметьєва**

*Виконала:*

*помічник голови суду*

*Квітченко Я. О.*



Солом'янський районний суд  
міста Києва

1.1/11/2017 від 08.11.2017

Квітченко



\*2609\*24086675\*1\*1\*