



## ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

---

11/10-1453

22.12.2017

Виконуючому обов'язки начальника  
Дніпропетровської митниці ДФС  
**СЛИЧКУ С.В.**

Шановний Сергію Васильовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Маркевича Я. В., оголошений на засіданні Верховної Ради України 22 грудня 2017 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

**Додаток:** депутатський запит на 6 арк. у 1 прим.

З повагою

**А. ПАРУБІЙ**



**НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ**  
**Маркевич Ярослав Володимирович**

---

вул. Грушевського, 5, м. Київ, 01008  
тел.: (044) 255-45-13, е-пошта: [Markevych.Yaroslav@rada.gov.ua](mailto:Markevych.Yaroslav@rada.gov.ua)

---

**Вих.:141-4-91**

**«07» грудня 2017 року**

**В.о. начальника**  
**Дніпропетровської митниці ДФС**  
**Сличку С.В.**  
**49038, м. Дніпро, вул. Княгині Ольги 22**

***Щодо порушення прав громадянина***  
***посадовими особами Дніпропетровської митниці ДФС***

**ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ**

***Шановний Сергію Васильовичу!***

До мене як до народного депутата України звернувся начальник відділу митного оформлення ТОВ «Агро-Союз-Термінал»

у зв'язку із явними порушеннями його прав посадовими особами Дніпропетровської митниці ДФС під час провадження у справах про порушення митних правил.

У період з 22.11.2016 р. до 23.01.2016 р. подав до Дніпропетровської митниці ДФС 16 митних декларацій для оформлення в режимі імпорту 16 тролейбусів міських пасажирських, експортером яких виступало білоруське ОАО «Управляющая компания холдинга «Белкоммунмаш», а імпортером – ТОВ «Спільне підприємство «Янікс» (м. Луцьк).

Митне оформлення вказаних 16 тролейбусів міських пасажирських здійснено Дніпропетровською митницею ДФС із застосуванням преференційного режиму оподаткування ввізним митом, внаслідок чого імпортер ТОВ «Спільне підприємство «Янікс» був звільнений

Дніпропетровською митницею ДФС від обов'язку сплати мита під час імпорту товару. При цьому, жодних зауважень та претензій до зі сторони Дніпропетровської митниці ДФС під час митного оформлення не було.

У подальшому, Дніпропетровською митницею ДФС була проведена тематична перевірка митних оформлень вказаних 16 тролейбусів міських пасажирських. Відповідно до акту тематичної перевірки від 17.02.2017 р., Дніпропетровська митниця ДФС дійшла висновку про те, що її співробітниками допущені порушення під час митного оформлення вказаних 16 тролейбусів міських пасажирських.

У підсумку, на підставі акту тематичної перевірки, 31.03.2017 р. щодо Дніпропетровською митницею ДФС за ст. 485 Митного кодексу України порушено 2 справи про порушення митних правил №№ 0086/110000014/17, 0087/110000014/17, а 07.04.2017 р. – ще 14 справ про порушення митних правил №№ 0096/110000014/17, 0097/110000014/17, 0098/110000014/17, 0099/110000014/17, 0100/110000014/17, 0101/110000014/17, 0102/110000014/17, 0103/110000014/17, 0104/110000014/17, 0105/110000014/17, 0106/110000014/17, 0107/110000014/17, 0108/110000014/17, 0109/110000014/17.

Таким чином, 2 справи про порушення митних правил було порушено через 42 дні після закінчення тематичної перевірки, а решта – 14 порушено аж через 49 днів.

Розгляд вказаних справ про порушення митних правил, відповідно до ч. 1 ст. 522 Митного кодексу України, здійснювався Дніпропетровською митницею ДФС.

Розгляд порушених щодо справ здійснювався Дніпропетровською митницею ДФС 18.05.2017 р. (через 41 та 48 днів після порушення справ), 01.06.2017 р. (через 55 днів після порушення справ) та 08.06.2017 р. (через 62 дні після порушення справ) за його відсутності, хоча він завчасно подав до Дніпропетровської митниці ДФС клопотання про перенесення розглядів у зв'язку із відрядженням та перебуванням на стаціонарному лікуванні.

Однак, порушуючи вимоги п. 4 ст. 526 Митного кодексу України, розгляд справи не був перенесений із посиланням у постановках на те, що клопотання не підлягають задоволенню у зв'язку із тим, що у випадку перенесення сплинуть строки притягнення до адміністративної відповідальності за вчинене правопорушення, встановлені ст. 467 Митного кодексу України. Вказані дані не відповідають дійсності, відомості про що наведені у таблиці:

№ з/п	№ справи про порушення митних правил	Дата оформлення митної декларації	Дата порушення справи про порушення митних правил	Дата розгляду справи про порушення митних правил	Дата закінчення строків накладення адміністративного стягнення
1	0086/110000014/17	22.11.16	31.03.17	18.05.17	22.05.17
2	0087/110000014/17	28.11.16	31.03.17	18.05.17	28.05.17
3	0096/110000014/17	28.11.16	07.04.17	18.05.17	28.05.17

4	0097/110000014/17	01.12.16	07.04.17	18.05.17	01.06.17
5	0098/110000014/17	01.12.16	07.04.17	18.05.17	01.06.17
6	0099/110000014/17	12.12.16	07.04.17	18.05.17	12.06.17
7	0100/110000014/17	26.12.16	07.04.17	18.05.17	26.06.17
8	0101/110000014/17	26.12.16	07.04.17	18.05.17	26.06.17
9	0102/110000014/17	13.01.17	07.04.17	01.06.17	13.07.17
10	0103/110000014/17	13.01.17	07.04.17	01.06.17	13.07.17
11	0104/110000014/17	16.01.17	07.04.17	01.06.17	16.07.17
12	0105/110000014/17	17.01.17	07.04.17	01.06.17	17.07.17
13	0106/110000014/17	18.01.17	07.04.17	08.06.17	18.07.17
14	0107/110000014/17	23.01.17	07.04.17	08.06.17	23.07.17
15	0108/110000014/17	23.01.17	07.04.17	08.06.17	23.07.17
16	0109/110000014/17	23.01.17	07.04.17	08.06.17	23.07.17

Таким чином, Дніпропетровська митниця ДФС знехтувала вимогами Митного кодексу України та не задовольнила обґрунтовані та документально підтверджені клопотання про перенесення розгляду через нібито можливий вплив строків притягнення до адміністративної відповідальності.

Більше того, Шевченківським ВДВС м. Дніпра ГТУЮ у Дніпропетровській області (далі – ВДВС) у теперішній час проводяться виконавчі дії у межах зведеного виконавчого провадження (далі – ЗВП) № 54314144 щодо примусове стягнення з нього штрафів, які накладені на нього відповідно до постанов Дніпропетровської митниці ДФС у вищевказаних справах. Підставами для відкриття виконавчих проваджень за вищевказаними постановами стало надходження до ВДВС від Дніпропетровської митниці ДФС 16 заяв про направлення для примусового виконання вищевказаних постанов митниці у зв'язку із не сплатою штрафу в строки, встановлені ч. 1 ст. 539 Митного кодексу України та набранням постановами законної сили.

Однак, в одній частині заяв міститься такий текст: «Постанова винесена 18.05.2017 року. У встановлений законом десятиденний строк її не оскаржено. В добровільному порядку у встановлений ч. 1 ст. 539 МК України 15-денний строк штраф не сплачено», в іншій частині заяв – такий текст: «В добровільному порядку у встановлений ч. 1 ст. 539 МК України 15-денний строк штраф не сплачено».

Разом з тим, жодна з постанов не набрала законної сили через 10 днів після їх винесення, як це зазначено в тексті постанов та заяв, адже на всі постанови у порядку ст. 529 Митного кодексу України заявником до ДФС України подані скарги (з додержанням встановлених ч. 4 ст. 529 МКУ та ст. 289 Кодексу України про адміністративні правопорушення строків), що в силу положень ст. 533 Митного кодексу України зупинило виконання вищевказаних постанов до закінчення розгляду скарг та набрання ними законної сили.



За результатами розгляду скарг, ДФС України винесено постанови про залишення постанов митниці без змін, у зв'язку із чим подано 10.07.2017 р. та 13.07.2017 р. до Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська адміністративні позови на постанови органів доходів і зборів у вищевказаних справах, що в **силу положень ст. 533 Митного кодексу України зупинило виконання вищевказаних постанов до закінчення розгляду адміністративних позовів та набрання ними законної сили.**

Таким чином, у системному взаємозв'язку положень ч. 1 ст. 539 та ч. 1 ст. 540 Митного кодексу України, враховуючи подання зазначених вище адміністративних позовів, штраф у даних справах повинен бути сплаченим не пізніше 15 днів з дня залишення адміністративних позовів без задоволення і виключно у випадку невиконання ним вказаних дій постанови у справах про ПМПІ мають бути направлені для примусового виконання до ВДВС.

При цьому, аналіз обставин винесення постанов ДФС України у взаємозв'язку із положеннями ст. 539 Митного кодексу України свідчить про те, що у кожному з 16 випадків Дніпропетровською митницею ДФС заяви направлені до ВДВС до закінчення 15-денного строку добровільної сплати штрафу.

Так, справи про порушення митних правил №№ 0086/110000014/17, 0087/110000014/17, 0096/110000014/17, 0097/110000014/17, 0098/110000014/17, 0099/110000014/17, 0100/110000014/17, 0101/110000014/17 розглянуті ДФС України 23.06.17, у зв'язку з чим 15-денний строк спливав в неробочий день 08.07.17 (субота), у зв'язку з чим переносився на перший робочий день 10.07.17, однак заяви направлені до ВДВС 10.07.2017 р., хоча мали бути направлені не раніше 11.07.2017 р.

Справи про порушення митних правил №№ 0102/110000014/17, 0103/110000014/17, 0104/110000014/17, 0105/110000014/17 розглянуті ДФС України 29.06.2017 р., у зв'язку з чим 15-денний строк спливав 14.07.2017 р., однак заяви направлені до ВДВС 11.07.2017 р.

Справи про порушення митних правил №№ 0106/110000014/17, 0107/110000014/17, 0108/110000014/17, 0109/110000014/17 розглянуті ДФС України 03.07.17, у зв'язку з чим 15-денний строк спливав 18.07.2017 р., однак заяви направлені до ВДВС 17.07.2017 р.

Відповідно до ст. 7 Закону України «Про статус народного депутата України» народний депутат відповідно до закону розглядає звернення підприємств, установ, організацій та вживає заходів для реалізації їх законних вимог.

**З огляду на викладене, керуючись статтею 15 Закону України «Про статус народного депутата України», прошу Вас, шановний Сергію Васильовичу, розглянути запит по суті та надати таку інформацію:**

1. Чи здійснювались у період з 17.02.17 (дата складання та підписання акту тематичної перевірки) до 22.03.17 (дата направлення службової записки для

розрахунку несплаченої суми митних платежів) посадовими особами Дніпропетровської митниці ДФС будь-які дії, що вплинули на складання в подальшому вищевказаних протоколів про порушення митних правил?

Якщо так, то які документи були складені для фіксації таких дій та їх результатів?

2. Чому під час розгляду Дніпропетровською митницею ДФС вищевказаних справ про порушення митних правил не були задоволені клопотання про перенесення розгляду справ, хоча перебіг строків притягнення до адміністративної відповідальності за деякими справами закінчувався більше ніж через місяць після дня фактичного розгляду? Інформацію потрібно надати окремо щодо кожної з 16 справ про порушення митних правил із зазначенням конкретних причин.

*Звертаю увагу на те, що інформація про результати перевірки ДФС України постанов Дніпропетровської митниці ДФС вже надана у відповідь депутатський запит на безпосередньо ДФС України, тому посилатися на це під час підготовки інформації за даним пунктом депутатського запиту не потрібно. Інформація повинна бути надана виключно щодо обставин розгляду справ Дніпропетровською митницею ДФС.*

3. Чому постанови Дніпропетровської митниці ДФС у вищевказаних справах про порушення митних правил направлені до Шевченківського ВДВС м. Дніпра ГТЮУ у Дніпропетровській області до закінчення встановленого ч. 1 ст. 539 Митного кодексу України 15-денного строку добровільної сплати штрафу з дня залишення ДФС України скарг без задоволення?

*Звертаю увагу на те, що інформація за даним пунктом депутатського запиту не стосується питання оскарження в суді постанов органів доходів і зборів. Інформація повинна бути надана виключно щодо обставин направлення без дотримання встановлених ст. 539 Митного кодексу України строків постанов митниці до ВДВС.*

4. Чому у заявах Дніпропетровської митниці ДФС, якими до Шевченківського ВДВС м. Дніпра ГТЮУ у Дніпропетровській області направлено постанови у вищевказаних справах про порушення митних правил, вказано, що у встановлений законом десятиденний строк постанови митниці не оскаржено, якщо на всі постанови у порядку ст. 529 Митного кодексу України Рассоленком С.А. до ДФС України подані скарги (з додержанням встановлених ч. 4 ст. 529 МКУ та ст. 289 Кодексу України про адміністративні правопорушення строків), про що Дніпропетровській митниці ДФС було достеменно відомо у зв'язку із витребуванням ДФС України оригіналів справ про порушення митних правил для розгляду скарг?

*Звертаю увагу на те, що інформація за даним пунктом депутатського запиту не стосується питання оскарження в суді постанов органів доходів і зборів.*

5. Які рішення прийняті за результатами дисциплінарного провадження, відкритого за результатами тематичної перевірки, проведеної на підставі наказу Дніпропетровської митниці ДФС від 08.09.17 № 207, стосовно заступника

начальника управління протидії митним правопорушенням – начальника відділу оперативного реагування Дніпропетровської митниці?

*До інформації за даним пунктом депутатського запиту необхідно надати копію відповідного документу (наказу, протоколу, доповідної записки тощо), яким оформлено відповідне рішення.*

Поінформувати мене про розгляд даного запиту необхідно впродовж 15 днів, згідно зі ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України». Також додатково необхідно надіслати відповідь на електронну пошту: [Markevych.Yaroslav@rada.gov.ua](mailto:Markevych.Yaroslav@rada.gov.ua).

**З повагою,  
народний депутат України**



**Я. Маркевич  
(посв.№141)**