



Прокуратура України

ПРОКУРАТУРА ОДЕСЬКОЇ ОБЛАСТІ

вул. Пушкінська, 3, м. Одеса, 65026

факс: (048) 731-98-23

17 СІЧ 2018

№

042/2 - 5765 - 15

на № 444-17-37-зп від 07.12.2017

Верховна Рада України
Народному депутату України
Бригинцю О.М.

Шановний Олександрє Михайловичу !

Прокуратурою області розглянуто Ваш депутатський запит в інтересах Буценко Л.К., оголошений на засіданні Верховної Ради України 22.12.2017, який надійшов 02.01.2018 за № 129-18вх щодо стану досудового розслідування у кримінальному провадженні та з інших питань.

Установлено, що СВ Білгород-Дністровського ВП ГУ НП в Одеській області здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні № 42013170240000126 від 29.04.2013 за фактом самовільного зайняття ПП «Ніка-2» земельної ділянки бази відпочинку «Лідія», підроблення невстановленою особою актів прийомки-передачі межових знаків земельної ділянки та за фактом зловживання посадовими особами Білгород-Дністровської районної державної адміністрації при здійсненні продажу земельної ділянки бази відпочинку «Комунальник» за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 197-1, ч. 1 ст. 358, ч. 2 ст. 364 КК України.

З метою активізації, повноти та об'єктивності досудового розслідування процесуальними керівниками у вказаному кримінальному провадженні в порядку ст. 36 КПК України надано письмові вказівки.

Крім того, вивченням матеріалів кримінального провадження встановлено, що стан досудового розслідування не в повній мірі відповідає вимогам кримінального процесуального законодавства, у зв'язку з чим керівнику Білгород-Дністровської місцевої прокуратури вказано на необхідність активізації досудового розслідування та проведення необхідних слідчих дій для прийняття законного процесуального рішення у найкоротший строк.

Поряд з цим, з приводу неналежного проведення слідчими досудового розслідування копію звернення спрямовано до слідчого управління Головного управління Національної поліції в Одеській області для розгляду в межах компетенції та, при наявності підстав, вжиття заходів реагування стосовно винних осіб.

Верховної Ради України

23.01.2018 10:07

ВХ. №

14890

На теперішній час досудове розслідування у кримінальному провадженні триває, кінцеве рішення буде прийнято з урахуванням проведених слідчих дій та здобутих доказів відповідно до вимог чинного законодавства.

Хід досудового розслідування кримінального провадження перебуває на контролі прокуратури Одеської області.

Також повідомляю, що на підставі рішення Білгород-Дністровської районної ради Одеської області від 21.12.2001 за № 536-XXIII «Про надання земельної ділянки на Будацькій косі біля селища Затока в довгострокову оренду ПП «Ніка-2» для обслуговування будівель та споруд бази відпочинку «Комунальник» 25.12.2001 між Білгород-Дністровською районною радою та ПП «Ніка-2» строком на 21 рік укладено договір оренди земельної ділянки, загальною площею 1,7323 га, що складалася з двох земельних ділянок, площею 1,3937 та 0,3386 га, розташованих на території Будацької коси, біля селища Затока Білгород-Дністровського району Одеської області.

Разом з тим, зазначене рішення прийнято районною радою в порушення ст. 19 Земельного кодексу України (в редакції 1990 року), оскільки повноваження щодо розпорядження вказаною земельною ділянкою належало обласній раді. З огляду на викладене, Білгород-Дністровською міжрайонною прокуратурою 30.07.2014 пред'явлено позов в інтересах Одеської обласної ради до Білгород-Дністровської районної ради, ПП «Ніка-2» про визнання незаконним та скасування рішення районної ради, визнання недійсним договору оренди земельної ділянки.

Справа розглядалась судами неодноразово. Останнім рішенням господарського суду Одеської області від 17.06.2015 у задоволенні позову міжрайонної прокуратури відмовлено.

Так, суд погодився з позицією прокурора щодо перевищення Білгород-Дністровською районною радою власних повноважень під час розпорядження спірною земельною ділянкою, однак, дійшов висновку про відмову у задоволенні позову з підстав пропуску строку позовної давності.

Прокуратура області з зазначеним рішенням погодилась. Вказане судове рішення в апеляційному порядку не оскаржувалося.

На підставі розпорядження Білгород-Дністровської районної державної адміністрації від 23.01.2006 № 67/2006 «Про продаж земельної ділянки несільськогосподарського призначення та затвердження її вартості» зі змінами та доповненнями, внесеними розпорядженням № 129/2006 від 07.02.2006, на користь ПП «Ніка-2» здійснено відчуження земельних ділянок, площею 1,3937 та 0,3386 га (загальною площею 1,7323 га), розташованих на Будацькій косі біля селища Затока між базами відпочинку «Незабудка» та «Лідія», які перебували у довгостроковій оренді. Договір купівлі-продажу посвідчено державним нотаріусом Білгород-Дністровської державної нотаріальної контори 09.02.2006.

В свою чергу, на підставі вказаного договору купівлі-продажу 03.09.2007 ПП «Ніка-2» видано державні акти на право власності на земельні ділянки, площею 1,3937 та 0,3386 га.

В подальшому, у зв'язку з прийняттям розпорядження Білгород-Дністровської райдержадміністрації «Про впорядкування юридичних адрес закладів відпочинку, інших об'єктів нерухомого майна, розташованих на землях Будацької коси Шабівської сільської ради Білгород-Дністровського району Одеської області» 21.06.2012 ПП «Ніка-2» одержано нові державні акти на право власності на зазначені земельні ділянки.

Згідно висновків Верховного Суду України, викладених у постановках від 21.05.2014 у справі № 6-16цс14 та від 02.09.2014 у справі № 3-41гс14, при наданні земельної ділянки за відсутності проекту землеустрою зі встановлення прибережної захисної смуги необхідно виходити із нормативних розмірів прибережних захисних смуг, встановлених ст. 88 Водного кодексу України, та орієнтовних розмірів і меж водоохоронних зон, що визначаються відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 8 травня 1996 року № 486 «Про затвердження Порядку визначення розмірів і меж водоохоронних зон та режиму ведення господарської діяльності в них». Тобто сама по собі відсутність землевпорядної документації не змінює правовий режим захисної смуги.

Таким чином, незважаючи на відсутність землевпорядної документації зі встановлення прибережної захисної смуги на вказаній території, спірна земельна ділянка фактично має входити до нормативних розмірів прибережних захисних смуг тобто, згідно положень ст. 59 Земельного кодексу України (у редакції, чинній на час прийняття розпорядження про продаж спірної земельної ділянки), відноситься до земель водного фонду, що можуть передаватися в оренду, та не може бути передана у приватну власність.

Водночас, оскільки з моменту укладення договору купівлі-продажу вказаної земельної ділянки та прийняття відповідного розпорядження Білгород-Дністровською районною державною адміністрацією минуло 11 років, підстав для поновлення прокурору строку позовної давності для їх оскарження, передбаченого ст. 257 ЦК України, наразі не вбачається.

Відповідь заявнику надано.

З повагою

**Виконувач обов'язків
прокурора Одеської області**



О. Саулко