



**ДЕРЖАВНА ФІСКАЛЬНА СЛУЖБА УКРАЇНИ
ДНІПРОПЕТРОВСЬКА МИТНИЦЯ ДФС**

вул. Княгині Ольги, 22, м. Дніпро, 49038, тел.: (056) 373-19-10, факс: (056) 373-19-12
e-mail: dp@customs.sfs.gov.ua Код ЄДРПОУ 39421732

№ _____ На № _____ від _____

**Голові Верховної ради України
Парубію А.В.**

Шановний Андрію Володимировичу!

На Ваш № 11/10-1453 від 22.12.2017 року направляємо копію відповіді
Дніпропетровської митниці ДФС на депутатський запит народного депутата
України Маркевича Я.В.

Додаток: 15 арк.

З повагою

В.о. начальника митниці


С.В. Сличко

Вик. Романенко І.М.
(056) 373 19 36

ДНІПРОПЕТРОВСЬКА МИТНИЦЯ ДФС
2/4/04-50-20-02 від 11.01.2018 16:17:14



країнами СНД (крім Республіки Грузія). Для визначення правомірності застосування зазначеної преференції наказами Дніпропетровської митниці ДФС від 06.02.2017 № 20 та від 03.03.2017 № 43 призначено проведення тематичної перевірки та службового розслідування. За результатами проведення вказаних заходів встановлено, що внесення Рассоленком С.А. у графу 36 зазначеної митної декларації коду «400» призвело до неправомірного застосування преференції зі сплати ввізного мита.

Крім того, у листі ДФС від 05.12.2014 № 13834/7/99-99-25-03-03-17 «Щодо визначення походження тролейбусів на умовах вільної торгівлі» зазначено, що з метою вирішення питання поставок транспортних засобів позицій 8702-8704 згідно з УКТ ЗЕД на умовах вільної торгівлі, країнами СНД 30.05.2014 року укладено Протокол про внесення змін до Правил походження від 20.11.2009 року.

За інформацією Виконавчого комітету СНД, встановлений Правилами критерій походження для транспортних засобів позицій 8702-8704 згідно з УКТ ЗЕД не враховує походження для транспортних засобів позицій 8702-8704 згідно з УКТ ЗЕД не враховує їх конструктивні особливості та не дає права на застосування до них режиму вільної торгівлі.

Зокрема, цим Протоколом транспортні засоби розділені за конструктивним принципом:

- з двигунами внутрішнього згоряння;
- з електроприводом або гібридними силовими установками;
- типу форвардер.

Для кожного з них встановлено окремий перелік технологічних операцій, необхідних для набуття походження на умовах вільної торгівлі.

Україною не підписано вказаний Протокол та не підтримано поставки в Україну тролейбусів на умовах вільної торгівлі.

У наданих письмових поясненнях посадова особа митниці Нагога В.Я. вказав, що під час митного контролю та оформлення ЕМД № 110100002/2016/003289 від 28.11.2016 ним особисто були проведені усі рекомендовані АСАУР митні процедури та заходи без винятку у повному обсязі. Інформація щодо проведених ним дій внесена до результатів форм митного контролю за ЕМД. Для підтвердження наданих тарифних пільг (тарифних преференцій) по митній декларації № 110100002/2016/003289 від 28.11.2016 декларантом були надані наступні документи: сертифікат про походження товару форми СТ-1 № ВYUA6101563901 від 21.11.2016, акт експертизи походження товарів Білоруської ТПП м. Мінськ № 1/1671-1 від 02.05.2016 із додатками та довідками виробника.

Зміст листів міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 19.01.2015 № 4223-07/1218-03 та від 03.02.2015 № 3359/7/99-99-25-03-01-17 щодо порядку визначення критерію походження товарів товарних позицій 8702-8704 йому був невідомий, оскільки в базі даних нормативних документів ПІК «Інспектор-2006» та бази даних ЄАІС ДФС під час автоматизованої перевірки МД було відсутнє будь-яке посилання на ці листи.

Згідно пояснення начальника відділу митно-тарифного регулювання управління адміністрування митних платежів Дніпропетровської митниці ДФС митні оформлення зазначених вище тролейбусів здійснені із наданням, відповідно до положень ст. 281, 282 МКУ, тарифних пільг (тарифних преференцій), щодо ставок Митного тарифу України у вигляді звільнення від оподаткування ввізним митом у зв'язку з наданням сертифікатів про походження товарів форми СТ-1. Преференція

03 01 18

400 по сплаті мита (товари, що ввозяться в Україну на підставі Угоди про Правила визначення країни походження товарів у Співдружності Незалежних Держав від 20.11.2009) застосовується з метою звільнення від сплати ввізного мита). 3
КОПІЯ

Згідно п. 5.1 Угоди про Правила визначення країни походження товарів у Співдружності Незалежних Держав від 20.11.2009 (далі - Правила), товар користується режимом вільної торгівлі на митних територіях держав - учасниць Угоди, якщо він відповідає критеріям походження, установленим цими Правилами. Країна походження товару визначається згідно вимог, встановлених Розділом 2 Правил. Відповідно з пунктом 2.4 Правил критерій походження достатньої обробки (переробки) відповідно Додатку 1 до Правил до товару групи 8702 «тролейбус» виражається у виконанні необхідних умов, виробничих і технологічних операцій, під час виконання яких товар вважається таким, що походить з тієї країни, на території якої ці операції мали місце.

Зважаючи на те, що Україною не підписано Протокол про внесення змін до Правил про походження від 20.11.2009 року, це позбавляє підстав для митного оформлення ввезених до України тролейбусів із звільненням від обкладення їх ввізним митом.

Таким чином, заявлені до митного оформлення у Дніпропетровську митницю ДФС тролейбуси, зокрема, за ЕМД № 110100002/2016/003289, не підпадають під дію Договору про зону вільної торгівлі, що застосовується на митній території України.

Зазначене позбавляє підстав для митного оформлення цих товарів із застосуванням звільнення від обкладення ввізним митом на умовах, передбачених Угодою про Правила визначення країни походження товарів у Співдружності Незалежних Держав від 20.11.2009.

Відповідно до статті 257 Митного кодексу України декларування здійснюється шляхом заявлення за встановленою формою (письмовою, усною, шляхом вчинення дій) точних відомостей про товари, мету їх переміщення через митний кордон України, а також відомостей, необхідних для здійснення їх митного контролю та митного оформлення. Митне оформлення товарів, транспортних засобів комерційного призначення здійснюється митними органами на підставі митної декларації, до якої декларантом залежно від митних формальностей, установлених цим Кодексом для митних режимів, та заявленої мети переміщення вносяться такі відомості, зокрема, відповідно до п.5 ч.8 вказаної статті: найменування, звичайний торговельний опис, що дає змогу ідентифікувати та класифікувати товар.

Статтею 266 МК України передбачено обов'язки, права та відповідальність декларанта або уповноваженої ним особи. Так, частиною 1 вказаної статті передбачено, що декларант зобов'язаний здійснити декларування товарів, транспортних засобів комерційного призначення відповідно до порядку, встановленого цим Кодексом, та надати митному органу передбачені законодавством документи і відомості, необхідні для виконання митних формальностей.

Відповідно до положень ч. 8 ст. 264 Митного кодексу України з моменту прийняття митним органом митної декларації вона є документом, що засвідчує факти, які мають юридичне значення, а декларант або уповноважена ним особа несе відповідальність за подання недостовірних відомостей, наведених у цій декларації. Крім того, у ч. 4 ст. 266 МК України зазначено, що у разі самостійного декларування товарів, транспортних засобів комерційного призначення декларантом передбачену цим Кодексом відповідальність за вчинення порушення митних правил у повному обсязі несе декларант.

Рассоленко С.А. пояснив, що він є представником митного брокера згідно кваліфікаційного посвідчення № 000197/00/110, виданого начальником Дніпропетровської митниці. Також зазначив, що 21.11.2016 року між ТОВ «Агро-

Союз-Термінал» (Повірений) та ТОВ «СП ЯНІКС» (Довіритель) укладено договір доручення № 24МБО відповідно до якого Повірений зобов'язується від імені та за рахунок Довірителя здійснювати декларування товарів та інших предметів. На підставі діючого законодавства та наданих ТОВ «СП ЯНІКС» документів, зокрема, оригіналу сертифікату СТ-1 № ВУУА6101563901 від 21.11.2016 року та відповідного Акту експертизи № 1/1671-1 від 02.05.2016 року з додатком до нього, ним була обрана преференція і внесений код «400» у гр. 36 ЕМД.

З огляду на викладене, Рассоленко С.А. заявив у митній декларації № 110100002/2016/003289 від 28.11.2016 з метою неправомірного зменшення розміру митних платежів неправдиві відомості шляхом внесення у графу 36 коду «400», що призвело до несплати митних платежів у сумі 527 298,7 грн., чим вчинив порушення митних правил, передбачене ст. 485 Митного кодексу України.

Клопотання Рассоленка С.А. про перенесення розгляду справи на будь-яку дату після 26.05.2017 року не підлягає задоволенню, оскільки, до цього часу сплинуть строки притягнення до адміністративної відповідальності за вчинене правопорушення, встановлені ст. 467 МК України.

Згідно з ч.2 ст.459 МК України суб'єктами адміністративної відповідальності при вчиненні порушення митних правил підприємствами є посадові особи цих підприємств.

На підставі викладеного вище й керуючись п. 43 ст. 4, ст.ст. 459, 522 - 527 МК України, а також ст.ст. 33, 34, 35, 283 КУпАП, -

ПОСТАНОВИВ:

1. Громадянина Рассоленка Сергія Анатолійовича начальника відділу митного оформлення ТОВ «Агро-Союз-Термінал» визнати винним у вчиненні порушення митних правил, передбаченого ст. 485 МК України.

2. На громадянина Рассоленка С.А. накласти адміністративне стягнення у вигляді штрафу у розмірі трьохсот відсотків несплаченої суми митних платежів, що складає 1 581 896,10 (один мільйон п'ятсот вісімдесят одна тисяча вісімсот дев'яносто шість гривень 10 копійок).

3. На підставі ст. 285 Кодексу України про адміністративні правопорушення копію постанови протягом трьох днів вручити або надіслати громадянину Рассоленку С.А.

В.о. начальника
Дніпропетровської митниці ДФС

С.В.Сличко

Згідно зі ст. 539, 540 Митного кодексу України штраф повинен бути сплачений особою, яка вчинила порушення митних правил, не пізніше п'ятнадцяти днів з дня вручення або надіслання їй копії постанови органу доходів і зборів про накладення штрафу, а в разі оскарження постанови - не пізніше 15 днів із дня залишення скарги (адміністративного позову) без задоволення.

У разі, якщо штраф не буде сплачений у строки, установлені ст. 539 Митного кодексу України, постанова органу доходів і зборів надсилається для примусового виконання до відділу державної виконавчої служби за місцем проживання або роботи порушника або за місцезнаходженням його майна.

У відповідності з положенням ч.2 ст. 308 КУпАП, у порядку примусового виконання постанови про стягнення штрафу за вчинення адміністративного правопорушення, з правопорушника стягується подвійний розмір штрафу.

КОПІЯ

Згідно ст. 529 Митного кодексу України постанова митниці у справі про порушення митних правил може бути оскаржена до центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику, або до місцевого загального суду як адміністративний суд в порядку, передбаченому Кодексом адміністративного судочинства України.

Якщо постанова митниці одночасно оскаржується до центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику, та до суду і суд приймає адміністративний позов до розгляду, розгляд скарги центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику, припиняється.

Постанова центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику, у справі про порушення митних правил, а також його постанов по скаргі на постанову митниці у такій справі можуть бути оскаржені до місцевого загального суду адміністративного суду в порядку, передбаченому Кодексом адміністративного судочинства України.

Скарга (адміністративний позов) на постанову органу доходів і зборів у справі про порушення митних правил подається у строк, встановлений Кодексом України про адміністративне правопорушення. У разі пропуску цього строку з поважних причин він за заявою особи, яка подає скаргу (адміністративний позов), може бути поновлений відповідно митницею, центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику, і судом.

Штраф сплачується у касу митниці (м. Дніпропетровськ, вул. Княгині Ольги, 22) або на рахунок 26032840132175 ПАТ АБ «Укргазбанк», МФО 320478, код ЄДРПОУ 39421732 отримувачу Дніпропетровська митниці ДФС для своєчасного розрахунку з Державним бюджетом України.

Дата набрання законної (юридичної) сили рішенням "29" травня 2017 р.
Строк пред'явлення виконавчого документа до виконання "18" серпня 2017 р.
Копію постанови вручено (надіслано) (непотрібне закреслити) громадянину

Рассоленку С.А.

"19" 05 2017 р. 1862/04-50-20-2-23

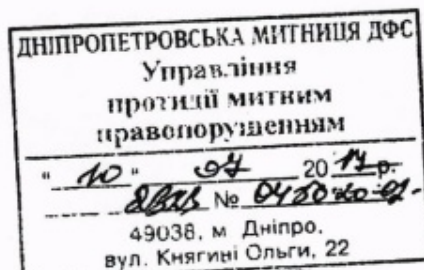
Копію постанови отримав.

Підпис особи, щодо якої винесено постанову,

Копію постанови отримав(ла).

Підпис представника особи, щодо якої винесено постанову,





Начальнику Шевченківського ВДВС
у м. Дніпро
Головного територіального
управління юстиції у
Дніпропетровській області
Циганку О.В.

КОПІЯ

вул. Старокозацька, 56
м. Дніпро, 49101

Заява

Відповідно до вимог ст.ст. 15, 18, 24 Закону України від 02.06.16 № 1404-VIII «Про виконавче провадження», ст. 540 Митного кодексу України направляємо Вам для виконання постанову Дніпропетровської митниці ДФС № 0096/110000014/17, винесену у відношенні Рассоленка Сергія Анатолійовича, 12.10.1981 року народження, реєстраційний номер облікової картки платника податків 2987008894, уродженця м. Дніпропетровська, який зареєстрований за адресою: м. Дніпропетровськ, вул. Д. Нечая, буд. 8, кв. 10, паспорт АК 210071, виданий 02.11.2006 Бабушкінським РВ ДМУ УМВС України в Дніпропетровській області в частині стягнення штрафу в дохід держави у розмірі 1 581 896, 10 грн.

Постанова винесена 18.05.2017 року. У встановлений законом десятиденний строк її не оскаржено.

В добровільному порядку у встановлений ч. 1 ст. 539 МК України 15-денний строк Рассоленком С.А. штраф не сплачено.

Крім того, у зв'язку з відкриттям нових рахунків, стягнені у примусовому порядку кошти у сумі 1 581 896, 10 грн. прошу перерахувати на р/р 26032840132175 ПАТ АБ „Укргазбанк”, МФО 320478, код ЄДРПРОУ 39421732 для своєчасного розрахунку з Державним бюджетом України.

Згідно з положеннями ч. 2 ст. 540 МК України постанову в.о. начальника Дніпропетровської митниці ДФС з відміткою про виконання, прошу повернути у Дніпропетровську митницю ДФС.

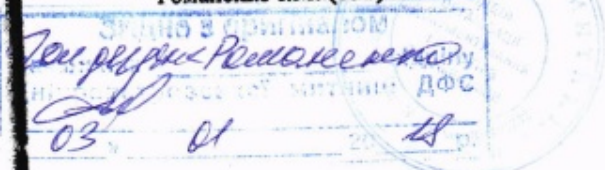
Додаток:

1. Постанова Дніпропетровської митниці ДФС № 0096/110000014/17 від 18.05.2017 року на 4 арк.;
2. Лист від 19.05.17 № 1868/04-50-20-2-23 (копія) на 1 арк.

Заступник начальника УПМП-
начальник відділу ОР
Дніпропетровської митниці ДФС

Д.В. Цаплюк

Романенко І.М. (056) 373-19-37



ПОСТАНОВА

"23" червня 2017 року

м. Київ

Головний державний інспектор відділу провадження у справах про порушення митних правил управління митних розслідувань Департаменту організації протидії митним правопорушенням Державної фіскальної служби України Бевза О.В., перевіrivши у зв'язку зі скаргою начальника відділу митного оформлення ТОВ "Агро-Союз-Термінал" Рассоленко С.А. законність та обґрунтованість постанови Дніпропетровської митниці ДФС від 18.05.2017 в справі про порушення митних правил № 0096/110000014/17, а також вивчивши матеріали справи,-

ВСТАНОВИВ:

28.11.2016 до Дніпропетровської митниці ДФС начальником відділу митного оформлення ТОВ "Агро-Союз-Термінал" Рассоленком С.А. подано митну декларацію (далі - МД), яку прийнято та присвоєно реєстраційний № 110100002/2016/003289 з метою випуску у вільний обіг товару "Тролейбус міський пасажирський", виробник ОАО "Управляющая компания холдинга "Белкоммунмаш" (Республіка Білорусь).

Товар надійшов на адресу ТОВ "Спільне підприємство "ЯНІКС" (код ЄДРПОУ 0032964061) від ОАО "Управляющая компания холдинга "Белкоммунмаш" (Республіка Білорусь).

Митне оформлення товару за МД № 110100002/2016/003289 здійснено 28.11.2016 із застосуванням преференційного режиму оподаткування ввізним митом (код 400 у графі 36 МД) згідно з міжурядовими угодами України з країнами СНД на підставі сертифікату про походження товару форми СТ-1 від 21.11.2016 № BYUA 6101563901, у якому вказано, що товар повністю вироблений або підданий достатній переробці в Республіці Білорусь та що товар відповідає вимогам походження, встановленим відносно таких товарів.

Дніпропетровською митницею ДФС при проведенні тематичної перевірки, призначеної відповідно до наказу Дніпропетровської митниці ДФС від 06.02.2017 № 20 встановлено, що товар "тролейбус; новий; міський, пасажирський, великої місткості з низьким рівнем підлоги (ДСТУ 4905: 2008)", ввезений на митну територію України ТОВ "СП "Янікс" та задекларований за МД від 28.11.2016 № 110100002/2016/003289, не піддано достатній обробці (переробці) відповідно до Правил визначення країни походження товарів у Співдружності Незалежних Держав від 20.11.2009 (далі - Правила), оскільки умови виконання виробничих і технологічних операцій, наведених у Додатку 1 до Правил, не виконані у повному обсязі.

Зазначене не передбачає звільнення від обкладення ввізним митом на умовах, передбачених Угодою про Правила визначення країни походження.

У зв'язку з висновком про заявлення у митній декларації № 110100002/2016/003289 з метою неправомірного зменшення розміру митних платежів неправдивих відомостей шляхом внесення у графу 36 коду "400", що призвело до несплати митних платежів у сумі 527298,7 грн., 07.04.2017 у відношенні Рассоленка С.А. Дніпропетровською митницею ДФС складено протокол про

125

порушення митних правил № 0096/110000014/17 за ознаками правопорушення, передбаченого ст. 485 Митного кодексу України (далі – МК України).

18.05.2017 Дніпропетровською митницею ДФС винесено постанову в справі про порушення митних правил № 0096/110000014/17, відповідно до якої Рассоленка С.А. визнано винним у вчиненні правопорушення, передбаченого ст. 485 МК України, та накладено адміністративне стягнення у вигляді штрафу у розмірі 300 відсотків несплаченої суми митних платежів, що становить 1 581 896,1 гривень.

29.05.2017 до Державної фіскальної служби України надійшла скарга Рассоленка С.А. на постанову Дніпропетровської митниці ДФС від 18.05.2017 у справі про порушення митних правил № 0096/110000014/17.

Необхідність скасування постанови скаржник обґрунтовує відсутністю в його діях складу правопорушення, необ'єктивністю та неповнотою провадження у справі, невідповідністю викладених у постанові висновків фактичним обставинам справи, а також обмеженням прав учасників провадження у справі. Зокрема, під час заявлення у МД коду преференції по сплаті мита скаржник керувався документами, наданими відправником та одержувачем товарів, а саме: сертифікатом про походження товарів СТ-1 № BYUA 6101563901, виданим унітарним підприємством по наданню послуг "Мінського відділення Білоруської торгово-промислової палати", актом експертизи походження товарів № 1/1671-1, у яких вказано, що країною походження товару є Республіка Білорусь, товар відповідає критерію достатньої переробки з урахуванням конструктивних особливостей продукції. При цьому, скаржник як представник митного брокеру не має повноважень та обов'язків по встановленню країни походження товару, аналізу достатності чи недостатності виконання критеріїв обробки (переробки) товару. Зазначені функції відносяться виключно до компетенції торгово-промислових палат країн-учасниць Угоди. У зв'язку з тим, що митна декларація була оформлена на підставі сертифікату про походження товарів СТ-1 № BYUA 6101563901 скаржник вважає, що цей сертифікат прийнятий без зауважень. Також скаржник вказує на порушення Дніпропетровською митницею ДФС його прав як особи, яка притягується до відповідальності за порушення митних правил, оскільки справу в порушення ч. 4 ст. 526 МК України розглянуто без його участі, при цьому ним надсилалось клопотання про перенесення розгляду справи у зв'язку з відрадженням. Також скаржник не погоджується з кваліфікацією його дій як заявлення у митній декларації № 110100002/2016/003289 з метою неправомірного зменшення розміру митних платежів неправдивих відомостей шляхом внесення у графу 36 коду "400", що призвело до несплати митних платежів, оскільки об'єктивною стороною правопорушення, передбаченого ст. 485 МК України, не передбачено таких дій та відповідальності за них. Крім цього, скаржник вважає, що під час розгляду справи не встановлено його вини у вчиненні правопорушення.

Для забезпечення перевірки законності та обґрунтованості постанови Дніпропетровської митниці ДФС витребувано оригінали матеріалів справи про порушення митних правил № 0096/110000014/17.

Вивченням матеріалів справи та скарги встановлено, що постанова Дніпропетровської митниці ДФС від 18.05.2017 в справі про порушення митних правил № 0096/110000014/17 підлягає залишенню без змін.

Директор Дніпропетровської митниці ДФС
[Підпис]
03 01 18

Згідно з ч. 4 ст. 526 МК України справа про порушення митних правил може бути розглянута за відсутності особи, яка притягується до адміністративної відповідальності за це правопорушення, лише у випадках, якщо є дані про своєчасне її сповіщення про місце і час розгляду справи і якщо від неї не надійшло клопотання про перенесення розгляду справи.

Статтею 498 МК України визначено права особи, яка притягується до відповідальності за порушення митних правил, у тому числі право бути присутнім під час розгляду справи у органі доходів і зборів. Також вказано, що зазначені в цій статті особи зобов'язані добросовісно користуватися належними їм процесуальними правами.

Установлено, що Рассоленком С.А. 28.04.2017 до Дніпропетровської митниці ДФС подано клопотання від 28.04.2017 № 1 про перенесення розгляду справи на будь-яку дату після 26.05.2017 у зв'язку з перебуванням у відрядженні у м. Тернопіль у період з 03.05.2017 по 26.05.2017 на підставі наказу від 28.04.2017 № 7 та посвідчення про відрядження.

Відповідно до постанови Дніпропетровської митниці ДФС у справі порушення митних правил № 0096/110000014/17 клопотання Рассоленка С.А. про перенесення розгляду справи не підлягає задоволенню, оскільки до цього часу сплинуть строки притягнення до адміністративної відповідальності за вчинення правопорушення.

Оскільки митна декларація № 110100002/2016/003289 подана 28.11.2016, а строк накладення адміністративного стягнення закінчувався 28.05.2017, вказане клопотання не підлягало задоволенню, оскільки ця дата припадає на вихідний день.

Крім цього установлено, що в матеріалах справи містяться детальні пояснення Рассоленка С.А. та додаткові пояснення по справі про порушення митних правил, у яких ним надано вичерпну та повну інформацію з питань обставин справи.

Також Рассоленком С.А. укладено договір про надання правової допомоги від 20.03.2017 з адвокатом Сироткіним С.С., який мав змогу приймати участь у розгляді справи.

Таким чином, розгляд Дніпропетровською митницею ДФС справи про порушення митних правил без участі Рассоленка С.А. не призвів до порушення його процесуальних прав.

Відповідно до ст. 36 МК України країна походження товару визначається з метою оподаткування товарів, що переміщуються через митний кордон України, застосування до них заходів нетарифного регулювання зовнішньоекономічної діяльності, заборон та/або обмежень щодо переміщення через митний кордон України, а також забезпечення обліку цих товарів у статистиці зовнішньої торгівлі. Країною походження товару вважається країна, в якій товар був повністю вироблений або підданий достатній переробці відповідно до критеріїв, встановлених цим Кодексом.

Відповідно до ч. 1 ст. 43 МК України документами, що підтверджують країну походження товару, є сертифікат про походження товару, засвідчена декларація про походження товару, декларація про походження товару, сертифікат про регіональне найменування товару.

Згідно з ч. 3 ст. 43 МК України сертифікат про походження товару - це документ, який однозначно свідчить про країну походження товару і виданий компетентним органом даної країни або країни вивезення, якщо у країні вивезення

сертифікат видається на підставі сертифіката, виданого компетентним органом у країні походження товару.

Згідно з п. 6.1 Правил для підтвердження країни походження товару в конкретній державі - учасниці Угоди для цілей надання режиму вільної торгівлі необхідне надання митним органам країни ввезення оригіналу сертифіката форми СТ-1 (бланк сертифіката наведено в додатку 2, який є невід'ємною частиною цих Правил) чи декларації про походження товару.

Відповідно п. 9.3 Правил сертифікат може бути не визнаний дійсним митними органами країни ввезення в разі, якщо за результатами досліджень, здійснених митними органами країни ввезення, і на основі інформації, отриманої за запитами, надісланими до компетентних органів країни вивезення або країни походження товару, митними органами країни ввезення виявлено, що сертифікат форми СТ-1 видано з порушеннями вимог, установлених цими Правилами.

Відповідно до матеріалів справи про порушення митних правил встановлено, що для цілей надання режиму вільної торгівлі Рассоленком С.А. надано сертифікат форми СТ-1 № ВYUA 6101563901, виданий унітарним підприємством по наданню послуг "Мінського відділення Білоруської торгово-промислової палати" та акт експертизи походження товарів № 1/1671-1.

У графі 9 сертифікату № ВYUA 6101563901 зазначено код критерію походження товару Д8702, що відповідно до Розділу 7 Правил означає, що товар підданий достатній обробці (переробці). Крім цього, у графі 13 сертифікату про походження товарів форми СТ-1 № ВYUA 6101563901 зазначено, що товари повністю вироблені або піддані достатній обробці (переробці) в Республіці Білорусь і відповідають вимогам походження, встановленим відносно таких товарів.

При цьому, за результатами тематичної перевірки, проведеної на підставі наказу Дніпропетровської митниці ДФС від 06.02.2017 № 20 встановлено, що товари "тролейбус; новий; міський, пасажирський, великої місткості з низьким рівнем підлоги (ДСТУ 4905: 2008)", ввезений на митну територію України ТОВ "СП "Янікс" та задекларовані за МД від 28.11.2016 № 110100002/2016/003289, класифікований в товарній позиції 8702, не піддано достатній обробці (переробці) відповідно до Правил, оскільки умови виконання виробничих і технологічних операцій, наведених у Додатку 1 до Правил, не виконані у повному обсязі.

Зазначене позбавляє підстав для митного оформлення товарів із застосуванням звільнення від обкладення ввізним митом на умовах, передбачених Угодою про Правила визначення країни походження товарів у Співдружності Незалежних Держав від 20.11.2009.

Під час тематичної перевірки також встановлено, що вказане відбулось внаслідок неврахування положення пункту 2.5 Примітки 2 Угоди про Правила визначення країни походження у Співдружності Незалежних Держав від 20.11.2009 у частині умов й операцій, наведених у графі третій Переліку умов, виробничих технологічних операцій, під час виконання яких товар вважається таким, що походить з тієї країни, у якій вони мали місце (Додаток 1 Правил), чим порушено положення частини 1 статті 281 МК України в частині достатності підстав для звільнення від оподаткування ввізним митом.

Під час розгляду скарги Рассоленка С.А. встановлено, що відповідно до п. 5.1 Правил товар користується режимом вільної торгівлі на митних територіях держав -

учасниць Угоди, якщо він відповідає критеріям походження, установленим цими Правилами, а також якщо товар:

а) вивозиться на підставі договору (контракту) між резидентом однієї з держав - учасниць Угоди й резидентом іншої держави - учасниці Угоди з митної території однієї держави - учасниці Угоди та ввозиться на митну територію іншої держави - учасниці Угоди. У випадках, зазначених у пунктах 8.5 і 8.6 цих Правил, такий договір може бути укладений після вивезення товару.

в) не залишає територій держав - учасниць Угоди, за винятком випадків, коли товар знаходиться або переміщується територіями третіх країн під митним контролем, документально підтвердженим митними органами країн, через території яких здійснюється доставка товару. При цьому товар повинен бути в незмінному стані й над ним не повинні проводитися будь-які операції, за винятком операцій із забезпечення схоронності й перевантаження товару.

Згідно з п. 6.1 Правил для підтвердження країни походження товару в конкретній державі - учасниці Угоди для цілей надання режиму вільної торгівлі необхідне надання митним органам країни ввезення оригіналу сертифіката форми СТ-1.

При цьому, відповідно до п. 2.5 Примітки 2 до Переліку умов, виробничих і технологічних операцій, під час виконання яких товар вважається таким, що походить з тієї країни, у якій вони мали місце (далі - Перелік умов й операцій), викладеному у Додатку 1 до Правил, умови й операції, наведені в графі третій цього Переліку, установлюють мінімальний обсяг виконання виробничих або технологічних операцій. Виконання встановлених виробничих або технологічних операцій у меншому обсязі не визначає походження продукту.

Відповідно до Переліку умов й операцій на товар з кодом ТНЗЕД 8207 встановлено наступні умови, виробничі й технологічні операції, необхідні для надання товару статусу походження під час використання у виробництві товару третіх країн:

Виготовлення, під час якого вартість використовуваних вузлів і деталей не повинна перевищувати 50% ціни готової продукції, а також за умови виконання технологічних операцій: виготовлення та фарбування кузова (кабіни); установлення та закріплення двигуна, підключення до двигуна механізмів управління; установлення радіаторів і підключення систем охолодження; кріплення амортизаторів, підключення трансмісії; установлення передньої підвіски та півосей, установлення задньої підвіски; з'єднання рульового управління з маточинами передніх коліс; установлення коліс і регулювання затягування підшипників передньої маточини, установлення катушки запалювання; заправлення та прокачування гідросистеми рульового управління, гальмівної системи, гідрозчеплення; установлення та підключення фар, передніх і задніх сигнальних ліхтарів; установлення глушника та секцій вихлопного трубопроводу; установлення паливного бака та підключення паливоводу; установлення генератора та регулювання натягнення приводного паса; установлення та підключення акумулятора з перевіркою роботи бортових електричних ланцюгів; діагностування та регулювання двигуна; перевірки ефективності гальмівної системи; консервації місць, які швидко пошкоджуються; усунення дефектів після складання; нанесення ідентифікаційного номера на табличку й автомобіль; обкатки автомобіля.



**ДЕРЖАВНА ФІСКАЛЬНА СЛУЖБА УКРАЇНИ
ДНІПРОПЕТРОВСЬКА МИТНИЦЯ ДФС**

вул. Княгині Ольги, 22, м. Дніпро, 49038, тел.: (056) 373-19-10, факс: (056) 373-19-12
e-mail: dp@customs.sfs.gov.ua Код ЄДРПОУ 39421732

№ _____

На № _____

від _____

**Народному депутату України
Маркевичу Я.В.**

Шановний Ярославе Володимировичу!

На запитання, викладені у Вашому листі № 141- 4-91 від 07.12.2017 року, що надійшов у митницю 29.12.2017 року повідомляємо наступне.

1. З метою здійснення перевірки митних оформлень пасажирських тролейбусів великої місткості (ДСТУ 4905: 2008) ввезених на митну територію України на умовах Угоди про вільну торгівлю ТОВ СП «ЯНКС» протягом IV кварталу 2016 року та січня 2017 року у Дніпропетровській митниці ДФС проведено тематичну перевірку відповідно до наказу митниці № 20 від 06.02.2017. Згідно Акту від 17.02.2017 року членами комісії за результатами перевірки встановлено відсутність підстав для митного оформлення вказаних тролейбусів зі звільненням від обкладення ввізним митом на умовах, передбачених Угодою про вільну торгівлю та, у зв'язку з цим, запропоновано здійснити у митниці ряд заходів.

Так, відповідно до наказу № 43 від 03.03.2017 у Дніпропетровській митниці ДФС проведено службове розслідування з метою визначення наявності вини, характеру і тяжкості дисциплінарного проступку посадових осіб митниці, які здійснювали митне оформлення тролейбусів у вказаний період.

Згідно Акту службового розслідування від 29.03.2017 вказані посадові особи митниці притягнуті до дисциплінарної відповідальності у вигляді звільнення з митниці.

Під час проведення службового розслідування, 22.03.2017, направлено службову записку № 04-50-20-5-25/495 щодо необхідності розрахунку несплачених сум митних платежів під час митних оформлень тролейбусів за відповідними деклараціями, відповідь на яку отримано 28.03.2017 за вх. № 520/04-50-20-25.

був викликаний до митниці листом № 1373/04-50-20-5-23, який він отримав особисто, з метою надання пояснень щодо митних оформлень тролейбусів із застосуванням преференції по звільненню від сплати ввізного мита на 11 год. 00 хв. 24.03.2017. Однак, на призначену дату у митницю не з'явився.

ДНІПРОПЕТРОВСЬКА МИТНИЦЯ ДФС
1/4/04-50-20-02 від 11.01.2018 16:02:45



Відповідно до акту експертизи походження товарів № 1/1671-1, виданого унітарним підприємством по наданню послуг "Мінського відділення Білоруської торгово-промислової палати", встановлено, що при виготовленні продукції, що класифікується в товарних позиціях згідно ТН ЗЕД 8702, вартість матеріалів іноземного походження не перевищує 50% ціни кінцевої продукції. Крім цього, при виготовленні тролейбусів виконуються всі технологічні операції, необхідні для придання товару статусу походження, крім установлення радіаторів і підключення систем охолодження; установлення котушки запалювання; установлення глушника та секцій вихлопного трубопроводу; установлення паливного бака та підключення паливоводу; установлення генератора та регулювання натягнення приводного паса.

Таким чином, не виконано мінімальний обсяг всіх умов та операцій, встановлений Переліком умов і операцій.

У зв'язку з цим Дніпропетровською митницею ДФС за результатами тематичної перевірки зроблено висновок про неможливість митного оформлення товарів із застосуванням звільнення від обкладення ввізним митом на умовах, передбачених Угодою про Правила визначення країни походження товарів у Співдружності Незалежних Держав від 20.11.2009.

Відповідно до пояснень Рассоленка С.А. від 31.03.2017 та від 11.04.2017 встановлено, що ним обрано преференцію по сплаті мита та внесено код преференції "400" до графи 36 МД на підставі товаросупровідних документів, наданих одержувачем, а саме: сертифікатом про походження форми СТ-1, актом експертизи та додатками до нього. Також Рассоленком С.А. зазначено, що він не має повноважень та обов'язків по встановленню країни походження товару, аналізу достатності чи недостатності виконання критеріїв обробки (переробки) товару.

Вина Рассоленка С.А. підтверджується тим, що під час митного оформлення товару ним надано акт експертизи походження товарів № 1/1671-1, виданий унітарним підприємством по наданню послуг "Мінського відділення Білоруської торгово-промислової палати", який містив перелік всіх виконаних умов та операцій для виробництва товару, крім установлення радіаторів і підключення систем охолодження; установлення котушки запалювання; установлення глушника та секцій вихлопного трубопроводу; установлення паливного бака та підключення паливоводу; установлення генератора та регулювання натягнення приводного паса.

Також слід зазначити, що для Республіки Білорусь діє інший ніж для України Перелік умов, виробничих і технологічних операцій, під час виконання яких товар вважається таким, що походить з тієї країни, у якій вони мали місце.

Вказане обумовлено тим, що відповідно до Протоколу від 30.05.2014 про внесення змін до Угоди про Правила визначення країни походження товарів у СНД від 20.11.2009 (далі – Протокол від 30.05.2014) до Переліку умов, виробничих і технологічних операцій, під час виконання яких товар вважається таким, що походить з тієї країни, у якій вони мали місце, внесено зміни, а саме розділено необхідний перелік умов та операцій за видами транспорту (транспорт з двигуном внутрішнього згорання, з електроприводом та гібридними силовими установками та для транспорту, призначеного для перевезення вантажів (тип форвардер).

Протокол від 30.05.2014 не підписано та не ратифіковано Україною, що не дає підстав для застосування преференційного режиму оподаткування ввізним митом транспортних засобів, не обладнаних двигунами внутрішнього згорання.

03 01 18

Згідно з ч. 1 ст. 458 МК України порушення митних правил є адміністративним правопорушенням, яке являє собою протиправні, винні (умисні або з необережності) дії чи бездіяльність, що посягають на встановлений цим Кодексом та іншими актами законодавства України порядок переміщення товарів, транспортних засобів комерційного призначення через митний кордон України, пред'явлення їх органам доходів і зборів для проведення митного контролю та митного оформлення, а також здійснення операцій з товарами, що перебувають під митним контролем або контроль за якими покладено на органи доходів і зборів цим Кодексом чи іншими законами України, і за які цим Кодексом передбачена адміністративна відповідальність.

Статтею 11 КУпАП встановлено, що адміністративне правопорушення визнається вчиненим з необережності, коли особа, яка його вчинила, передбачала можливість настання шкідливих наслідків своєї дії чи бездіяльності, але легковажно розраховувала на їх відвернення або не передбачала можливості настання таких наслідків, хоч повинна була і могла їх передбачити.

Постанова Дніпропетровської митниці ДФС від 18.05.2017 в справі про порушення митних правил № 0096/110000014/17 містить достатні дані, які підтверджують наявність у Рассоленка С.А. вини у вчиненні правопорушення, передбаченого ст. 485 МК України, оскільки він міг і мав передбачити неправомірність звільнення від сплати ввізного мита при декларуванні товару.

Таким чином, у діях Рассоленка С.А. наявний склад правопорушення, передбаченого ст. 485 МК України.

За таких обставин, постанова Дніпропетровської митниці ДФС від 18.05.2017 у справі про порушення митних правил № 0096/110000014/17 підлягає залишенню без змін.

З урахуванням викладеного, керуючись ч. 1, п. 1 ч. 2 ст. 530 МК України,

ПОСТАНОВИВ:

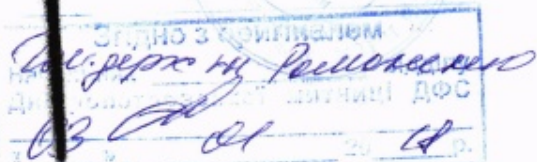
1. Постанову Дніпропетровської митниці ДФС від 18.05.2017 у справі про порушення митних правил № 0096/110000014/17 залишити без змін.

2. На підставі ч. 4 ст. 530 Митного кодексу України копію постанови направити особі, стосовно якої її винесено – Рассоленку С.А. поштовим відправленням з повідомленням про вручення.

Відповідно до ч. 3 ст. 529 МК України постанова центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику по скаргі на постанову митниці у такій справі можуть бути оскаржені до місцевого загального суду як адміністративного суду в порядку, передбаченому Кодексом адміністративного судочинства України.

Головний державний інспектор

О.В.Бевза



23.03.2017 направлено службову записку щодо надання належним чином завірених копій митних декларацій та всіх документів, що стосуються митного оформлення тролейбусів. Відповідні документи до управління протидії митним правопорушенням були надані 24.03.2017.

31.03.2017 з'явився до митниці та надав відповідні пояснення.

Того ж дня, на підставі зібраних доказів у відношенні начальника відділу митного оформлення ТОВ «Агро-Союз-Термінал» складено протоколи про порушення митних правил №№ 0086/110000014/17 та 0087/110000014/17. Розгляд вказаних справ був призначений на 04.05.2017.

В подальшому, після опрацювання всіх отриманих матеріалів, 07.04.2017 було складено ще 14 протоколів про порушення митних правил у відношенні №№ 0096/110000014/17 (розгляд призначено на 04.05.2017), 0097/110000014/17, 0098/110000014/17, 0099/110000014/17, 0100/110000014/17, 0101/110000014/17 (розгляд призначено на 18.05.2017), 0102/110000014/17, 0103/110000014/17, 0104/110000014/17, 0105/110000014/17 (розгляд призначено на 01.06.2017), 0106/110000014/17, 0107/110000014/17, 0108/110000014/17, 0109/110000014/17 (розгляд призначено на 08.06.2017), які були передані до відділу провадження у справах про порушення митних правил.

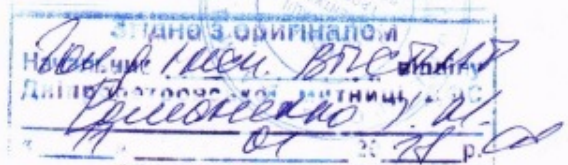
Дати розгляду справ у протоколах про порушення митних правил вказані з урахуванням строків притягнення до відповідальності, передбачених ст. 467 МК України та часу, необхідного для проведення відповідних процесуальних дій, передбачених ст. 508 МК України.

2. 28.04.2017 у Дніпропетровську митницю ДФС надійшло клопотання (вх. № 1750/10/3-15 від 28.04.2017) про перенесення розгляду справ про порушення митних правил №№ 0086/110000014/17, 0087/110000014/17, 0096/110000014/17, 0097/110000014/17, 0098/110000014/17, 0099/110000014/17, 0100/110000014/17, 0101/110000014/17, призначених до розгляду на 04.05.2017 та 18.05.2017, у зв'язку з тим, що він буде знаходитись у відрядженні в м. Тернопіль з 03.05.2017 по 26.05.2017.

31.05.2017 надійшло наступне клопотання (вх. № 122/ІН-3-15 від 31.05.2017) про перенесення розгляду справ про порушення митних правил №№ 0102/110000014/17, 0103/110000014/17, 0104/110000014/17, 0105/110000014/17, 0106/110000014/17, 0107/110000014/17, 0108/110000014/17, 0109/110000014/17, призначених до розгляду на 01.06.2017 та 08.06.2016 у зв'язку з його хворобою.

Слід зазначити, що перебуваючи на стаціонарному лікуванні з 30.05.2017, про що зазначено в клопотанні, 31.05.2017 особисто здав дане клопотання в канцелярію Дніпропетровської митниці ДФС.

Відповідно до вимог ч. 2 ст. 526 МК України про час та місце розгляду справи про порушення митних правил органом доходів і зборів цей орган інформує особу, яка притягується до відповідальності поштовим відправленням з повідомленням про вручення.



На виконання вимог вказаної статті та у зв'язку з надходженням клопотання особи, яка притягується до відповідальності, 04.05.2017 рекомендованими листами з повідомленнями №№ 49038 07296374, 49038 07296358, 49038 07296366 за наявною у митниці адресою, а саме: , направлено повідомлення про перенесення часу розгляду справ про порушення митних правил №№ 0086/110000014/17, 0087/110000014/17, 0096/110000014/17 на 18.05.2017.

Однак, зазначені листи отримані не були та повернуті матір'ю у митницю. У своєму листі за вх. № 102/ІН-3-15 від 15.05.2017 зазначила, що вона отримала на Укрпошті три листа Дніпропетровської митниці, адресовані її сину . Оскільки, вказані листи були адресовані не їй, то повернула їх в запечатаному вигляді у митницю.

Це свідчить про недобросовісне користування належними процесуальними правами особи, яка притягується до адміністративної відповідальності.

3. Контроль за правильним і своєчасним виконанням постанов органу доходів і зборів у справах про порушення митних правил відповідно до вимог ст. 305 КУпАП та ст. 537 МК України здійснюється органом, який виніс постанову. Згідно положень ч. 1 ст. 539 МК України штраф повинен бути сплачений особою, яка вчинила порушення митних правил, не пізніше 15 днів з дня вручення або надіслання їй копії постанови органу доходів і зборів про накладення штрафу. Однак, штраф у встановлений законом строк сплачений не був, а постанови митниці оскаржені.

Враховуючи те, що тривалість процесу оскарження (вищестоящий орган, адміністративний суд, апеляційний адміністративний суд, Вищий адміністративний суд України) зазначених вище постанов на теперішній час законодавчо не визначений, з метою дотримання вимог чинного законодавства щодо виконання постанов органу доходів і зборів про накладення адміністративних стягнень за порушення митних правил, винесені у відношенні №№ 0086/110000014/17, 0087/110000014/17, 0096/110000014/17, 0097/110000014/17, 0098/110000014/17, 0099/110000014/17, 0100/110000014/17, 0101/110000014/17, 0102/110000014/17, 0103/110000014/17, 0104/110000014/17, 0105/110000014/17, 0106/110000014/17, 0107/110000014/17, 0108/110000014/17, 0109/110000014/17 на виконання вимог ст. 536 Митного кодексу України направлено для примусового виконання до Шевченківського відділу державної виконавчої служби м. Дніпра Головного територіального управління юстиції у Дніпропетровській області.

Постанови Дніпропетровської митниці ДФС про накладення стягнень на були винесені 18.05.17, 01.06.17 та 08.06.17 та мали бути направлені для примусового виконання до органів ДВС 05.06.17, 19.06.17 та 26.06.17 відповідно.

Однак, 29.05.17 оскаржив винесені у відношенні нього постанови Дніпропетровської митниці ДФС до Державної фіскальної служби України.

Надійшло 18.05.2017
Відділ державної виконавчої служби
Дніпропетровської митниці ДФС

06.07.2017 та 07.07.2017 у Дніпропетровську митницю ДФС надійшли постанови ДФС України, якими скарги залишені без задоволення, а постанови про накладення адміністративних стягнень без змін.

24.07.2017 у митницю надійшла ухвала Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська про відкриття провадження за позовом про визнання незаконними та скасування постанов від 18.05.17 та 23.06.17 у справі про порушення митних правил № 0096/110000014/17 (супровідний лист суду від 14.07.17 № 2-а/200/984/17).

Таким чином, на час направлення заяв (10.07.17, 12.07.17 та 18.07.17) до органів державної виконавчої служби щодо примусового виконання зазначених вище постанов інформація стосовно подальшого їх оскарження у митницю не надходила.

На теперішній час триває процес оскарження вказаних постанов митниці, але з метою виконання вимог ст. 536 МК України, постанови у справах про порушення митних правил у визначений трьохмісячний строк, 10.07.17, 12.07.17 та 18.07.17, звернені до виконання в органи ДВС.

Положення ст. 539 МК України визначають порядок та строки виконання особою, яка вчинила порушення митних правил, постанови органу доходів і зборів про накладення штрафу, а не порядок звернення виконавчого документа до примусового виконання в органи Державної виконавчої служби України.

Крім того, положення ст. 533 МК України регулюють правовідносини, що виникають під час виконання органами Державної виконавчої служби України виконавчого документа.

4. Листи митниці до Шевченківського ВДВС м. Дніпра ГТЮЮ у Дніпропетровській області були підготовлені та направлені поштою 10.07.17, 12.07.17 та 18.07.17, після розгляду скарг Державною фіскальною службою України та залишення постанов Дніпропетровської митниці ДФС про накладення стягнень у вигляді штрафу без змін.

Ухвала Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська від 11.07.2017 про відкриття провадження за позовом про визнання незаконними та скасування постанови митниці від 18.05.17 та постанови Державної фіскальної служби України від 23.06.17 у справі про порушення митних правил № 0096/110000014/17 надійшла у митницю лише 24.07.2017.

Викладена інформація про те, що постанови митниці про притягнення до відповідальності за порушення митних правил набрали законної сили є викривленою, оскільки, в них зазначено лише дату набрання законної (юридичної) сили рішенням. Зокрема, у постанові № 0096/110000014/17 від 18 травня 2017 року зазначено: «Дата набрання законної (юридичної) сили рішенням «29» травня 2017 року». У заявах митниці до органів державної виконавчої служби про «набрання постановами законної сили через 10 днів» мови не йдеться взагалі. Зокрема, у заяві митниці від 10.07.2017 про направлення на примусове виконання постанови № 0096/110000014/17 після розгляду скарги та винесення

Надійшло 11.07.2017
Районний суд
Дніпропетровська
Р.Р.

постанови Державної фіскальної служби України, 23 червня 2017 року, зазначено, що «У встановлений законом десятиденний строк її не оскаржено».

05.12.2017 постановою судді Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська скаргу на постанови Дніпропетровської митниці ДФС № 0096/110000014/17 та Державної фіскальної служби України залишено без задоволення.

Будь-які повідомлення про оскарження до суду решти постанов у справах про порушення митних правил про накладення стягнень у вигляді штрафу, винесених стосовно нього, на теперішній час у митницю не надходила.

27.12.2017, в рамках кримінального провадження № 42015040670000007, старшим слідчим першого слідчого відділу слідчого управління прокуратури Дніпропетровської області Дяченком А.С. матеріали справ про порушення митних правил №№ 0086/110000014/17, 0087/110000014/17, 0096/110000014/17, 0097/110000014/17, 0098/110000014/17, 0099/110000014/17, 0100/110000014/17, 0101/110000014/17, 0102/110000014/17, 0103/110000014/17, 0104/110000014/17, 0105/110000014/17, 0106/110000014/17, 0107/110000014/17, 0108/110000014/17, 0109/110000014/17 за ознаками правопорушень, передбачених ст. 485 МК України у відношенні

були вилучені на підставі ухвали слідчого судді Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська від 11.12.2017 року № 201/17816/17.

5. Відповідно до наказу Дніпропетровської митниці ДФС № 613-о від 22.11.2017 дисциплінарне провадження стосовно заступника начальника управління протидії митним правопорушенням – начальника відділу оперативного реагування закрито.

Додаток:

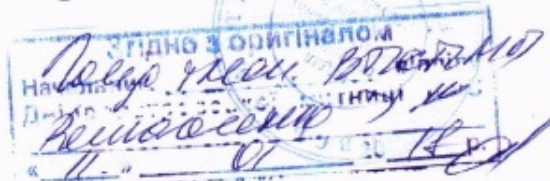
1. Копія наказу Дніпропетровської митниці ДФС № 613-о від 22.11.2017 на 1 арк.
2. Копія постанови Дніпропетровської митниці ДФС від 18.05.2017 № 0096/110000014/17 на 3 арк.
3. Копія заяви митниці до Шевченківського ВДВС м. Дніпра від 10.07.2017 № 2323/04-50-20-02-17 на 1 арк.
4. Копія постанови ДФСУ від 23.06.2017 року на 4 арк.

З повагою

**В.о. начальника
Дніпропетровської митниці ДФС**

Вик. Романенко І.М.
(056) 373 19 36

С.В. Сличко





КОПІЯ
220

КОПІЯ

ДЕРЖАВНА ФІСКАЛЬНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

ДНІПРОПЕТРОВСЬКА МИТНИЦЯ ДФС

НАКАЗ

В.В. Метриченко

№ 613-П

Про закриття дисциплінарного
провадження

Дисциплінарною комісією з розгляду дисциплінарних справ Дніпропетровської митниці ДФС здійснено дисциплінарне провадження на підставі інформації, викладеної в Акті про результати тематичної перевірки, проведеної відповідно до наказу Дніпропетровської митниці ДФС від 08.09.2017 № 207 «Про проведення тематичної перевірки», від 25.09.2017.

За результатами розгляду матеріалів дисциплінарної справи, відповідно до ст.ст. 69, 73 Закону України від 10 грудня 2015 № 889-VIII «Про державну службу» Дисциплінарною комісією з розгляду дисциплінарних справ Дніпропетровської митниці ДФС встановлена відсутність негативних наслідків, викликаних діями заступника начальника управління протидії митним правопорушенням – начальника відділу моніторингу ризикових операцій Дніпропетровської митниці ДФС Цаплюка Д.В. та запропоновано закрити дисциплінарне провадження без застосування дисциплінарного стягнення, про що зазначено в протоколі засідання від 15.11.2017 № 17.

Керуючись ст. 77 Закону України «Про державну службу», з урахуванням інформації викладеної в доповідній записці голови Дисциплінарної комісії з розгляду дисциплінарних справ – заступника начальника митниці Диби І.І. від 21.11.2017 № 1686/3-10.

НАКАЗУЮ:

1. Закрити дисциплінарне провадження стосовно заступника начальника управління протидії митним правопорушенням – начальника відділу моніторингу ризикових операцій Дніпропетровської митниці ДФС Цаплюка Д.В. без застосування дисциплінарного стягнення.

Згідно з оригіналом
Метриченко В.В.
Начальник митниці ДФС
Дніпропетровська митниця ДФС
«14» 01 2018 р.

Згідно з оригіналом
Григорук
відділу по роботі з персоналом
Дніпропетровської митниці ДФС
Григорук
«14» 01 2018 р.

2. Відділу по роботі з персоналом (Ярова І.В.) забезпечити:

2.1. вжиття заходів, передбачених п.6 та п.7 ст. 77 Закону України від 10 грудня 2015 № 889-VIII «Про державну службу»;

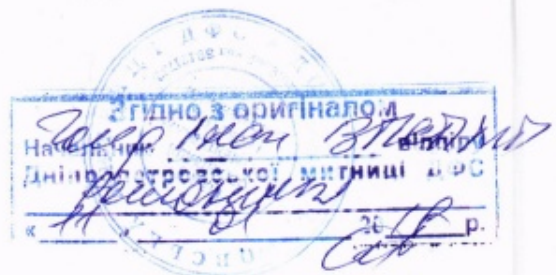
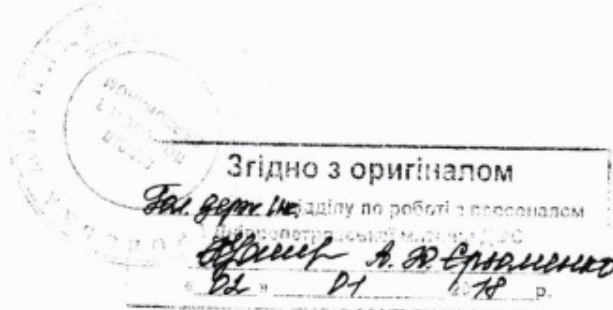
2.2. ознайомлення з цим наказом заступника начальника митниці – начальника управління протидії митним правопорушенням Атаманенка Є.М., заступника начальника управління протидії митним правопорушенням – начальника відділу моніторингу ризикових операції Дніпропетровської митниці ДФС Цаплюка Д.В.

Контроль за виконанням цього наказу залишаю за собою.

В.о. начальника митниці

С.В. Сличко

Деркач В.Г. 373 19 20



**ДЕРЖАВНА ФІСКАЛЬНА СЛУЖБА УКРАЇНИ
ДНІПРОПЕТРОВСЬКА МИТНИЦЯ ДФС**

КОПІЯ

ПОСТАНОВА

в справі про порушення митних правил № 0096/110000014/17

18 травня 2017 року

м. Дніпро

Я, в.о. начальника Дніпропетровської митниці ДФС Сличко Сергій Васильович, розглянувши матеріали справи про порушення митних правил, розпочатої 31 березня 2017 року за ознаками вчинення громадянином України Рассоленком Сергієм Анатолійовичем, 12.10.1981 року народження, реєстраційний номер облікової картки платника податків 2987008894, уродженцем м. Дніпропетровська, начальником відділу митного оформлення ТОВ «Агро-Союз-Термінал», який зареєстрований за адресою: м. Дніпропетровськ, вул. Д. Нечая, буд. 8, кв. 10, паспорт АК 210071, виданий 02.11.2006 Бабушкінським РВ ДМУ УМВС України в Дніпропетровській області, адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 485 Митного кодексу України,

без присутності особи, що притягається до відповідальності,
без присутності представника особи, що притягається до відповідальності, -

УСТАНОВИВ:

25.11.2016 відповідно до контракту від 15.11.2016 № 366/13-16 та специфікації від 15.11.2016 № 1 на митну територію України в зоні діяльності Чернігівської митниці ДФС з Республіки Білорусь на адресу ТОВ «Спільне підприємство «ЯНІКС» (код ЄДРПОУ 32964061, 43026, Волинська обл., м. Луцьк, вул. Єршова, буд. 11, оф. 808, Україна) на підставі товаросупровідних документів: СМР від 22.11.2016 № 238 та інвойсу від 18.11.2016 № 155 вантажним автомобілем реєстраційний номер АА4889КТ/АА1450ХР переміщено товар - транспортний засіб, призначений для перевезення людей понад 10 осіб, включаючи водія, новий: тролейбус міський пасажирський великої місткості з низьким рівнем підлоги (ДСТУ 4905: 2008), пристосований до пасажирів з обмеженими можливостями (обладнаний відкидним трапом), марки «БЕЛКОММУНМАШ», модель - 321, з комплектом ЗІП - 1шт., ідентифікаційний номер (VIN) - Y3J321000G0001237; кількість місць для сидіння (без водія) - 26; загальна пасажиромісткість (без водія) - 101; тип двигуна - електричний асинхронний, потужність - 150кВт; календарний рік виготовлення - 2016; модельний рік виготовлення - 2016; Колісна формула 4х2. Тип кузова: вагонного типу, трьохдверний. Комплектація згідно специфікації до контракту. Виробник: ОАО «Управляющая компания холдинга «Белкоммунмаш». Країна виробництва: ВУ.

28.11.2016 на підставі попередньої митної декларації від 23.11.2016 № 110000000/2016/928947 вказаний вище товар доставлено в зону діяльності Дніпропетровської митниці ДФС.

Того ж дня до відділу митного оформлення № 2 митного поста «Північний» Дніпропетровської митниці ДФС Рассоленко С.А. подав митну декларацію типу ІМ40ДЕ № 110100002/2016/003289, та з метою звільнення від сплати ввізного мита задекларував вказаний вище товар із застосуванням 400-ї преференції по сплаті мита (товари, що ввозяться в Україну згідно з міжурядовими угодами України з