



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-18

09.02.2018

Першому віце-прем'єр-міністру
України - Міністру економічного
розвитку і торгівлі України

КУБІВУ С.І.

Шановний Степане Івановичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Лозового А. С., оголошений на засіданні Верховної Ради України 9 лютого 2018 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Голові Верховної Ради України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додаток: депутатський запит на 7 арк. у 1 прим.

З повагою

А. ПАРУБІЙ



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

№ 0437-02/18

" 06 " лютого 2018 р.

**Першому Віце-прем'єр-міністру
України
КУБІВУ С.І.**

Депутатський запит

Щодо бездіяльності Голови Державної служби України з питань праці Чернеги Р.Т. на численні звернення депутата Рівненської міської ради Стасюка Р.П. стосовно зловживань своїм посадовим становищем директором ДП «РЕТЦ» Карпюком Р.М.

Шановний Степане Івановичу!

До мене, як до народного депутата України звернувся депутат Рівненської міської ради Стасюк Роман Павлович, з проханням сприяти дотриманню законності посадовими особами органів виконавчої влади, місцевого самоврядування, підприємств, установ та організацій, незалежно від форми власності.

Згідно наданої інформації, перебуваючи на посаді директора державного підприємства «Рівненський експертно-технічний центр Держпраці» (далі - РЕТЦ) – експертної організації, створеної Держпраці, Карпюк Роман Миколайович організував експертну організацію ТОВ «ПСВ Західбудмонтаж», яка здійснює господарську діяльність аналогічну діяльності РЕТЦ.

Звісно в статутних документах Карпюк Р.М. не зазначений, а фігурують підставні особи. Тим не менше, до господарської діяльності ТОВ «ПСВ Західбудмонтаж» залучаються, як матеріальні, так і трудові ресурси РЕТЦ.

Активно, але нелегально, співпрацює з ТОВ «ПСВ Західбудмонтаж» начальник навчально-методичного центру РЕТЦ Антонюк Тетяна Василівна. Вона разом з юрисконсультом РЕТЦ Рижою Аллою оформляють документи необхідні для діяльності цього ТОВ «ПСВ Західбудмонтаж».

Антонюк Т.В. в робочий час, отримуючи заробітну плату в РЕТЦ, вирішує питання ТОВ «ПСВ Західбудмонтаж» (оформлення документів необхідних для експертиз, приймання і оформлення заявок замовників тощо).

Активно і легально (з інформації викладеної в висновку експертизи, який став підставою для отримання дозволу Держпраці) співпрацюють з ТОВ «ПСВ Західбудмонтаж» - начальник електролабораторії РЕТЦ Веремейчик В.О., експерт РЕТЦ Коломієць А.Л. та інші експерти, як РЕТЦ, так і інших державних експертних організацій Держпраці.

Щодо використання матеріальних ресурсів РЕТЦ – то, для проведення експертиз ТОВ «ПСВ Західбудмонтаж» використовується обладнання РЕТЦ, оргтехніка РЕТЦ та інше.

Необхідно зазначити, що відповідно до вимог п.4.1. Вимог до спеціалізованих експертних організацій, передбачених Постановою Кабінету Міністрів України від 26.05.2004 року №687, затверджених Наказом Держгірпроснагляду від 03.09.2007 року №195 експертна організація повинна мати у штаті не менше двох експертів технічних з промислової безпеки з кожного з заявленого напрямку діяльності, і які працюють на постійних засадах.

Отже, або експерти ТОВ «ПСВ Західбудмонтаж» повинні бути звільнені з роботи в державних експертних центрах Держпраці і працювати в ТОВ «ТОВ ПСВ Західбудмонтаж» на постійних засадах, або ТОВ «ПСВ Західбудмонтаж» не виконує зазначених вище Вимог до спеціалізованих експертних організацій і в неї відсутні необхідні фахівці.

За інформацією з бази ГНМЦ Держпраці – експерти ТОВ «ПСВ Західбудмонтаж» успішно працюють в експертних центрах Держпраці. Від так інформація про склад експертів зазначених у висновку експертизи, який став підставою для видачі дозволу Держпраці для ТОВ «ПСВ Західбудмонтаж», є недостовірною. Згідно ч.12 ст. 21 Закону України «Про охорону праці», підставою для анулювання дозволу є виявлення у поданих роботодавцем документах недостовірних відомостей.

Крім того, експертами ТОВ «ПСВ Західбудмонтаж» числяться керівники структурних підрозділів державних підприємств – експертними центрів Держпраці, що є порушенням п. 4 Постанови КМУ від 03.04.1993 року №245 «Про роботу за сумісництвом працівників державних підприємств, установ і організацій», адже не мають права працювати за сумісництвом керівники структурних підрозділів (цехів, відділів, лабораторій тощо) та їх заступники.

Також, до вище вказаного можна додати цілий перелік правопорушень директора державного підприємства «Рівненський експертно – технічний центр Держпраці» Карпюка Р.М.

1. Директор РЕТЦ Карпюк Р.М. порушив положення колективного договору РЕТЦ – безпідставно не надав бувшому працівнику РЕТЦ Шустову В.М. матеріальну допомогу у розмірі близько 4000 грн.. Суди задовільнили позов Шустова В.М. щодо виплати мат допомоги і зобов'язали Карпюка Р.М. виплатити мат допомогу. В примусовому порядку матеріальна допомога виплачена.

В результаті :

- Шустов В.М. отримав моральну шкоду(наразі в суді розглядається його позов по відшкодуванню моральної шкоди);
- державне підприємство понесло матеріальні збитки у вигляді компенсації судових витрат близько 3000 грн., виконавчий збір -530 грн., витрати на правову допомогу близько 50 тис. гривень за 6 місяців.

2. Директор РЕТЦ Карпюк Р.М. відмовив ТОВ «АРМ-ЕКО» в укладанні договору на проведенні експертного обстеження, яке необхідне для отримання дозволу Держпраці на експлуатацію ліфтів. Перед тим, як відмовити в проведенні експертного обстеження, з ТОВ «АРМ-ЕКО» укладеного договір на так звану «методичну допомогу» і отримано кошти у розмірі близько 3000 грн. Дана «методична допомога» зводилась до надання переліку документів необхідних для проведення експертного обстеження. ТОВ «АРМ-ЕКО» за наданим переліком надало документи, експерти РЕТЦ переглянули їх та повідомили що зауважень до документів немає, дозволено подавати заяву на проведення експертизи. ТОВ «АРМ-ЕКО» подало заяву з відміткою експерта про подання повного пакету документів на експертизу і отримало відмову в проведенні експертизи. Схема відмови дуже проста: Карпюк Р.М. вимагав платити грошові кошти за проведення експертного обстеження та видачу висновку експертизи, який є підставою для видачі дозволу, на кожний ліфт окремо, тоді як багато років проводились експертні обстеження лише конкретних типів ліфтів (лікарняні, пасажирські тощо). Такою вимогою він штучно збільшує кількість одиниць експертизи, чим суттєво підвищує загальну вартість експертизи. Тобто, для прикладу, якщо висновок експертизи на одну одиницю експертизи, в випадку фірми «АРМ-ЕКО» - це ліфт, коштує 1000 гривень, а якщо таких ліфтів одного типу є 200, то керівник експертно – технічного центру Держпраці, у порушення усіх норм чинного законодавства, хоче отримати 200 тисяч гривень, замість 1000 гривень. Можливо провести аналогію з отриманням прав на водіння легкового автомобіля, за логікою Карпюка Р.М. – автолюбитель мав би на кожен автомобіль (не тип автомобіля, а кожен

автомобіль з різними заводськими номерами) отримувати окремі права. Такі дії обдирають бізнесменів, руйнуючи їх бізнес. В решті-решт ТОВ «АРМ-ЕКО» отримало висновок експертизи в іншій експертній організації. Є рішення суду про підтримку позиції АРМ-Еко при отриманні дозволу на експлуатацію ліфтів по типах, а не з індивідуальними ознаками (завод. номер).

Для захисту своїх прав керівництво та працівники ТОВ «АРМ-ЕКО» звертались до депутатів міської ради. Депутат Рівненської міської ради звернувся з відповідним зверненням до голови Держпраці Чернеги Р.Т. – відповіді на свої звернення депутат не отримав.

3. З метою з'ясування всіх обставин відмови РЕТЦ в проведенні експертного обстеження депутат Рівненської міської ради Стасюк Р.П. особисто прийшов на прийом до директора РЕТЦ Карпюка Р.М.. В порушення статті 14 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», депутата Рівненської міської ради Стасюка Р.П., в присутності журналістів, відеокамери Рівненського телеканалу, Карпюк Р.М. відмовив в прийомі, виштовхував зі свого кабінету, заявляв, що буде надавати відповіді тільки на письмові звернення депутата.
4. На вимогу керівника ДП «Рівненський ЕТЦ» звертатись до нього письмово та згідно положень Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», на адресу державного підприємства «Рівненський експертно – технічний центр Держпраці» депутатом Рівненської міської ради Стасюком Р.П. надіслані близько 20 письмових депутатських звернень по всіх фактах зловживань, порушенням законності на ДП «Рівненський ЕТЦ», які викладені виборцями в своїх скаргах. Поряд з цим, Карпюком Р.М., визнавши (шляхом надання проміжних відповідей), що звернення підлягають розгляду, після проходження тривалого терміну, на всі депутатські звернення надано безпідставні, такі що суперечить нормам законодавства України, відмови. Такі дії директора Рівненського ЕТЦ Держпраці Карпюка Р.М. можливо кваліфікувати як перешкоджання депутатській діяльності у відповідності до ст. 351 Кримінального кодексу України.
5. З метою тиску на депутата міської ради Стасюка Р.П. та для того щоб відволікти увагу від своїх правопорушень, Карпюк Р.М. організував виступ представників РЕТЦ на засіданні Рівненської міської ради про яко би порушення зі сторони депутата депутатської етики та великої кількості депутатських звернень до РЕТЦ. На засіданні міської ради прозвучала інформація, яка не відповідає дійсності, не підтверджена жодними доказами та є перекрученою, у зв'язку з чим було спричинено шкоду діловій репутації депутата місцевої ради, порушено його честь та гідність.

6. У зв'язку з порушеннями директором державного підприємства «Рівненський експертно-технічний центр Держпраці» Карпюком Романом Миколайовичем права громадян України на інформацію, Регіональним представником уповноваженого Верховної ради України з прав людини у Рівненській області складено щодо нього 3 (три) протоколи про адміністративне правопорушення за статтею 212-3 КУпАП.

Судами розглянуті зазначені протоколи і визнано Карпюка Р.М. винним в скоєнні адміністративного правопорушення, в порушенні права громадян на інформація (не надання інформації на інформаційні запити).

Постанова судді Апеляційного суду Рівненської області Полуховича О.І. від 10.11.2017 справа № 569/9099/17 (по протоколу потерпілий Шустов В.М.) Суддя Апеляційного суду Рівненської області Полухович О.І. постановив визнати винним Карпюка Р.М. у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч.2 ст. 212-3 КУпАП (не надання інформації на інформаційний запит), але у зв'язку з закінченням строків накладання адміністративного стягнення (регіональний представник уповноваженого з прав людини складав протоколи більше 3-х місяців) – штраф на Карпюка Р.М. не накладався. Частиною 2 ст. 212-3 КУпАП передбачається стягнення у вигляді штрафу у розмірі від 425 грн. до 850 грн.

Постанова судді Рівненського міського суду Сидорука Є.І. від 28.11.2017 справа № 569/17284/17 (по двох протоколах потерпілий Стасюк Р.П.). Суддя Рівненського міського суду Сидорук Є.І. постановив об'єднати в одне провадження два протоколи Регіонального представника уповноваженого Верховної ради України з прав людини у Рівненській області та визнати винним Карпюка Р.М. у вчиненні 2 (двох) адміністративних правопорушень, передбачених ч.2 ст. 212-3 КУпАП, але у зв'язку з закінченням строків накладання адміністративного стягнення (регіональний представник уповноваженого з прав людини складав протоколи більше 3-х місяців) – штраф на Карпюка не накладався. Частиною 2 ст. 212-3 КУпАП передбачається стягнення у вигляді штрафу у розмірі від 425 грн. до 850 грн.

Частиною 8 ст. 212-3 КУпАП передбачено, що повторне протягом року вчинення будь-якого з порушень, передбачених частинами першою - сьомою ст. 212-3 КУпАП, за яке особу вже було піддано адміністративному стягненню, - тягне за собою накладення штрафу на посадових осіб від 1020 грн до 1360 грн. або громадські роботи на строк від двадцяти до тридцяти годин.

Оскільки, **протоколи про вчинене Карпюком Р.М. адміністративних правопорушень були складені не вчасно, з затягуванням часу**, хоч Стасюк Р.П., та Шустов В.М. наполягали на негайному складанні даних протоколів в свій час, відповідно до КУпАП строки притягнення до адміністративної відповідальності закінчились, а отже Карпюк Р.М. зумів уникнути відповідальності за адміністративне правопорушення.

Голова Держпраці Чернега Р.Т. проінформований про систематичне порушення його підлеглим Карпюком Р.М. права на інформацію, про протоколи про адмін. правопорушення, про рішення суддів, але в той же час відсутня належна реакція на дії Карпюка Р.М.

7. Директор Рівненського ЕТЦ Держпраці Карпюком Р.М. наказом по підприємству притягає до дисциплінарної відповідальності (оголошує догану) вагітну працівницю на сьомому місці вагітності і в зв'язку з цим перед виходом в декрет не виплачує працівниці премію (зменшує її щомісячний дохід). У працівниці, яка до того часу кваліфікувалась як сумнівний працівник, від отриманого стресу через не незаконну догану потрапляє до лікарні на збереження вагітності. Працівниця звертається в суд з позовом про скасування наказу про дисциплінарне стягнення у вигляді догани та одночасно звертається до управління Держпраці щодо порушення трудового законодавства. Під час перевірки РЕТЦ державні інспектори виявляють порушення трудового законодавства при винесенні наказу про догану, але за вказівкою начальника управління Держпраці у Рівненській області Наконечного Ю.М. допомагають скрити порушення Карпюка Р.М.. Після консультацій фахівців Держпраці Карпюк Р.М. скасовує наказ про догану. Але премія, яка була не виплачена у зв'язку з доганою, працівниці так і не виплачена досі. Працівниця знову звернулася з позовом в суд для захисту своїх порушених трудових прав.

Також для повноти всієї картини, що відбувається навколо управління Держпраці у Рівненській області, факти правопорушень начальником управління Держпраці у Рівненській області Наконечного Юрія Миколайовича:

1. На виконання «плідної» співпраці Наконечного Ю.М. та директора РЕТЦ Карпюка Р.М., за негласною вказівкою Наконечного Ю.М., державні інспектори Управління спрямовують підконтрольні підприємства Рівненщини до ДП «Рівненський експертно-технічний центр Держпраці». Під час комплексних перевірок на заключних нарадах зазвичай присутній Карпюк Р.М., який «внушає» керівникам підприємств виконувати роботи саме в РЕТЦ. Тим самим Наконечний Ю.М. створює перевагу одних суб'єктів господарювання перед іншими.
2. Наконечний Ю.М. незаконно відмовив ТОВ «АРМ-ЕКО» в отриманні дозволу на експлуатацію ліфтів, для якого в свій час Карпюк Р.М. не провів експертне обстеження. Рівненський окружний адмін. суд скасував відмову Наконечного Ю.М. Апеляційний суд

підтримав позицію адміністративного суду. Наконечний Ю.М. зтягує виконання рішення суду. ТОВ несе збитки, у зв'язку з відсутністю дозволу. Для виконання в примусовому порядку ТОВ «АРМ-ЕКО» звернулось з виконавчим листом до Державної виконавчої служби.

3. Наконечний Ю.М. за замовленням Карпюка Р.М. дискредитує господарську діяльність експертної організації ТОВ «Чорне море плюс», конкурента РЕТЦ. Поширюється неправдива інформація про відсутність персоналу та дозволів у ТОВ «Чорне море плюс». У замовників ТОВ «Чорне море плюс» через суд Наконечний Ю.М. намагається зупинити крани, по яким проведено технічні огляди фахівцями ТОВ «Чорне море плюс». Суди замовники виграють, але – негативні асоціації після співпраці з ТОВ «Чорне море плюс» залишаються. За заявою ТОВ «Чорне море плюс» відкрито кримінальне провадження.

Враховуючи вищевикладене, є всі підстави вважати, що в діях Карпюка Р.М. та інших працівників РЕТЦ є ознаки правопорушень за які дані особи повинні нести як адміністративну, так і кримінальну відповідальність.

Про ці, та інші порушення законодавства Карпюком Р.М. та начальником управління Держпраці у Рівненській області Наконечним Ю.М. було поінформовано голову Державної служби України з питань праці Чернегу Романа Тарасовича, нажалі ніякого відповідного реагування не було. Враховуючи відсутність відповідної реакції щодо вище вказаних порушень можливо зробити висновок, що начальник управління Держпраці у Рівненській області Наконечний Ю.М., та голова Державної служби України з питань праці Чернега Р.Т. успішно сприяють незаконній діяльності ТОВ «ПСВ Західбудмонтаж».

На підставі наведеного, керуючись ст. 86 Конституції України та ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України», прошу:

1. Провести перевірку викладеної у зверненні інформації та вжити відповідних заходів.
2. Повідомити мене та заявника про результати в строк та спосіб, відповідно до закону.

З повагою,
народний депутат України



А.С. ЛОЗОВОЙ
(посв. №188)