



Прокуратура України

ГЕНЕРАЛЬНА ПРОКУРАТУРА УКРАЇНИ

вул. Різницька, 13/15, м. Київ, 01011

факс: 280-26-03

14.03.2016 № 12/2-70614-16

На № 8-451 від 09.02.16

Верховна Рада України
Народному депутату України
Домбровському О.Г.

Шановний Олександрє Георгійовичу!

Генеральною прокуратурою України розглянуто порушене у Вашому депутатському запиті питання необхідності *«висловлення правової позиції щодо доцільності внесення змін до статті 33 Цивільного процесуального кодексу України, якими передбачити право суду з власної ініціативи або за клопотанням інших учасників судового процесу, без згоди позивача, залучати співвідповідача у справі у разі пред'явлення позивачем позову до неналежного відповідача»*.

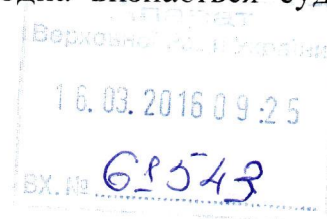
Принагідно вважаємо за доцільне звернути увагу, що вимога до висловлення тих чи інших правових позицій з приводу доцільності змін до законодавства, враховуючи вимоги статті 15 Закону України «Про статус народного депутата України», **виходить за межі депутатського запиту**. Отже, використання цього правового механізму одержання інформації є принаймні некоректним з правової точки зору.

Висловлення позиції Генеральної прокуратури України щодо виправданості внесення змін до статті 33 ЦПК України можливе за умови надходження на розгляд відповідного законопроекту в установленому порядку.

За відсутності чітко сформованої пропозиції оцінка виправданості їх запровадження є проблематичною.

Загалом розглядаючи питання надання суду права самостійно визначати відповідача у цивільному спорі, залучаючи його як співвідповідача, слід зауважити, що така пропозиція не узгоджується із засадами диспозитивності цивільного судочинства, які визначають, що суд розглядає цивільні справи не інакше як за зверненням фізичних чи юридичних осіб в межах заявлених ними вимог і на підставі доказів сторін та інших осіб, які беруть участь у справі (частина перша статті 11 ЦПК України).

Крім того, пропозиція надання суду повноважень щодо залучення співвідповідача поряд з неналежним відповідачем є необґрунтованою, оскільки не можуть бути співвідповідачами дві особи, з яких одна визнається судом



такою, яка не має відповідати за позовом, а друга – такою, яка має відповідати за позовом, тобто особи, які не пов'язані поміж собою спільним обов'язком.

Водночас за практикою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ суд, з'ясувавши, що позов пред'явлено до неналежного відповідача, має роз'яснити позивачеві право на подачу заяви про заміну відповідача або залучення до участі у справі співвідповідача. У випадку коли позивач не подав указану заяву, суд відповідно до частини п'ятої статті 36 ЦПК України має вирішити питання про залучення цих осіб до участі у справі як третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог (узагальнення судової практики у спорах про відшкодування шкоди, завданої джерелом підвищеної небезпеки, у 2010-2011 роках).

Також зазначаємо, що на розгляді парламенту перебуває проект Закону України «Про внесення змін до статті 33 Цивільного процесуального кодексу України щодо залучення іншого відповідача» (реєстр. № 2779 від 05.05.2015).

З повагою

**Виконувач обов'язків
Генерального прокурора України**



Ю. Севрук