



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-561

16.03.2018

Генеральному прокурору України

ЛУЦЕНКУ Ю.В.

Шановний Юрію Віталійовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Мусія О. С., оголошений на засіданні Верховної Ради України 16 березня 2018 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Голові Верховної Ради України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додатки: депутатський запит на 5 арк. у 1 прим.;
матеріали на 45 арк. - тільки адресату.

З повагою

А. ПАРУБІЙ



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

Мусій Олег Степанович

Верховна Рада України, вул. М.Грушевського 5, м. Київ, 01008

вих. № 004.18/2 від «14» березня 2018 року

**Генеральному прокурору України
Луценку Юрію Віталійовичу**

***Щодо необхідності активізації
досудового розслідування
кримінального провадження
та з інших питань***

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

Шановний Юрію Віталійовичу !

До мене Мусія Олега Степановича, на особистому прийомі звернулась мешканка мого виборчого округу . з приводу відсутності ефективного, якісного та об'єктивного розслідування кримінального правопорушення.

Зі слів заявниці, події мали місце 30.08.2010р. де з під Бродівського райвідділу міліції викрадено майно (товар) заявниці, а саме тюлі, які, як підприємець, везла з сином з м. Одеса в м. Червоноград для реалізації на місцевому ринку, Загальна вартість викраденого майна біля 20 000 дол. США. Вище вказане майно, після затримання заявниці 30.08.2010р. працівниками Бродівської міліції, було в наступному розтрачено міліцією за участі прокурора району і реалізовані в Тернопільській області, особами, які заволоділи цим майном у такий спосіб з допомогою працівників названих правоохоронних органів.

В процесі розгляду скарги заявниці з'ясовано, що розслідування розпочато у 11.10.2010 року за ст.365 ч.3 КК України за фактом перевищення службових повноважень службовими особами Бродівського райвідділу міліції.

В подальшому 12.10.2010 року об'єднано із кримінальною справою порушеною Броївським райвідділом міліції за ст. 185 ч.3 КК України.

У зв'язку із неналежним та неефективним розслідуванням злочину, заявниця та її син на протязі років звертались до прокуратури області, Генеральної прокуратури України.

У зв'язку із неналежним та неефективним розслідуванням злочину, заявника та її син на протязі років звертались до прокуратури області, Генеральної прокуратури України.

За ці роки з прокуратури області заявники отримали понад 70 відповідей, по суті, за підписом прокурорів Львівської області та їх заступників.

Відповіді з обласної прокуратури 2011 рік

Дата відповіді	за підписом
28.07.11	О.Литвинюк.
05.07.11	В.Войцишен.
13.05.11	В.Ковбасюк.
16.06.11	В.Ковбасюк.
08.06.11	В.Березень
30.05.11	І. Шпира.
13.05.11	В.Ковбасюк.
12.05.11	О.Бойко.
14.04.11	І. Шпира.
11.02.11	В.Ковбасюк
11.02.12	В.Ковбасюк.
24.10.11	В.М.Шкирун.
02.11.11	І. Ліуж
21.10.11	В.Ковбасюк.
8.09.11	В.М.Жкрум.
22.09.11	В.М.Жкрум.
02.09.11	І.Ліуж.
25.08.11	В.Гураль
29.07.11	І.Ліуж.
05.04.11	О.Бойко.
11.07.11	С.О.Шаранич.
25.10.10	О.В.Бойко.

Відповіді з обласної прокуратури 2012 рік

16.01.12	В.Ковбасюк.
03.01.11	В.Ковбасюк.
29.12.12	Кравець
07.08.12	О.Литвинюк.
02.04.12	О.Литвинюк.
16.02.12	І.Ліуж.
23.08.12	А.Палюх.
16.11.12	О.Василенко.
17.12.12	А.Татрин.

Відповіді з обласної прокуратури 2013 рік

16.09.13	В.У.Брездень
25.02.13	О.Литвинюк.
07.12.13	О.Василенко.
07.02.13	В.У.Брездень
19.02.13	В.Татарин.
31.03.13	І.Білецький.
09.01.13	О.Литвинюк.
06.08.13	В.Безкоровайний.
16.08.13	Н.Величко.
31.07.13	А.Татарин.
23.07.13	В.Чешківський
08.07.13	В.Брездень.
18.11.13	Р.Вацьківський.
03.10.13	В.Татарин.
18.03.13	Р.Балян.

15.02.13 Р.Балян.
 31.03.13 І.Білецький.
 06.11.13 М.Скобайло.

Відповіді з обласної прокуратури 2014 рік.

29.10.14 Р.Флис.
 16.07.14 А.П.Прокопович.
 12.11.14 В.Березень.
 14.11.14 В.Тартус
 08.12.14 В.Брездень.

Відповіді з обласної прокуратури 2015 рік.

24.11.15 А.Манькут.
 03.09.15 А.Манькут.
 31.07.15 І.Варшавська Г.П
 20.07.15 І.Варшавська Г.П
 29.07.15 І.Романюк.
 24.07.15 Р.Шолопа.

Відповіді з обласної прокуратури 2016 рік.

19.07.16 Ю.Квітневський.
 10.06.16 В.Мякішев.
 15.04.16 В.Поліщук.
 04.01.16 А.Манькут

Відповіді з обласної прокуратури 2018 рік.

02.02.18 Росацький.
 14.03.17 О.Чемний.
 11.04.17 В.Заярський

Рішення по скаргах заявників приймалось і безпосередньо Генеральною прокуратурою України.

23.06.2011 року Генеральною прокуратурою України скасовувалось рішення про закриття кримінальної справи і відмови в порушенні кримінальної справи.

Постановою від **01.03.2012** року прокурором управління нагляду за розслідуванням кримінальних справ слідчими органів прокуратури **Генеральної прокуратури України** радником юстиції Чоломбитько М.В. скасовувалась незаконна постанова про закриття кримінальної справи.

Незаконні рішення про закриття кримінальної справи неодноразово, а саме **8 раз скасовувались місцевими судами**. Двічі переглядались апеляційним судом.

02.04.2011 року Галицький районний суд м. Львова, суддя Городецька Н.М.
 11.02.2013 року Галицький районний суд м. Львова, суддя Курилець Н.М.
 18.04.2013 року Бродівський районний суд Львівської області, суддя Кваша В.О.
 21.06.2013 року Сокальський районний суд Львівської області, суддя Адамович М.Я.
 29.08.2013 року Жовківський районний суд Львівської області, судд Зеліско Р.Й.
 23.01.2014 року апеляційний суд Львівської області, суддя Танечник І.І.
 11.02.2015 року апеляційний суд Львівської області, суддя Ревер В.В.
 10.03.2017 року Галицький районний суд м. Львова, суддя Радченко В.Є.
 11.12.2017 року Галицький районний суд м. Львова, суддя Стрельбіцький В.В.

На звернення в обласне управління поліції заявники отримали **понад 13 відповідей**.

Відповіді із ГУМВСУ області 2010 рік

10.12.10 В.Є.Канюка

16.09.10 В.Нагачевський.
 15.09.10 В.Є.Гакута.
 25.10.11 В.В.Телиця.

Відповіді із ГУМВСУ області 2013 рік

24.08.13 Калантай (Київ)
 18.05.13 Кундик В.В.
 31.10.13 Кундик В.В.
 19.09.13 Самарчук М.В.

Відповіді із ГУМВСУ області 2014 рік

30.07.14 С.Ф.Бучкан
 08.07.14 Д.Д.Загарія.
 29.08.14 Д.Д.Загарія.
 25.02.14 Н.А.Савченко.

Відповіді із ГУМВСУ області 2017 рік.

15.02.17 А.О.Куменко.

В інтересах заявників по даній справі також неодноразово скеровували свої депутатські звернення Народні депутати України.

Проте на сьогодні слідство не завершене, а винні до кримінальної відповідальності не притягнуті. Справа неодноразово розслідувалась як обласними управліннями, так і неодноразово скеровувалась у район.

Заявники вважають, що відсутність законного рішення на їхню думку обумовлена тим, що до злочину причетні працівники правоохоронних органів та прокуратури.

Так, з клопотання від 05.09.2016 року слідує, що заявник – потерпіла.

Просила допитати в якості свідка по справі колишнього прокурора Бродівського району – Головка Любомира Васильовича, який на той час вже працював в Радехівській місцевій прокуратурі заступником керівника. Однак, він не був допитаний.

Загалом заявники стверджують, що особи винні у скоєнні злочину відомі правоохоронним органам, однак правоохоронці Львівщини самоусунулись від притягнення їх до кримінальної відповідальності.

Враховуючи зазначене, вважаю, за необхідне зазначити, що у своїй практиці Європейський Суд з прав людини неодноразово нагадує, що для того, щоб розслідування могло вважатися ефективним, воно має призвести до встановлення і покарання винних осіб. Це не є обов'язком досягнення результату, але обов'язком вжиття заходів(див. рішення у справі «Гонгадзе проти України» (*Gongadze v. Ukraine*), заява № 34056/02, ECHR 2005XI).

ЄСПЛ повторює, що розумність тривалості провадження має визначатися з огляду на обставини справи та з урахуванням таких критеріїв: складність справи, поведінка заявника та відповідних органів (див. рішення у справі «Світлана Науменко проти України» (*Svetlana Naumenko v. Ukraine*), заява № 41984/98, п. 77, від 9 листопада 2004 року).

З огляду на вище зазначене, стверджую, що розслідування вказаних кримінальних правопорушень скоєних відносно заявника не є та не може бути ефективним.

Обставини викладені заявниками свідчать про порушення прав людини, про порушення їхніх прав як потерпілих, про самоусунення правоохоронців від

проведення ефективного та якісного розслідування, викликають об'єктивні сумніви у можливості прийняття законного рішення.

Тому викладене у скарзі щодо необхідності передачі справи для подальшого розслідування, в провадження Головного слідчого управління Національної поліції України, вважаю підставним.

На підставі наведеного, керуючись статтею 15 Закону України «Про статус народного депутата України», —

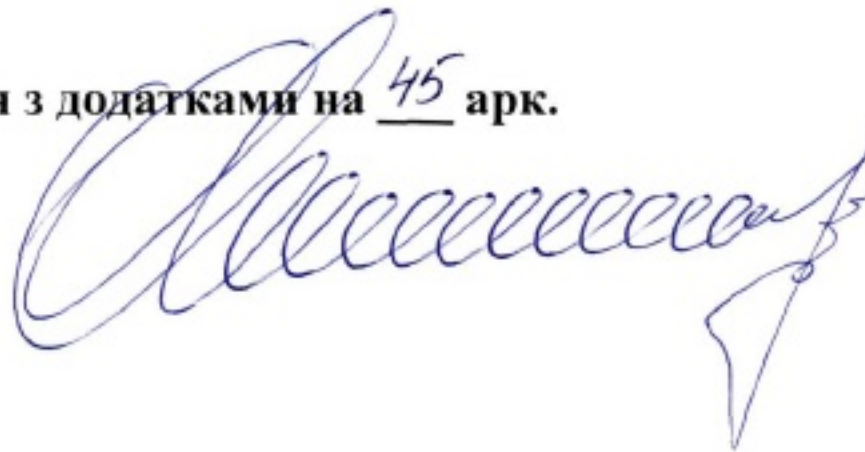
ПРОШУ:

Вжити вичерпних заходів реагування до активізації досудового розслідування вказаного кримінального провадження.

Додаток:

- Звернення з додатками на 45 арк.

З повагою,



Д-р Олег МУСІЙ