



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-1075

06.04.2018

Генеральному прокурору України

ЛУЦЕНКУ Ю.В.

Шановний Юрію Віталійовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Парасюка В. З., оголошений на засіданні Верховної Ради України 6 квітня 2018 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Голові Верховної Ради України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додаток: депутатський запит на 4 арк. у 1 прим.

З повагою

А. ПАРУБІЙ

1075



ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ

НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

Комітет з питань запобігання і протидії корупції

Парасюк Володимир Зіновійович

01008, Україна, м. Київ, вул. М. Грушевського, 5, e-mail: vz.parasyk@gmail.com

« 04 » 04 2018 р.

Вих. № 0418-87

Голові Вищої ради правосуддя

Бенедисюку Ігорю Михайловичу

✓ **Генеральному прокурору України**

Луценку Юрію Віталійовичу

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

(В порядку ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України»)

Щодо забезпечення проведення всебічного, повного та неупередженого судового слідства у кримінальному провадженні за обвинуваченням працівника СБУ Ігоря Масика у вчиненні злочину, передбаченого ч. 4 ст. 189 Кримінального кодексу України (вимагання, що завдало майнової шкоди в особливо великих розмірах, або вчинене організованою групою, або поєднане із заподіянням тяжкого тілесного ушкодження)

22.08.2017 року співробітниками Управління внутрішньої безпеки УСБУ у Львівській області спільно з працівниками Військової прокуратури Західного регіону України, було викрито на хабарі співробітника Служби безпеки України Ігоря Масика.

Правоохоронцями було встановлено, що старший оперуповноважений вимагав 10 000 (десять тисяч) доларів США та перереєстрацію на свою користь

елітного автомобіля (BMW X5) від гр. Клюк Наталії, яка є власницею розважального закладу "Bristol", що у м. Львові та на даний час перебуває в статусі потерпілої.

У таку суму працівник СБУ оцінив "вирішення питання" щодо закриття кримінального провадження та забезпечення подальшої безперебійної роботи вищевказаного закладу.

На даний час вказана кримінальна справа за обвинуваченням Масика І.О. у вчиненні злочину, передбаченого ч. 4 ст. 189 Кримінального кодексу України (*вимагання, що завдало майнової шкоди в особливо великих розмірах, або вчинене організованою групою, або поєднане із заподіянням тяжкого тілесного ушкодження*), перебуває у провадженні колегії суддів Галицького районного суду м. Львова.

Після проведення підготовчого засідання у справі її розгляд було призначено на 22 березня 2018 року. Однак, незважаючи на явку усіх учасників процесу, засідання у справі так і не розпочалось через відсутність суддів, у чому вбачається штучне затягування процесу розгляду справи по-суті.

Відповідно до практики Європейського суду з прав людини, визначаючи межі перебігу строків розгляду справи, слід виходити з такого: розумним, зокрема, вважається строк, що є об'єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справи з метою забезпечення своєчасного (без невинуватених зволікань) судового захисту.

Водночас, з урахуванням практики Європейського суду з прав людини, критеріями розумних строків у кримінальних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка сторін, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (справи "Федіна проти України" від 02 вересня 2010 року, "Смірнова проти України" від 08 листопада 2005 року, "Матіка проти Румунії" від 02 листопада 2006 року, "Літоселітіс проти Греції" від 05 лютого 2004 року та інші).

Критеріями для визначення розумності строків під час кримінального провадження є: складність кримінального провадження; поведінка учасників кримінального провадження; спосіб здійснення слідчим, прокурором і судом своїх повноважень (частина третя статті 28 КПК).

Разом з тим, практикою Європейського суду з прав людини визначено, що складність кримінального провадження визначається з урахуванням: кількості підозрюваних, обвинувачуваних та кримінальних правопорушень, щодо яких здійснюється провадження; кількості учасників провадження (потерпілих, свідків тощо); правової кваліфікації кримінального правопорушення; наявності на момент початку досудового розслідування відомостей щодо конкретної особи, яка,

ймовірно, вчинила кримінальне правопорушення; характеру обставин, що підлягають доказуванню в кримінальному провадженні; меж доказування; обсягу матеріалів досудових розслідувань, що об'єднані в одному провадженні; необхідності призначення експертиз, їх складності; обсягу та специфіки процесуальних дій, необхідних для всебічного та повного дослідження обставин кримінального правопорушення; необхідності отримання міжнародної допомоги в рамках кримінального провадження тощо.

Оцінюючи поведінку учасників кримінального провадження, слід враховувати: належне виконання ними своїх процесуальних обов'язків (зокрема, щодо явки за викликом слідчого, прокурора, судовим викликом; дотримання умов обраного запобіжного заходу; надання у передбачених законом випадках доказів тощо); існування випадків зловживання процесуальними правами тощо. При цьому потрібно брати до уваги те, що використання процесуальних прав, зокрема, заявлення клопотань, скарг не може розцінюватися як перешкоджання здійсненню кримінального провадження, за винятком випадків, коли йдеться про зловживання правом.

Судді повинні усвідомлювати особисту відповідальність за розгляд справ у встановлені законом строки, за якість розгляду справ, не допускати фактів зволікання, вживати всіх необхідних заходів з метою неухильного дотримання процесуальних строків.

Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов'язків.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 83 Закону України від 07 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів» за невжиття заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статей 55, 124 Конституції України кожному гарантується право на судовий захист; юрисдикція судів поширюється на всі правовідносини, що виникають у державі. У зв'язку із цим, суди не повинні допускати випадків безпідставної відмови у відкритті провадження у справі або необґрунтованого закриття провадження у справі на підставі того, що справа не підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства, а також фактів незаконного залишення заяв без руху, без розгляду, повернення їх позивачам або необґрунтованого зупинення провадження у справах, оскільки це призводить до порушення конституційних прав сторін, зволікання і затягування строків розгляду справ.

Право на ефективний судовий захист законних інтересів сторін у вказаному кримінальному провадженні не реалізовується через безпідставне затягування суддями процесу розгляду справи, що потребує ефективного та невідкладного реагування з боку компетентних органів державної влади України.

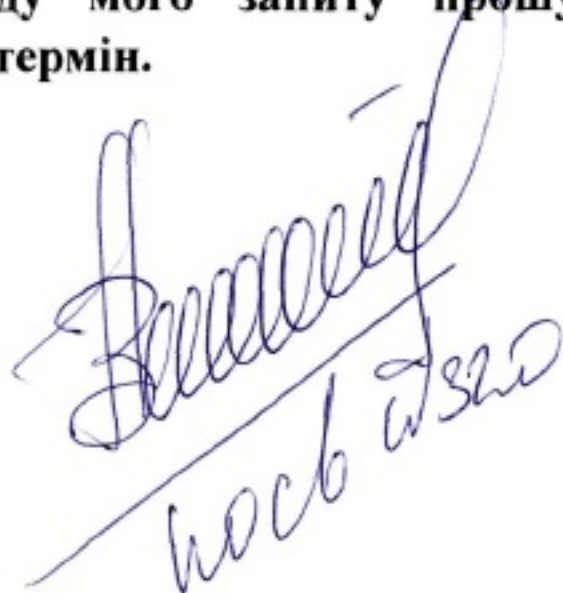
Відповідно до ч. 1 ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України», народний депутат має право на сесії Верховної Ради України звернутися із запитом до Президента України, до органів Верховної Ради України, до Кабінету Міністрів України, до керівників інших органів державної влади та органів місцевого самоврядування, а також до керівників підприємств, установ та організацій, розташованих на території України, незалежно від їх підпорядкування і форм власності.

Враховуючи наведене, зважаючи на суспільний резонанс навколо вищевказаної кримінальної справи, а також керуючись ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України», прошу Вас невідкладно забезпечити всебічний, повний та неупереджений розгляд кримінального провадження №461/971/18 суддями Галицького районного суду м. Львова без створення штучних перешкод у здійсненні правосуддя.

Про результати розгляду мого запиту прошу повідомити мене у встановлений законодавством термін.

З повагою,

народний депутат України



Володимир Парасюк

Володимир Парасюк

(N 320)