



## РАХУНКОВА ПАЛАТА

вул. М. Коцюбинського, 7, м. Київ, 01601, тел. (044) 234-95-65, 234-10-41, факс (044) 226-33-82  
E-mail: rp@ac-rada.gov.ua

05.04.2016 № 16-629

На № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_

Народному депутату України  
Геращенко А.Ю.

вул. М. Грушевського, 5,  
м. Київ, 01008

Про надання Звіту про результати  
аудиту використання коштів  
державного бюджету органами  
Державної фіскальної служби України

Шановний Антоне Юрійовичу!

Рахункова палата на Ваш запит від 03.09.2015 № 298/762, надісланий Головою Верховної Ради України Гройсманом В.Б. (лист від 04.09.2015 № 11/10-126), про включення до плану роботи Рахункової палати питання проведення позапланового контрольного заходу щодо перевірки, ревізії використання коштів державного бюджету органами Державної фіскальної служби України за період 01.01.2014 – 01.09.2015 повідомляє.

Відповідно до Плану роботи Рахункової палати на 2016 рік та Вашого запиту від 03.09.2015 № 298/762 у жовтні 2015 року – лютому 2016 року проведено аудит ефективності використання коштів державного бюджету, виділених на виконання повноважень Державній фіскальній службі України протягом 2014 року та січня – вересня 2015 року.

Надсилаємо Звіт про результати аудиту ефективності використання коштів державного бюджету, виділених на виконання повноважень Державній фіскальній службі України, який було розглянуто та затверджено рішенням Рахункової палати від 09.03.2016 № 4-5.

Додаток: на 62 арк.

З повагою

Голова

Р.М.Магута

Невгод Л.І. т. 2004371

05.04.2016 15:58

82944

# **РАХУНКОВА ПАЛАТА**

Затверджено  
рішенням Рахункової палати  
від 09.03.2016 № 4-5

## **ЗВІТ**

**про результати аудиту ефективності використання коштів  
державного бюджету, виділених на виконання повноважень  
Державній фіскальній службі України**

**Київ 2016**

## ЗМІСТ

Преамбула .....	3
Вступ.....	4
1. Стан виконання рекомендацій Рахункової палати за результатами попереднього аудиту.....	5
2. Оцінка стану нормативно-правового регулювання діяльності Державної фіскальної служби України.....	6
3. Аналіз та оцінка стану реформування структури контролюючих органів.....	10
4. Результати аудиту ефективності використання коштів державного бюджету, виділених на виконання повноважень Державній фіскальній службі України.....	14
4.1. Оцінка стану планування та проведення видатків державного бюджету на забезпечення діяльності Державної фіскальної служби України.....	14
4.2. Оцінка ефективності та законності використання коштів загального фонду державного бюджету, виділених на виконання повноважень Державній фіскальній службі України..	18
4.3. Стан формування та ефективність використання коштів спеціального фонду державного бюджету .....	25
4.4. Аналіз стану зберігання, обліку та ефективності використання майна органами Державної фіскальної служби України.....	30
4.5. Стан організації та результативність внутрішнього контролю і внутрішнього аудиту.....	34
4.6. Оцінка результативності використання бюджетних коштів, виділених на виконання повноважень Державній фіскальній службі України .....	36
Висновки.....	43
Пропозиції.....	49
Додатки 1 - 10	51

## ПРЕАМБУЛА

**Підстава проведення аудиту:** стаття 98 Конституції України, статті 4 і 7 Закону України від 02.07.2015 № 576 "Про Рахункову палату", План роботи Рахункової палати на 2016 рік, запити народних депутатів України Геращенко А.Ю. від 03.09.2015 № 298/762 та Маркевича Я.В. від 17.12.2015 № 141-1-355.

**Мета аудиту:** оцінка обґрунтованості планування, продуктивності, результативності та економності використання коштів державного бюджету, виділених Державній фіскальній службі України на виконання повноважень протягом 2014 року та січня-вересня 2015 року.

**Предмет аудиту:**

- кошти загального і спеціального фондів державного бюджету, спрямовані Державній фіскальній службі України у 2014 році за бюджетною програмою КПКВК 3301010 "Керівництво та управління у сфері доходів і зборів" та січні-вересні 2015 року за бюджетною програмою КПКВК 3301010 "Керівництво та управління у сфері фіскальної політики";

- нормативно-правові акти, розпорядчі документи та управлінські рішення, що регламентують діяльність і повноваження Державної фіскальної служби України при організації бюджетного процесу на етапі планування та використання коштів на її утримання;

- бюджетна, фінансова та статистична звітність, облікові реєстри, первинні документи, документи бухгалтерського обліку, бюджетні запити, кошториси, паспорти бюджетної програми, звіти про їх виконання та інші документи, що відображають та фіксують діяльність об'єктів аудиту при використанні коштів державного бюджету;

- інші документи, що стосуються предмета аудиту.

**Об'єкти аудиту:** Державна фіскальна служба України (далі – **ДФС**, до її утворення – Міністерство доходів і зборів України, далі – **Міндоходів**) (основний об'єкт аудиту), Міжрегіональне головне управління ДФС – Центральний офіс з обслуговування великих платників (далі – **Центральний офіс**), Головне управління ДФС (Міндоходів) у Вінницькій області (далі – **ГУ ДФС (Міндоходів) у Вінницькій області**), Головне управління ДФС (Міндоходів) в Одеській області (далі – **ГУ ДФС (Міндоходів) в Одеській області**), Головне управління ДФС (Міндоходів) у Дніпропетровській області (далі – **ГУ ДФС (Міндоходів) у Дніпропетровській області**), Головне управління ДФС (Міндоходів) у Рівненській області (далі – **ГУ ДФС (Міндоходів) у Рівненській області**), Одеська митниця ДФС (до її утворення – Південна митниця Міндоходів), Вінницька митниця ДФС (Міндоходів), Лівобережна об'єднана державна податкова інспекція м. Дніпропетровська Головного управління ДФС (Міндоходів) у Дніпропетровській області, Державна податкова інспекція у Шевченківському районі Головного управління ДФС (Міндоходів) у м. Києві, Державне підприємство "Сервісно-видавничий центр", Державне підприємство "Поліграфічний комбінат "Україна" по виготовленню цінних паперів" (далі – **ДП "Поліграфічний комбінат "Україна"**).

**Направлення запитів з питань аудиту:** Міністерству фінансів України, Державній казначейській службі України.



### Критерії оцінки:

**законність** – відповідність управлінських рішень, розпорядчих, відомчих нормативно-правових актів об'єктів аудиту щодо планування та використання бюджетних коштів нормам чинного законодавства;

**продуктивність** – оцінка співвідношення результатів діяльності ДФС України щодо забезпечення надходжень до бюджетів усіх рівнів податків і зборів, митних та інших платежів з використаними для досягнення таких результатів коштами державного бюджету;

**ефективність** – стан виконання ДФС України завдань із забезпечення надходжень до бюджетів усіх рівнів податків і зборів, митних та інших платежів та досягнення цілей бюджетної програми і результативних показників, затверджених паспортами бюджетної програми.

**Початкові обмеження щодо проведення аудиту:** 2014 рік та січень-вересень 2015 року, окремі статистичні та аналітичні дані за 2010–2013 роки.

**Методи збирання даних:** моніторинг нормативно-правових актів, розпорядчих, інших актів та документів, пов'язаних з предметом аудиту; дані інформаційних систем органів державної влади; аналіз інформації, одержаної на запити контрольної групи; опрацювання статистичної, аналітичної інформації, ознайомлення, опитування, обстеження.

## ВСТУП

На сьогодні перед Україною стоїть ключове завдання побудови конкурентоспроможної ринкової економіки з подальшою інтеграцією в європейське співтовариство, з перспективою стати повноправним його членом. Важливою складовою економічного розвитку країни є її система оподаткування та стан адміністрування податків (зборів) відповідними контролюючими органами, адже від діючих механізмів справляння податків залежать забезпеченість країни бюджетними ресурсами та розвиток господарської діяльності.

Слід відмітити поступове покращення умов ведення господарської діяльності в Україні за підсумками щорічного дослідження "Ведення бізнесу"<sup>1</sup> у 2010–2015 роках, хоча вони й натеper залишаються найгіршими<sup>2</sup> серед країн-сусідів та країн СНД. Складовою частиною дослідження "Ведення бізнесу" є рейтинг легкості сплати податків<sup>3</sup>, в якому Україна підвищилася з **181 місця** за підсумками 2010 року до **107 місця** – 2015 року, або на 74 позиції. Однак за підсумками 2015 року рейтинг легкості сплати податків зменшився на одну позицію порівняно з 2014 роком.

<sup>1</sup> (Англ. – Doing Business). Проводиться Світовим банком в **189 країнах світу** за 10 групами показників.

<sup>2</sup> За підсумками 2010 року Україна зайняла 145 місце, 2011 – 152, 2012 – 137, 2013 – 112, 2014 – 96, 2015 – 83 місце. (Офіційний сайт проекту "Ведення бізнесу" <http://russian.doingbusiness.org>).

<sup>3</sup> (Англ. – Paying Taxes). Містить 3 показники: загальна кількість податкових платежів на рік; час, витрачений на підготовку, подання звітності і сплату податків (в годинах на рік); загальна податкова ставка, що показує розмір податків і обов'язкових відрахувань, які повинно сплачувати підприємство (частка від прибутку).

У 2014 році в Україні продовжувалась адміністративна реформа, в ході якої новостворене Міндоходів<sup>4</sup> було реорганізовано шляхом перетворення у ДФС. Основною метою такої реорганізації було позиціонування ДФС як ефективного адміністратора податкових і митних платежів, ефективність роботи якої вимірюватиметься як продуктивністю роботи з наповнення бюджету, так і підвищенням рівня сервісу для платників податків.

У дослідженому періоді ДФС (Міндоходів) була основним органом виконавчої влади із забезпечення надходжень до Зведеного бюджету України і забезпечувала **близько 90 відс.** надходжень до державного та місцевих бюджетів (у 2014 році – 93,2 відс., за 9 місяців 2015 року – 88,2 відсотка).

Водночас, не зважаючи на проведену адміністративну та податкову реформи, у дослідженому періоді спостерігалось збільшення податкового боргу в **3,3 рази**, який станом на 01.10.2015 досяг **29,9 млрд грн.** При цьому, як і в попередні роки, одним із основних заходів, спрямованих на погашення податкового боргу, залишалось його списання. Через низький рівень якості контрольно-перевірочної роботи органів ДФС (Міндоходів) під час судового оскарження платниками податків рішень контролюючих органів з розглянутих у дослідженому періоді судами всіх інстанцій справ, **понад 67 відс. рішень** було прийнято на користь платників податків, за якими було відмінено сплату до бюджету **56,3 млрд грн** донарахованих контролюючими органами грошових зобов'язань.

Водночас, як і в попередні роки, діяльність ДФС (Міндоходів) здійснювалась в умовах нестабільного податкового законодавства. Зокрема, протягом 2014 року та 9 місяців 2015 року **набрали чинності 48 законів України, якими внесено суттєві зміни до Податкового кодексу України.** Постійне запровадження кардинальних змін у такій сфері, як податкова, призводить до виникнення високих ризиків для бюджету і стабільності розвитку бізнесу, а також ускладнює дотримання вимог законодавства як платниками податків, так і контролюючими органами.

З огляду на зазначене, а також у зв'язку з надходженням запитів народних депутатів України Геращенко А.Ю. та Маркевича Я.В., виникла потреба у комплексному дослідженні обґрунтованості планування, продуктивності, результативності та економності використання коштів державного бюджету, виділених органам ДФС (Міндоходів) на виконання ними повноважень.

## **1. СТАН ВИКОНАННЯ РЕКОМЕНДАЦІЙ РАХУНКОВОЇ ПАЛАТИ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ПОПЕРЕДНЬОГО АУДИТУ**

Рахунковою палатою у IV кв. 2012 року було здійснено аудит ефективності використання коштів державного бюджету, виділених Державній податковій службі України (далі – ДПС) на виконання повноважень в частині контролю за дотриманням та виконанням податкового законодавства, та затверджено звіт (постанова Колегії Рахункової палати від 10.10.2012 № 19-3). За результатами цього звіту Колегія Рахункової палати зробила висновок, що ДПС протягом 2010–2011 років та I півріччя 2012 року неповною мірою забезпечило досягнення мети бюджетної програми за КПКВК 3507010 "Керівництво та управління у сфері

<sup>4</sup> На момент реорганізації Міністерства доходів і зборів не було завершено здійснення заходів щодо реорганізації Державної податкової служби та Державної митної служби.

контролю за дотриманням та виконанням податкового законодавства" щодо забезпечення контролю за дотриманням податкового законодавства, правильністю обчислення та своєчасністю сплати обов'язкових платежів до бюджету (в частині, що контролюється ДПС), а отже, й ефективного використання бюджетних коштів на зазначені цілі.

За рішенням Колегії Рахункової палати висновок було направлено до Мінфіну та ДПС, який містив пропозиції щодо усунення виявлених в ході аудиту недоліків. Результати аналізу виконання зазначеними державними органами пропозицій, викладених у висновку Колегії Рахункової палати, засвідчили, що більшість із них були виконані. Проте на сьогоднішній день **окремі пропозиції виконані частково.**

Зокрема, на сьогодні **Мінфіном та ДПС (Міндоходів, ДФС) не виконано у повному обсязі** рекомендацію щодо визначення у паспортах наданої бюджетної програми результативних показників, які надають можливість здійснити об'єктивний моніторинг ефективності її виконання.

**У зв'язку з тривалою адміністративною реформою податкових та митних органів залишається актуальною пропозиція щодо підготовки проектів законодавчих та нормативно-правових актів** про внесення комплексних змін до законодавчих і нормативних актів, які регулюють діяльність цих органів, з метою усунення неузгодженостей між ними в частині визначення системи контролюючих органів та їх правового статусу.

Крім того, ДПС рекомендувалось забезпечити усунення виявлених аудитом недоліків у роботі, зокрема при адмініструванні податків і зборів. Разом з тим встановлено, що створеним у ході адміністративної реформи Міндоходів та ДФС не вдалось досягти покращення результатів їх роботи щодо забезпечення надходжень до державного бюджету у дослідженому періоді. Так, зокрема, не забезпечено в повному обсязі виконання планових показників податкових надходжень у 2014 році до загального фонду державного бюджету (виконані на **94,1 відс.**), а за 9 місяців 2015 року – до спеціального фонду державного бюджету (виконані на **88,4 відсотка**). Спостерігається постійне збільшення податкового боргу: протягом 2014 року – на **15,1 млрд грн**, а за 9 місяців 2015 року – на **10,4 млрд гривень**.

Отже, **заходи, які вживалися ДПС щодо виконання пропозицій Рахункової палати за результатами попереднього аудиту, виявилися недостатніми, як наслідок, протягом 2014 року та 9 місяців 2015 року не відбулося суттєвого покращення адміністрування податків і зборів, а також не вирішені окремі проблемні питання, які впливають на економність, результативність та ефективність витрачання бюджетних коштів, передбачених на утримання контролюючих органів.**

## **2. ОЦІНКА СТАНУ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛЮВАННЯ ДІЯЛЬНОСТІ ДЕРЖАВНОЇ ФІСКАЛЬНОЇ СЛУЖБИ УКРАЇНИ**

**1. Відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема, визначення вичерпного переліку податків та зборів, що справляються в Україні, порядку їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки, компетенцію контролюючих органів, повноваження і обов'язки їх посадових**

осіб під час здійснення податкового контролю, а також відповідальність за порушення податкового законодавства регулюються Податковим кодексом України від 02.12.2010 № 2755<sup>5</sup>, із змінами (далі – Податковий кодекс). Цим Кодексом визначаються функції та правові основи діяльності контролюючих органів, визначених пунктом 41.1 статті 41 цього Кодексу (пункт 1.1 стаття 1 Податкового кодексу).

В ході адміністративної реформи протягом дослідженого періоду відбувалась подальша реорганізація контролюючих органів. Зокрема, через рік після набрання чинності Положенням про Міністерство доходів і зборів України<sup>6</sup>, затвердженими Указом Президента України від 18.03.2013 № 141 "Про Міністерство доходів і зборів України" (далі – Положення № 141), постановою Кабінету Міністрів України від 01.03.2014 № 67 "Про ліквідацію Міністерства доходів і зборів"<sup>7</sup> (далі – Постанова № 67) передбачено ліквідувати Міндоходів та припинити здійснення заходів щодо реорганізації Державної митної служби і Державної податкової служби та відновити їх діяльність.

Проте вже через два місяці після набрання чинності Постановою № 67 Кабінетом Міністрів України прийнято постанову від 21.05.2014 № 160 "Про утворення Державної фіскальної служби"<sup>8</sup>, відповідно до якої **Міндоходів було реорганізовано шляхом перетворення у ДФС як центральний орган виконавчої влади**, діяльність якого спрямовується і координується Кабінетом Міністрів України.

**З 08.07.2014 набрало чинності Положення про Державну фіскальну службу України**, затверджене постановою Кабінету Міністрів України від 21.05.2014 № 236 (із змінами від 16.10.2014 № 563) (далі – Положення № 236). Відповідно до розпорядження Кабінету Міністрів України від 17.07.2014 № 651 "Питання Державної фіскальної служби" погоджено пропозицію Голови Державної фіскальної служби про можливість забезпечення здійснення Службою функцій і повноважень Міністерства доходів і зборів, що припиняється.

*Довідково. Відповідно до пункту 1 Положення № 236 **ДФС є центральним органом виконавчої влади**, діяльність якого спрямовується і координується Кабінетом Міністрів України і який реалізує, зокрема, державну податкову політику, державну політику у сфері державної митної справи, державну політику з адміністрування єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування (далі – єдиний внесок), державну політику у сфері боротьби з правопорушеннями під час застосування податкового, митного законодавства, а також законодавства з питань сплати єдиного внеску.*

Постановою Кабінету Міністрів України від 06.08.2014 № 311 "Про утворення територіальних органів Державної фіскальної служби та визнання такими, що втратили чинність, деяких актів Кабінету Міністрів України" (далі – Постанова № 311)<sup>9</sup>, **утворено як юридичні особи публічного права територіальні органи Державної фіскальної служби за переліком згідно з додатком 1 та реорганізовано територіальні органи Міністерства доходів і**

<sup>5</sup> Набрав чинності з 01.01.2011.

<sup>6</sup> Набрало чинності з 19.03.2013.

<sup>7</sup> Набрала чинності з 12.03.2014.

<sup>8</sup> Набрала чинності з 06.06.2014.

<sup>9</sup> Набрала чинності з 12.08.2014.

зборів шляхом їх приєднання до відповідних територіальних органів Державної фіскальної служби.

Постановою Кабінету Міністрів України від 04.06.2015 № 360 "Про внесення зміни до пункту 7 Положення про Державну фіскальну службу України" до пункту 7 Положення № 236 внесено зміну, згідно із якою **ДФС та її територіальні органи є органами доходів і зборів**. Проте, на законодавчому рівні, шляхом внесення відповідних змін до Податкового кодексу, як цього вимагає пункт 2.1 статті 2 цього Кодексу<sup>10</sup>, **правовий статус ДФС та її територіальних органів досі не врегульовано**.

Так, згідно із пунктом 41.1 статті 41 Податкового кодексу контролюючими органами є органи доходів і зборів – **центральный орган виконавчої влади, що забезпечує формування єдиної державної податкової, державної митної політики** в частині адміністрування податків і зборів, митних платежів та реалізує державну податкову, державну митну політику, забезпечує формування та реалізацію державної політики з адміністрування єдиного внеску, **забезпечує формування та реалізацію державної політики у сфері боротьби з правопорушеннями при застосуванні податкового та митного законодавства, а також законодавства з питань сплати єдиного внеску** (далі – центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику), його територіальні органи.

Отже, оскільки **ДФС згідно з Положенням № 236 не забезпечує формування єдиної державної політики у сферах, визначених статтею 41 Податкового кодексу**, то відповідно ДФС та її територіальні органи не відносяться до контролюючих органів у розумінні статті 41 цього Кодексу.

Крім того, Митний кодекс України від 13.03.2012 № 4495, із змінами (далі – Митний кодекс) також містить посилання на органи доходів і зборів.

Таким чином, з метою правильного та однозначного застосування норм Податкового та Митного кодексів, їх зміст в частині посилання на контролюючі органи: центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну податкову і митну політику, його територіальні органи, органи доходів і зборів, **потребує відповідного правового врегулювання**.

**2.** Підпунктом 1 пункту 1 частини першої статті 87 Бюджетного Кодексу України від 08.07.2010 № 2456 (далі – Бюджетний кодекс) встановлено, що до **видатків, що здійснюються з Державного бюджету України** (з урахуванням особливостей, визначених пунктом 5 частини другої статті 67<sup>1</sup> цього Кодексу), **належать видатки на державне управління**.

Згідно із постановою Кабінету Міністрів України від 26.12.2011 № 1399 "Про встановлення ліміту легкових автомобілів, що обслуговують органи виконавчої влади" для центральних апаратів і територіальних органів Державної митної та податкової служб було встановлено ліміт легкових автомобілів у кількості **3 і 38 та 15 і 1253 автомобілів відповідно**. Проте постановою Кабінету Міністрів України від 01.03.2014 № 79 "Про внесення змін у додатки 1 і 2 до постанови Кабінету Міністрів України від 26 грудня 2011 р. № 1399", що набрала чинності з **01.04.2014**, із переліку центральних

<sup>10</sup> Зміна положень Податкового кодексу може здійснюватися виключно шляхом внесення змін до цього Кодексу.

органів виконавчої влади, передбачених у додатку 1 до цієї постанови, виключено ДПС та Держмитслужбу.

Тільки з **02.10.2015** набрала чинності постанова Кабінету Міністрів України від 23.09.2015 № 745 "Про внесення зміни у додаток 1 до постанови Кабінету Міністрів України від 26 грудня 2011 р. № 1399", якою **перелік центральних органів виконавчої влади, передбачених у додатку 1 до цієї постанови, доповнено ДФС, якій для центрального апарату та територіальних органів було встановлено ліміт легкових автомобілів у кількості 1 і 373 автомобілів відповідно.**

**Таким чином, з 01.04.2014 по 02.10.2015 нормативними актами Кабінету Міністрів України не було встановлено ліміту легкових автомобілів, що обслуговують Міндоходів та ДФС.**

**3. Законом України від 22.05.2015 № 484 "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо сплати судового збору" (далі – Закон № 484), який набрав чинності з 01.09.2015, внесені зміни, зокрема, до Закону України "Про судовий збір", якими суб'єкти владних повноважень, у тому числі і органи ДФС, були позбавлені пільг із сплати судового збору.**

Пунктом 2 "Прикінцевих положень" Закону № 484 зобов'язано Кабінет Міністрів України забезпечити відповідне фінансування державних органів, які позбавляються пільг щодо сплати судового збору. Проте результати аудиту засвідчили, що **додаткові бюджетні кошти для сплати судового збору органам ДФС не виділялись**, а часткове забезпечення потреби на його сплату здійснювалось органами ДФС за рахунок перерозподілу економії видатків за іншими напрямками витрат<sup>11</sup>.

**Скасування з 01.09.2015 пільг для ДФС щодо сплати судового збору, за відсутності у неї бюджетних коштів на його сплату у достатньому обсязі, ускладнило виконання ДФС у повному обсязі функцій, визначених її Положенням, щодо забезпечення звернення до суду у випадках, передбачених законом.**

*Довідково.* За наявною у Державній казначейській службі України (далі – *Казначейство*) інформацією, протягом 2014 року та 9 місяців 2015 року з державного бюджету (в т.ч. бюджетних асигнувань відповідача) на підставі рішень судів на користь позивачів у справах, відповідачами у яких були органи доходів і зборів, перераховано **9,8 млн грн**, з них: у 2014 році – 7,2 млн грн, за 9 місяців 2015 року – 2,6 млн гривень. Проте ця інформація не є точною, оскільки програмний комплекс, який експлуатується в Казначействі, не передбачає можливості автоматичного вибору та формування інформації за окремими бюджетними зобов'язаннями чи платежами<sup>12</sup>.

**Отже, законодавство, яке визначало правові засади функціонування органів ДФС (Міндоходів) та порядок використання ними коштів державного бюджету на виконання покладених на них повноважень, було нестабільним, недосконалим та суперечливим.**

**Водночас протягом дослідженого періоду органи Міндоходів та ДФС здійснювали свою діяльність у стані організаційних і структурних перетворень, що не сприяло якісному та повному виконанню ними**

<sup>11</sup> Протягом вересня-грудня 2015 року ДФС надавались пропозиції щодо внесення змін до розпису видатків. Так, згідно з довідками Мінфіну від 07.10.2015 № 1204, від 18.11.2015 № 1469, від 09.12.2015 № 1628 видатки за КЕКВ 2800 були збільшені на **1 126,3 тис. грн**, у тому числі і на сплату судового збору.

<sup>12</sup> Лист Казначейства від 03.02.2016 № 5-08/572-1884.



покладених завдань і функцій, а також ефективному використанню коштів державного бюджету, які виділялися на забезпечення їх діяльності.

### 3. АНАЛІЗ ТА ОЦІНКА СТАНУ РЕФОРМУВАННЯ СТРУКТУРИ КОНТРОЛЮЮЧИХ ОРГАНІВ

Упродовж дослідженого періоду структура ДФС (Міндоходів) зазнавала постійних організаційних змін. Так, у 2014 році до структури Міндоходів було внесено **5 змін**, до структури ДФС – **4 зміни**, а протягом січня-вересня 2015 року до структури ДФС було внесено **10 змін**<sup>13</sup>. Зазначені зміни були обумовлені внесенням коректив до загальної чисельності працівників, удосконаленням організаційної структури та функціональних повноважень структурних підрозділів ДФС (Міндоходів).

Станом на **01.01.2014** до органів доходів і зборів відносились: центральний апарат Міндоходів (до складу якого входило **26 структурних підрозділів**), **28 територіальних органів** (до складу яких входило **333 ДПІ**), **27 митниць** та **3 спеціалізованих департаменти**. Станом на **01.10.2015** до органів ДФС відносились: центральний апарат ДФС (до складу якого входило **24 структурних підрозділи**), **26 територіальних органів** (до складу яких входило **318 ДПІ**), **26 митниць** та **3 спеціалізованих департаменти**.

Аудитом встановлено, що за півтора року (з липня 2014 року по грудень 2015 року) не було завершено проведення заходів з реорганізації Міндоходів у ДФС<sup>14</sup>. Так, станом на 14.12.2015 **реорганізацію не завершено в 5 головних управліннях** (Луганська та Львівська області, Центральний офіс, АР Крим, м. Севастополь), **85 ДПІ** (Донецька область – 24 ДПІ, Луганська область – 16 ДПІ, Львівська область – 8 ДПІ, Миколаївська область – 4 ДПІ, Сумська область – 3 ДПІ, Харківська область – 1 ДПІ, Хмельницька область – 2 ДПІ, Черкаська область – 4 ДПІ, м. Київ – 2 ДПІ, Центральний офіс – 6 СДПІ, АР Крим – 11 ДПІ, м. Севастополь – 4 ДПІ), **6 митницях** (Івано-Франківська, Кіровоградська, Херсонська, Хмельницька, Кримська, Севастопольська) та **1 спеціалізованому департаменті** (Департамент спеціалізованої підготовки та кінологічного забезпечення).

Однією з причин незавершення процесу реорганізації було **непереведення працівників Міндоходів до ДФС**. Так, станом на 10.12.2015 залишалися непереведеними до ДФС 163 працівники територіальних органів Міндоходів, з них 110 працівників перебували на керівних посадах, які призначаються Головою ДФС. Крім того, залишаються не вирішеними **проблемні питання, пов'язані з процедурою реорганізації територіальних органів Міндоходів, які знаходяться на тимчасово окупованій території** (майнові питання, заходи щодо вивільнення працівників).

<sup>13</sup> Структура Міндоходів і ДФС була затверджена наказами: Міндоходів від 19.06.2013 № 186 "Про затвердження Структури Міністерства доходів і зборів України" (із змінами), ДФС від 09.07.2014 № 1 "Про введення в дію Структури та Штатного розпису Державної фіскальної служби України" (із змінами) та ДФС від 23.07.2015 № 535 "Про введення в дію Структури Державної фіскальної служби України" (із змінами).

<sup>14</sup> Абзацом четвертим пункту 2 розпорядження Кабінету Міністрів України від 09.07.2014 № 630 "Про утворення комісії з реорганізації Міністерства доходів і зборів" зобов'язано Голову комісії з реорганізації Міндоходів поінформувати Кабінет Міністрів України в шестимісячний строк про результати проведеної роботи з реорганізації.

*Довідково.* Пунктом 2 протоколу № 29126/0/1-15 від 10.07.2015 наради Кабінету Міністрів України надано завдання Мінфіну, Мінекономрозвитку та Мін'юсту вивчити питання щодо використання майна територіальних органів центральних органів виконавчої влади, розташованих на території Автономної Республіки Крим та території Донецької та Луганської областей, де органи державної влади тимчасово не здійснюють або здійснюють не у повному обсязі свої повноваження, та внести пропозиції щодо шляхів врегулювання порядку передання такого майна до інших органів.

Аналізом положень про головні управління, ДП, Центральний офіс та СДП встановлено, що ДП, які входять до структури ГУ ДФС в областях та у м. Києві, є територіальними органами ДФС, які підпорядковуються як ДФС так відповідним ГУ ДФС в областях та у м. Києві. Аналогічно СДП по роботі з великими платниками податків одночасно підпорядковані ДФС та Центральному офісу, тобто всі ДП мають подвійне підпорядкування.

Крім того, аудитом встановлено, що наказом ДФС від 12.08.2015 № 598 були внесені зміни до структури центрального апарату ДФС, якими, зокрема передбачено створення Департаменту по роботі з великими платниками податків, штатною чисельністю якого передбачений 21 працівник (додаток 1).

За таких умов у структурі центрального апарату ДФС, головних управлінь ДФС в областях і м. Києві, а також Центрального офісу створені та діють підрозділи, які виконують однотипні функції, пов'язані з управлінням та координацією діяльності територіальних органів. Це створює навантаження на державний бюджет на утримання штатної чисельності працівників, які виконують дублюючі функції.

На виконання постанови Кабінету Міністрів України від 11.06.2014 № 178 "Про внесення змін у додаток 1 до постанови Кабінету Міністрів України від 5 квітня 2014 року № 85)" (далі – Постанова № 178) у дослідженому періоді відбувалось поступове скорочення штатної та фактичної чисельності працівників центрального апарату та територіальних органів Міндоходів та ДФС. В цілому загальна штатна чисельність контролюючих органів за період з 01.01.2014 по 01.10.2015 скоротилась на **8 231 працівника**, що становить **12,6 відс.** їх загальної штатної чисельності. При цьому скорочення штатної чисельності центрального апарату становило 254 працівника, або на **10,4 відс.**, а територіальних органів – 7 977 працівників, або на **12,7 відсотка** (табл. 1).

Таблиця 1

**Гранична, штатна та фактична чисельність працівників ДФС (Міндоходів)**

Назва органу	Показник	Станом на:			
		01.01.2014	01.07.2014	01.01.2015	01.10.2015
Центральний апарат	Гранична чисельність	2 440	2 186	2 186	2 186
	Штатна чисельність	2 437	2 131	2 186	2 183
	Фактична чисельність	2 099	2 081	1 984	1 937
Територіальні органи	Гранична чисельність	62 956	56 640	56 640	56 640
	Штатна чисельність	62 943	59 720*	56 574	54 966
	Фактична чисельність	56 974	54 684	52 843	49 675
Разом	Гранична чисельність	65 396	58 826	58 826	58 826
	Штатна чисельність	65 380	61 851*	58 760	57 149
	Фактична чисельність	59 073	56 765	54 827	51 612

\* штатна чисельність станом на 01.07.2014 більша, ніж гранична, оскільки з дати створення ДФС та доведення граничної чисельності (11.06.2014) не всі територіальні органи перезатвердили штатні розписи.

Фактична чисельність працівників ДФС також поступово зменшувалася відповідно зі зменшенням штатної чисельності. Водночас наявність вакантних посад була суттєвою: так, станом на 01.10.2015 порівняно з 01.01.2015 кількість вакансій працівників центрального апарату збільшилася на 44 одиниці, або **на 21,8 відс.** (на 01.01.2015 – 202 одиниці, на 01.10.2015 – 246), територіальних органів – на 1 560 одиниці, або **на 41,8 відс.** (на 01.01.2015 – 3 731 одиниця, на 01.10.2015 – 5 291).

За результатами аудиту встановлено, що протягом 2014 року та січня-вересня 2015 року в середньому **21,2 відс.** загальної штатної чисельності центрального апарату ДФС (Міндоходів) становили співробітники податкової міліції, а середня питома вага співробітників податкової міліції в загальній чисельності працівників ГУ ДФС (Міндоходів) за зазначений період становила **33,3 відс.** (табл. 2). Станом на 01.10.2015 зазначений показник у центральному апараті ДФС **збільшився до 33,7 відс.** (станом на 01.01.2014 – 17,1 відс.), а в ГУ ДФС **зменшився до 28,8 відс.** (на 01.01.2014 – 33,2 відсотка). Вказані відхилення виникли за рахунок переведення працівників підрозділів власної безпеки з ГУ ДФС до центрального апарату ДФС.

*Довідково.* До складу центрального апарату належать: Головне оперативне управління (Департамент), Головне управління (Департамент) власної безпеки, Головне слідче управління фінансових розслідувань, Головне міжрегіональне управління (Департамент) оперативного забезпечення зони проведення АТО (м. Київ, м. Краматорськ, м. Слов'янськ).

Таблиця 2

**Питома вага співробітників податкової міліції в загальній чисельності працівників органів ДФС (Міндоходів)**

Назва органу	Показник	Станом на:			
		01.01.2014	01.07.2014	01.01.2015	01.10.2015
Центральний апарат	Всього працівників	2 437	2 131	2 186	2 183
	в т. ч. податкова міліція	417	379	357	735
	<b>Питома вага, відс.</b>	<b>17,1</b>	<b>17,8</b>	<b>16,3</b>	<b>33,7</b>
ГУ ДФС	Всього працівників	12 321	11 664	10 815	12 054
	в т. ч. податкова міліція	4 095	4 067	3 924	3 471
	<b>Питома вага, відс.</b>	<b>33,2</b>	<b>34,9</b>	<b>36,3</b>	<b>28,8</b>
Разом	Всього працівників	14 758	13 795	13 001	14 237
	в т. ч. податкова міліція	4 512	4 446	4 281	4 206
	<b>Питома вага, відс.</b>	<b>30,6</b>	<b>32,2</b>	<b>32,9</b>	<b>29,5</b>

За результатами аналізу структури центрального апарату ДФС встановлено, що одним із найбільших структурних підрозділів є Департамент розвитку ІТ, фактична чисельність якого у дослідженому періоді становила 153 працівники, або понад **9 відс. загальної чисельності центрального апарату ДФС** (без урахування податкової міліції). При цьому в Департаменті відсутні вакантні посади (додаток 1).

Відповідно до пункту 2.1.2 Положення про Департамент розвитку ІТ Державної фіскальної служби України, затвердженого наказом ДФС від

18.11.2014 № 308, основними завдання Департаменту, зокрема, є забезпечення розвитку, впровадження і технічного супроводження інформаційних, телекомунікаційних та інформаційно-телекомунікаційних систем і технологій.

Водночас аудитом встановлено, що у супроводженні Департаменту розвитку ІТ у дослідженому періоді було укладено низку договорів на отримання послуг у сфері інформаційних технологій на загальну суму понад 11,5 млн гривень.

За наданими поясненнями заступника директора Департаменту розвитку ІТ ДФС Дороніна Д.В. така ситуація склалась у зв'язку з тим, що у Департаменті відсутні кваліфіковані інженери-програмісти, що мають знання та навички програмування, тому задля розробки автоматизованих підсистем та окремих модулів ДФС залучає на договірних засадах сторонні організації.

Отже, внаслідок прийняття кадровою службою ДФС неефективних управлінських рішень щодо прийняття на роботу до Департаменту розвитку ІТ фахівців без належного досвіду та навичок у сфері інформаційних технологій, Департаментом не забезпечувалось виконання основного завдання, покладеного на нього його Положенням. Як наслідок, ДФС використовувались значні обсяги бюджетних коштів на отримання послуг у сфері інформаційних технологій від сторонніх організацій.

*Довідково.* Відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 21.10.2015 № 840 "Про внесення змін у додаток 1 до постанови Кабінету Міністрів України від 5 квітня 2014 р. № 85" затверджено граничну чисельність працівників центрального апарату ДФС у кількості 1 530 осіб, територіальних органів – 39 648 працівників. Таким чином, підлягало скороченню 30 відс. працівників органів ДФС, або 656 працівників центрального апарату та 16 992 працівники територіальних органів ДФС. Наказом ДФС від 02.11.2015 № 834 затверджено План заходів із скорочення штатної чисельності працівників ДФС. На цей час розпочата процедура скорочення штатної чисельності працівників ДФС відповідно до зазначеного наказу. Водночас згідно з постановою Кабінету Міністрів України від 04.11.2015 № 892 "Деякі питання територіальних органів Державної фіскальної служби" передбачено скорочення кількості територіальних органів ДФС шляхом реорганізації окремих державних податкових інспекцій і їх присудження до ДПІ, що залишаються. Внаслідок такої реорганізації з 318 ДПІ передбачено залишити 169.

Разом з тим слід зазначити, що на сьогодні відсутня чітка концепція щодо напрямів реформування контролюючих органів, в тому числі і податкової міліції. Так, у Верховній Раді України зареєстровано Урядовий проект Закону України "Про створення конкурентних умов в оподаткуванні та стимулювання економічної діяльності в Україні" (реєстр. № 3630 від 11.12.2015), яким пропонується замість податкової міліції створити службу фінансових розслідувань. Водночас групою народних депутатів України зареєстровано проект Закону України "Про Національну митну службу України" (реєстр. № 3763 від 13.01.2016), яким пропонується знову утворити систему Національної митної служби, як ЦООВ який реалізує державну митну політику.

Отже, за відсутності системного послідовного підходу до здійснення процесу організаційних і структурних перетворень контролюючих органів, діюча структура ДФС залишається недосконалою та потребує оптимізації. Зокрема, необхідно провести комплексне функціональне обстеження доцільності перебування у складі ДФС підрозділів податкової міліції, переглянути структуру центрального апарату і територіальних органів ДФС з метою вирішення питання недопущення виконання ними дублюючих функцій, як з питань організації діяльності, так і виконання владних

повноважень, забезпечити укомплектування органів ДФС кваліфікованими кадрами.

#### **4. РЕЗУЛЬТАТИ АУДИТУ ЕФЕКТИВНОСТІ ВИКОРИСТАННЯ КОШТІВ ДЕРЖАВНОГО БЮДЖЕТУ УКРАЇНИ, ВИДІЛЕНИХ НА ВИКОНАННЯ ПОВНОВАЖЕНЬ ДЕРЖАВНІЙ ФІСКАЛЬНОЇ СЛУЖБИ УКРАЇНИ**

##### ***4.1. Оцінка стану планування та проведення видатків державного бюджету на забезпечення діяльності Державної фіскальної служби України***

Відповідно до Закону України від 16.01.2014 № 719 "Про Державний бюджет України на 2014 рік" головним розпорядником бюджетних коштів на 2014 рік за бюджетною програмою КПКВК 3301010 "Керівництво та управління у сфері доходів і зборів" визначено **Міндоходів**.

Законом України від 28.12.2014 № 80 "Про Державний бюджет України на 2015 рік" головним розпорядником бюджетних коштів у 2015 році за бюджетною програмою КПКВК 3301010 "Керівництво та управління у сфері фіскальної політики" визначено **ДФС України**.

Аудитом встановлено, що у 2014 році Мінфіном не доводилися до Міндоходів відомості про граничні обсяги видатків на цей рік. Як наслідок, **бюджетний запит на 2014 рік Міндоходів не складався і до Мінфіну не подавався**.

У зв'язку із запровадженими заходами з економії бюджетних витрат до Закону України "Про Державний бюджет України на 2014 рік" **двічі вносилися зміни в частині скорочення обсягів бюджетних призначень<sup>15</sup>** на забезпечення діяльності органів Міндоходів (ДФС) – **на 603,8 млн грн (до 5 505,3 млн грн), або майже на 10 відсотків**. Водночас у 2014 році згідно із Постановою № 178 на 10 відс. було скорочено граничну чисельність органів ДФС. Внаслідок зазначеного затверджені на 2014 рік бюджетні призначення на забезпечення діяльності органів Міндоходів (ДФС) були **на 100,2 млн грн, або на 1,8 відс., менше обсягів, затверджених на ці цілі у 2013 році**.

Передбачені у державному бюджеті видатки за КПКВК 3301010 на 2015 рік із врахуванням змін, що відбулися протягом року<sup>16</sup>, у сумі **5 305,5 млн грн** були **на 3,6 відс. менші**, порівняно з 2014 роком, при цьому протягом січня-вересня 2015 року гранична чисельність органів ДФС не змінювалась.

Отже, **не зважаючи на інфляцію, яка мала місце у дослідженому періоді<sup>17</sup>, спостерігається тенденція до скорочення видатків державного бюджету на утримання органів ДФС (Міндоходів)**.

<sup>15</sup> Законами України від 27.03.2014 № 1165 "Про внесення змін до Закону України "Про Державний бюджет України на 2014 рік" (набув чинності з 03.04.2014) та від 31.07.2014 № 1622 "Про внесення змін до Закону України "Про Державний бюджет України на 2014 рік" (набув чинності з 03.08.2014).

<sup>16</sup> Зміни, внесені законами України від 17.07.2015 № 648 "Про внесення змін до Закону України "Про Державний бюджет України на 2015 рік" (набув чинності з 14.08.2015) та від 17.09.2015 № 704 "Про внесення змін до Закону України "Про Державний бюджет України на 2015 рік" (набув чинності з 20.09.2015).

<sup>17</sup> За даними Держстату загальний рівень інфляції у 2014 році становив 124,9 відс., протягом січня-вересня 2015 року – 141,1 відсотка.

У ході аудиту встановлено, що потреба в коштах, розрахована ДФС (Міндоходів) на 2014 рік, була забезпечена затвердженими на кінець року кошторисними призначеннями на **42,2 відс.**, на 2015 рік – на **48,6 відс.** (станом на 01.10.2015) (табл. 3). Водночас аудитом встановлено, що при розрахунках потреби в бюджетних коштах на 2015 рік ДФС (Міндоходів) у недотримання вимог пункту 25 Заходів щодо економного та раціонального використання державних коштів, передбачених для утримання органів державної влади та інших державних органів, утворених органами державної влади підприємств, установ та організацій, які використовують кошти державного бюджету, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 01.03.2014 № 65 "Про економію державних коштів та недопущення втрат бюджету" (набрала чинності з 12.03.2014), планувались додаткові кошти на підвищення оплати праці за рахунок стимулюючих виплат її працівникам. Так, у 2015 році заплановані видатки на оплату праці перевищували затверджені кошторисні призначення на 23,6 відс., або на 894 745,6 тис. гривень.

Таблиця 3

**Потреба в коштах, розрахована ДФС (Міндоходів), затверджені бюджетні призначення та касове виконання органами ДФС (Міндоходів) за КПКВК 3301010 (зведений)**

тис. грн						
Назва фонду	Проект кошторису	Затверджені кошторисні призначення на початок року	Кошторисні призначення з урахуванням змін станом на кінець року	Надійшло коштів за звітний період	Касові видатки за звітний період	Фактичні видатки за звітний період
<b>2014 рік</b>						
Загальний фонд	12 832 410,6	5 118 259,6	4 514 428,1	4 381 948,9	4 381 948,9	4 428 588,0
Спеціальний фонд		990 863,6	902 265,9	808 110,5	828 357,8	844 167,1
<b>Разом</b>	<b>12 832 410,6</b>	<b>6 109 123,2</b>	<b>5 416 694,0</b>	<b>5 190 059,4</b>	<b>5 210 306,7</b>	<b>5 272 755,1</b>
<b>2015 рік</b>						
Загальний фонд	10 585 015,2	4 342 139,8	4 218 390,0	2 982 658,5	2 982 108,3	2 939 689,9
Спеціальний фонд		916 519,3	928 521,7	346 914,2	409 415,4	337 145,5
<b>Разом</b>	<b>10 585 015,2*</b>	<b>5 258 659,1**</b>	<b>5 146 911,7**</b>	<b>3 329 572,7***</b>	<b>3 391 523,7***</b>	<b>3 276 835,4***</b>

\* на 2015 рік;      \*\* станом на 01.10.2015;      \*\*\* за 9 місяців 2015 року

Аудитом встановлено, що потреба на капітальні видатки за КПКВ 3000 у 2014 році була визначена в сумі 4 565 637,9 тис. грн, що становило 36 відс. загальної потреби на 2014 рік, відповідно у 2015 році заплановано – 4 336 933,6 тис. грн, або 40,7 відс. загальної потреби. Проте за загальним фондом за КПКВК 3301010 капітальні видатки протягом 2014 року та січня-вересня 2015 року не передбачались взагалі, а здійснювались лише за рахунок коштів спеціального фонду ДФС (Міндоходів), отриманих за іншими джерелами надходжень.

Разом з тим, як встановлено аудитом, у дослідженому періоді ДФС (Міндоходів) продовжувала реалізацію програм транскордонного співробітництва "Польща-Білорусь-Україна 2007–2013", "Угорщина-Словаччина-Румунія-Україна 2007–2013", "Румунія-Україна-Молдова 2007–2013". Незважаючи на те, що за умовами грантових угод Україна



зобов'язана була забезпечити співфінансування цих проектів у 2014–2015 роках, кошти за загальним фондом на ці цілі не передбачались.

На виконання протокольних рішень засідань РНБО під головуванням Президента України від 23 та 26 грудня 2014 року в ДФС було створено додаткові підрозділи податкової міліції, що забезпечують діяльність фіскальних органів із протидії економічній злочинності у районі проведення АТО. Чисельність зазначених підрозділів становила 174 штатних одиниці (24 штатні одиниці в центральному апараті ДФС, 150 – в територіальних органах ДФС). Проте у 2015 році за рахунок коштів загального фонду державного бюджету фінансувались лише видатки на оплату праці згаданих працівників у межах затвердженого фонду оплати праці ДФС. Для оплати витрат на відрядження, проживання у місцях дислокації, харчування, обмундирування, забезпечення необхідним для несення служби озброєнням та технічними засобами і обладнанням цих працівників фінансування не передбачалось взагалі.

Водночас низький рівень забезпечення потреби в коштах на відрядження на 2015 рік (14,4 відс.) ускладнив виконання органами ДФС на належному рівні контрольних функцій у сфері правильності застосування платниками податків податкового законодавства, а також забезпечення виконання митних процедур.

Як засвідчили результати аудиту, протягом січня-вересня 2015 року ДФС неодноразово надсилались листи до Мінфіну, Кабінету Міністрів України, Верховної Ради України<sup>18</sup> щодо неналежного фінансування органів ДФС, однак збільшення видатків державного бюджету на зазначені цілі не відбулось.

Під час аналізу рівня забезпеченості потреби органів ДФС (Міндоходів) бюджетними коштами за КПКВК 3301010 за загальним фондом протягом 2014–2015 років (додатки 2–3) встановлено, що ДФС (Міндоходів) нерівномірно здійснював розподіл коштів між її територіальними органами. Так, згідно із затвердженими кошторисними призначеннями на 2014 рік з урахуванням змін, найнижчий рівень забезпеченості коштами<sup>19</sup> становив у Кіровоградській митниці ДФС (Міндоходів) – 38,2 відс. та ГУ ДФС (Міндоходів) у Полтавській області – 45,1 відс., а найвищий – у ГУ ДФС (Міндоходів) у м. Києві – 73,4 відс. та Харківській митниці ДФС (Міндоходів) – 105,6 відсотків. Відповідно до затверджених кошторисних призначень на 2015 рік, з урахуванням змін станом на 01.10.2015, найнижчий рівень забезпеченості коштами становив у Закарпатській митниці ДФС (Міндоходів) – 46,1 відс. та ГУ ДФС (Міндоходів) в Івано-Франківській області – 60,4 відс., найвищий – у ГУ ДФС (Міндоходів) у Херсонській області – 77,6 відс. та Івано-Франківській митниці ДФС (Міндоходів) – 109,8 відсотків.

У середньому потреба територіальних органів ДФС (Міндоходів) в коштах на їх утримання за загальним фондом була забезпечена на кінець 2014 року на 52,8 відс., у 2015 році (станом на 01.10.2015) – на 66,2 відсотка.

<sup>18</sup> Контрольний групі Рахункової палати надано 17 листів ДФС, які надсилались протягом січня-вересня 2015 року на адресу Мінфіну, Кабінету Міністрів України, Верховної Ради України щодо збільшення фінансування на зазначені цілі.

<sup>19</sup> Без урахування органів ДФС (Міндоходів) АР Крим, Донецької і Луганської областей.

Разом з тим в перевірених органах ДФС (Міндоходів) аудитом обґрунтованості розрахунків потреби та бюджетних асигнувань за КПКВК 3301010 на 2014–2015 роки встановлені порушення та недотримання норм Порядку складання, розгляду, затвердження та основні вимоги до виконання кошторисів бюджетних установ, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 28.02.2002 № 228 (далі – Порядок № 228), а саме:

- **Лівобережною ОДПІ м. Дніпропетровська ГУ Міндоходів у Дніпропетровській області** в недотримання вимог пункту 20 Порядку № 228 в проекті кошторису (загальний фонд) на 2014 рік **видатки на оплату праці не передбачались**. Аналогічно, **Центральний офіс** здійснював планування видатків на 2014 рік за загальним фондом держбюджету **без урахування потреби на заробітну плату та грошове забезпечення військовослужбовців;**

- **ГУ ДФС (Міндоходів) у Вінницькій області та Вінницькій митниці ДФС (Міндоходів)** в проектах кошторисів на 2014 та 2015 роки не дотримано вимог пунктів 17, 22, абзацу п'ятого пункту 43, Порядку № 228 у загальних сумах **162 028,2 тис. грн** та **2 834,1 тис. грн** відповідно, щодо надання деталізованих даних за видами та кількістю товарів (робіт, послуг) із зазначенням вартості за одиницю, а також розмежуванням за джерелами утворення спеціального фонду;

- **ГУ ДФС (Міндоходів) у Рівненській області** в недотримання вимог пунктів 20, 22 Порядку № 228 головним розпорядником коштів **Міндоходів** затверджено видатки за загальним фондом на 2014 рік на загальну суму **65 099,6 тис. грн**, які були не підтверджені економічними обґрунтуваннями. Водночас **ДФС України** затверджено на 2015 рік асигнування на оплату електроенергії (КЕКВ 2273) **на 46,9 тис. грн більше** (1 130,0 тис. грн) та на закупівлю природного газу (КЕКВ 2274) **на 100,2 тис. грн більше** (1 252,0 тис. грн), ніж було визначено в розрахунковій потребі ГУ ДФС у Рівненській області, що не відповідає вимогам пунктів 20, 22 Порядку № 228;

- **ГУ ДФС (Міндоходів) в Одеській області** в проекті кошторису на 2014 рік в розрахунках видатків на відрядження (загальний фонд) у сумі **565,0 тис. грн** не деталізовано видатки в розрізі оплати добових, кількості осіб, витрат на проїзд, оплати проживання, чим не дотримано вимоги пункту 2 Порядку № 228. Також, в недотримання норм пунктів 20, 43 Порядку № 228, під час визначення на 2014 рік об'єктивної потреби в коштах на оплату електричної енергії не враховано наявну станом на 01.01.2014 дебіторську заборгованість за електроенергію в сумі **214,2 тис. гривень**. При формуванні показників спеціального фонду проекту кошторису, на підставі яких визначались надходження на 2015 рік, **обсяги надходжень** за КПКВ 2804010 у сумі **63,1 тис. грн** не містили розрахунків, які складаються за кожним джерелом доходів (пункт 17 Порядку № 228).

За даними фінансової звітності, протягом періоду, що підлягав аудиту, **кредиторська заборгованість ДФС (Міндоходів) за загальним і спеціальним фондом зменшилась на 20,1 відс. – з 112,0 млн грн станом на 01.01.2014 до 89,5 млн грн станом на 01.10.2015**. Переважно кредиторською заборгованістю є борги за обладнання довгострокового користування, його ремонт (обслуговування) та забезпечення витратними матеріалами, що **постачалися протягом 2012–2013 років**. Серед усіх кредиторів найбільші суми заборгованості ДФС має перед ТОВ "Сістем інтегрейшен сервіс" (28,3 млн грн), ТОВ "АМІ" (22,4 млн грн), ТОВ "БМС Консалтінг"

(12,4 млн гривень). Головною причиною виникнення кредиторської заборгованості є те, що у зв'язку із складною фінансовою ситуацією в країні у кошторисах ДФС (Міндоходів) на 2014 і 2015 роки не було передбачено видатки на оплату отриманої продукції (послуг) за кодом КЕКВ 3000 ("Капітальні видатки"), які станом на 01.10.2015 становили 87,8 млн грн, або 98,1 відс. загальної суми кредиторської заборгованості на цю дату.

Невирішення питання погашення зазначеної кредиторської заборгованості в подальшому може призвести до судових спорів між органами ДФС та їх контрагентами.

Водночас станом на 01.01.2015 залишок невикористаних органами ДФС (Міндоходів) асигнувань становив **93,9 млн грн**, у тому числі: у центральному апараті ДФС (Міндоходів) – **28,4 млн грн** (з них у зв'язку з не проведеною оплатою органами Казначейства платіжних доручень ДФС (Міндоходів) за наявності відкритих асигнувань не використано 25,0 млн грн, неефективним управлінням коштами центральним апаратом ДФС (Міндоходів) – 3,4 млн грн), у територіальних органах – **65,5 млн грн** (в ДФС (Міндоходів) відсутня узагальнена інформація щодо причин невикористаних асигнувань територіальними органами ДФС (Міндоходів)).

Отже, у дослідженому періоді спостерігалось скорочення обсягів видатків державного бюджету на утримання органів ДФС (Міндоходів). Водночас, незважаючи на забезпечення у 2014–2015 роках потреби у видатках, розрахованої ДФС (Міндоходів) менш ніж наполовину, встановлено, що планування потреби в бюджетних коштах органами ДФС (Міндоходів) на 2015 рік здійснювалось із недотриманням вимог рішень Уряду щодо економії державних коштів. Понад 230 млн грн потреби у бюджетних коштах, розрахованої перевіреними територіальними органами ДФС, у порушення вимог Порядку складання, розгляду, затвердження та основних вимог до виконання кошторисів бюджетних установ, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 28.02.2002 № 228, не були обґрунтовані відповідними розрахунками.

Питання погашення кредиторської заборгованості, яка виникла за операціями, здійсненими у 2012–2013 роках, у загальній сумі близько 77,0 млн грн не вирішене. Разом з тим, через неефективні управлінські рішення органів ДФС (Міндоходів) та не проведення оплати органами Казначейства платіжних доручень ДФС (Міндоходів) за наявності відкритих асигнувань, у кінці 2014 року повернено до державного бюджету 93,9 млн грн, як наслідок, нагальні потреби органів ДФС залишились не профінансованими.

#### ***4.2. Оцінка ефективності та законності використання коштів загального фонду державного бюджету, виділених на виконання повноважень Державній фіскальній службі України***

Аудитом встановлено, що за економічною складовою у структурі фактичних видатків органів ДФС (Міндоходів) за КПКВК 3301010 у дослідженому періоді (додатки 3–4) найбільшу питому вагу склали видатки на оплату праці з нарахуваннями – **92,2 відс.** у 2014 році, **93,1 відс.** за 9 місяців 2015 року та оплата комунальних послуг та енергоносіїв – **3,9 та 4,2 відс.** відповідно.

В ході проведення контрольного заходу було перевірено стан використання ДФС (Міндоходів) коштів державного бюджету за видатками, які становлять державну таємницю. За результатами проведеного аудиту фактів порушень норм чинного законодавства не встановлено (Акт від 04.01.2016 № 2т).

● **Видатки на оплату праці працівників ДФС (Міндоходів)**

Аудитом встановлено, що питома вага видатків на заробітну плату працівникам центрального апарату ДФС (табл. 4) в **1,7 раза перевищує** їх питому вагу в загальній структурі контролюючих органів, що пов'язано з більшими розмірами посадових окладів фахівців центрального органу, відповідно – й більшими розмірами стимулюючих виплат, які розраховуються відповідно до посадових окладів.

Таблиця 4

**Питома вага чисельності та витрат на заробітну плату<sup>20</sup> працівників центрального апарату і територіальних органів ДФС у загальній структурі контролюючих органів у 2014 році та січні-вересні 2015 року**

Назва органу	2014					Січень-вересень 2015				
	Чисельність		Зарплата		Середня місячна зарплата, тис. грн	Чисельність		Зарплата		Середня місячна зарплата, тис. грн
	шт. од.	відс.	млн грн	відс.		шт. од.	відс.	млн грн	відс.	
Центральний апарат	1 984	3,6	188,7	6,1	7,9	1 937	3,8	126,6	6,4	7,3
Територіальні органи	52 843	96,4	2 881,6	93,9	4,5	49 675	96,2	1 863,0	93,6	4,2
<b>Всього</b>	<b>54 827</b>	<b>100</b>	<b>3 070,3</b>	<b>100</b>	<b>4,7</b>	<b>51 612</b>	<b>100</b>	<b>1 989,6</b>	<b>100</b>	<b>4,3</b>

Так, середній розмір заробітної плати фахівців центрального апарату перевищував середній розмір зарплати працівників територіальних органів ДФС (Міндоходів) у 2014 році в **1,8 раза**, а в січні-вересні 2015 року – в **1,7 раза**.

Водночас середній розмір зарплати працівників центрального апарату ДФС у 2015 році зменшився порівняно з 2014 роком на 0,6 тис. грн, або на **8,2 відс.**, фахівців територіальних органів – на 0,3 тис. грн, або на **7,1 відсотка**. При цьому загальний рівень інфляції у 2014 році становив **124,9 відс.**, протягом січня-вересня 2015 року – **141,4 відсотка**.

Отже, у 2015 році порівняно з 2014 роком відбулося як номінальне, так і реальне зменшення заробітної плати працівників органів ДФС, що не лише не сприяло підвищенню ефективності роботи контролюючих органів, але й підвищило корупційні ризики при виконанні їх посадовими особами своїх професійних обов'язків.

Аудитом встановлено окремі факти, коли за відсутності належного контролю з боку центрального апарату ДФС (Міндоходів) бюджетні кошти за КПКВК 3301010 використовувалися упродовж 2014 року – 9 місяців 2015 року з порушенням чинного законодавства з питань оплати праці та неефективно. Зокрема:

- в недотримання вимог першого та третього абзаців пункту 5 Порядку проведення індексації грошових доходів населення, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17.07.2003 № 1078 (із змінами), протягом 2014 року та 9 місяців 2015 року в ГУ ДФС в Одеській області 178 працівникам Управління було невірно визначено базовий місяць при обчисленні індексу споживчих цін, внаслідок чого зайво нараховано та

<sup>20</sup> До заробітної плати також включено суми грошового забезпечення податкової міліції.

виплачено заробітної плати (враховуючи нарахування на неї) у сумі **195,6 тис. грн**<sup>21</sup> (у тому числі за КЕКВ 2110 – 127,3 тис. грн, за КЕКВ 2120 – 68,3 тис. грн);

- унаслідок прийняття керівництвом **Одеської митниці ДФС** (Південної митниці Міндоходів) рішень з недотриманням вимог законодавства щодо звільнення посадових осіб Митниці, які в подальшому були поновлені на роботі на підставі рішень судів, **неефективно використано бюджетні кошти на оплату за вимушений прогул зазначеним посадовим особам у 2014 році – 658,0 тис. грн, за 9 місяців 2015 року – 367,3 тис. грн** та відповідно перераховано до державних цільових фондів нарахувань на заробітну плату на суму **249,0 тис. гривень**. При цьому в недотримання вимог статей 134 та 237 Кодексу законів про працю Митницею не здійснювались заходи щодо забезпечення відшкодування винними посадовими особами шкоди, заподіяної з їх вини цій установі;

- в порушення частини другої статті 7 Закону України від 08.07.2010 № 2464 "Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування" у ГУ ДФС (Міндоходів) у Рівненській області проведено зайві нарахування єдиного внеску на суми грошових компенсацій за невикористані відпустки, виплачені звільненим працівникам у загальній сумі **4,9 тис. грн**<sup>22</sup> (в т.ч. у 2014 році – 3,5 тис. грн, за 9 місяців 2015 року – 1,4 тис. гривень).

Аудитом встановлено, що в недотримання вимог статті 18 Закону України "Про державну статистику" **Центральний офіс** не відобразив у формі № 1-ПВ (квартальна) "Звіт з праці"<sup>23</sup> станом на 01.10.2015 виплати в сумі **568,4 тис. грн**, пов'язані з індексацією заробітної плати, а отже, **не забезпечив користувачів повною, всебічною та об'єктивною статистичною інформацією**.

Отже, в результаті запроваджених заходів з економії бюджетних коштів було спричинено значні диспропорції в умовах оплати праці працівників центрального апарату та територіальних органів ДФС, знижено їх мотивацію до підвищення ефективності роботи та підвищено корупційні ризики при виконанні ними своїх професійних обов'язків.

Разом з тим центральним апаратом ДФС (Міндоходів) не забезпечено належного контролю за дотриманням територіальними органами вимог законодавства з питань оплати праці, як наслідок, перевіреними територіальними органами ДФС (Міндоходів) **неефективно використано 1 274,3 тис. грн на оплату за вимушений прогул незаконно звільненим працівникам, з порушенням законодавства – 200,5 тис. грн у зв'язку з неправильним проведенням індексації зарплат та нарахуванням єдиного внеску**.

<sup>21</sup> У червні 2015 року утримано із заробітної плати працівників зайво нараховану індексацію та, відповідно, зменшені нарахування єдиного соціального внеску.

<sup>22</sup> За підсумками 2015 року були зменшені нарахування єдиного соціального внеску на розмір зайво нарахованих сум цього внеску.

<sup>23</sup> Затверджена наказом Держстату від 05.08.2014 № 224 "Про затвердження форм державних статистичних спостережень зі статистики праці" (втратив чинність з 01.01.2016).

• **Видатки на оплату комунальних послуг та енергоносіїв**

Матеріали аудиту засвідчили наявність окремих **випадків неефективного використання коштів** державного бюджету за КПКВК 3301010, спрямованих на оплату комунальних послуг та енергоносіїв, а також їх **використання з порушенням вимог законодавства**. Зокрема:

- встановлені випадки неефективного використання коштів державного бюджету за КПКВК 3301010, внаслідок **значного перевищення рекомендованих в ДБН В.2.2-27:2010<sup>24</sup> площ забезпеченості приміщеннями працівників територіальних органів ДФС**. Наприклад, ураховуючи фактичну середню чисельність працюючих у перевіреному періоді в адміністративному приміщенні (загальна площа - 5 445,5 м<sup>2</sup>, з них основна (робоча) – 3 220,1 м<sup>2</sup>) Вінницької митниці (104 працівники), **забезпеченість** одного працівника митниці робочими площами в середньому становила близько 31 м<sup>2</sup>, що у **5,2 раза, або на 25 м<sup>2</sup> перевищує мінімальний рівень забезпеченості**, визначений підпунктом 5.1.1.1 пункту 5.1 ДБН В.2.2-27:2010. Аналогічна ситуація щодо понаднормового забезпечення працівників робочою площею мала місце в усіх ДП, які підпорядковані ГУ ДФС у Вінницькій області. Аудитом встановлено, що **на утримання площ приміщень адмінбудівель (прибирання, комунальні послуги) зазначених територіальних органів понад мінімальний рівень забезпеченості робочими площами їх працівників у дослідженому періоді неефективно використано коштів загального фонду державного бюджету за КПКВК 3301010 розрахунково в сумі 4,7 млн гривень**.

*Довідково. Розрахунок витрат бюджетних коштів на утримання приміщень, що перевищують рекомендовані площі: Витрати = Витрати фактичні – Витрати рекомендовані; Витрати рекомендовані = Площа рекомендована x Кількість працівників x Вартість утримання 1 м<sup>2</sup>.*

1. Вінницька митниця ДФС: Витрати 2014 року = 885,1 тис. грн. – (6,0 м<sup>2</sup> X 104 шт. прац. X 0,2934 тис. грн за 1 м<sup>2</sup>) = **702,0 тис. гривень**. Витрати 2015 року = 526,1 тис. грн. – (6,0 м<sup>2</sup> X 104 шт. прац. X 0,1764 тис. грн.) = **416,0 тис. гривень**.

2. ДП ГУ ДФС у Вінницькій області: Витрати 2014 рік = 3 756,4 тис. грн. – (6 м<sup>2</sup> X 978 шт. прац. X 0,2858 тис. грн. за 1 м<sup>2</sup>) = **2 078,9 тис. гривень**. Витрати 2015 року = 2784,3 тис. грн. – (6 м<sup>2</sup> X 951 шт. прац. X 0,2182 тис. грн за 1 м<sup>2</sup>) = **1 539,2 тис. гривень**.

Слід зазначити, що виконання рішень Уряду та ДФС України щодо скорочення чисельності працівників на рівні 30 відс., зокрема у ГУ ДФС у Вінницькій області та Вінницької митниці,<sup>25</sup> **дозволить розмістити вказані територіальні органи в одному адмінприміщенні**, яке перебуває на балансі ДФС України (м. Вінниця, вул. Лебединського, 7), в межах рекомендованих показників забезпеченості робочими приміщеннями, визначеними підпунктом 5.1.1.1 ДБН В.2.2-27:2010. В результаті зазначеного **можливо забезпечити економію** бюджетних коштів за КПКВК 3301010, пов'язаних з утриманням орендованого приміщення ГУ ДФС у Вінницькій області (м. Вінниця, Хмельницького шосе, 7), у сумі **понад 1,7 млн грн щороку**.

<sup>24</sup> Затверджений наказом Міністерства регіонального розвитку та будівництва України від 30.12.2010 № 570 "Про затвердження ДБН В.2.2-27:2010 "Будинки і споруди. Будинки адміністративного та побутового призначення".

<sup>25</sup> Фактична середня чисельність працівників Головного управління та Вінницької митниці у перевіреному періоді відповідно становила 320 та 104 особи, а у разі запланованого скорочення на 30 відс. становитиме загалом близько 300 осіб.



*Довідково. ГУ ДФС у Вінницькій області орендує приміщення (за адресою м. Вінниця, Хмельницьке шосе, 7), на утримання якого у 2014 році витрачено 1,7 млн грн, за 9 місяців 2015 року – 1,4 млн гривень.*

- **ГУ ДФС у Вінницькій області** не забезпечено ефективного використання коштів державного бюджету, спрямованих на **оплату комунальних послуг, прибирання та охорону** приміщення спортивно-господарського комплексу<sup>26</sup> (м. Вінниця, вул. Генерала Арабея, 7), в сумі **80,3 тис. грн** (у 2014 році – 39,6 тис. грн, за 9 місяців 2015 року – 40,7 тис. грн), внаслідок використання приміщень, передбачених для проживання працівників територіального органу ДФС (Міндоходів), лише на рівні від **7 відс. до 15 відс.** таких площ;

- **Вінницькою та Козятинською ОДПІ** ГУ ДФС у Вінницькій області у 2014 році та за 9 місяців 2015 року порушено вимоги пункту 3.2 розділу III Інструкції № 242<sup>27</sup> (до 06.05.2014), пункту 2.4 розділу II Порядку № 372<sup>28</sup> (після 06.05.2014) в частині **незабезпечення перерахування до загального фонду державного бюджету платежів**, одержаних у порядку погашення заборгованості (відшкодування) за спожиті у попередніх бюджетних та звітних періодах комунальних послуг та енергоносіїв **орендарями приміщень** цих податкових органів у **сумах** відповідно **86,7 тис. грн** (у 2014 році – 40,2 тис. грн, за 9 місяців 2015 року – 46,5 тис. грн) та **1,6 тис. грн** (9 місяців 2015 року), які в повному обсязі були оплачені вище наведеними ОДПІ за рахунок коштів загального фонду за КПКВК 3301010. В ході проведення аудиту **частково забезпечено усунення** вказаного порушення бюджетного законодавства шляхом **перерахування до державного бюджету коштів**, одержаних у 2015 році від орендарів у порядку відшкодування комунальних послуг та енергоносіїв, спожитих у попередньому бюджетному періоді (IV квартал 2014 року), в загальній сумі **48,0 тис. гривень**;

- **ГУ ДФС (Міндоходів) у Вінницькій області та Вінницькою митницею ДФС (Міндоходів)** у 2014 році та за 9 місяців 2015 року не дотримано вимог пункту 2.2. Порядку реєстрації та обліку бюджетних зобов'язань розпорядників бюджетних коштів та одержувачів бюджетних коштів в органах Державної казначейської служби України, затвердженого наказом Мінфіну від 02.03.2012 № 309, зареєстрованим в Мін'юсті 20 березня 2012 р. за № 419/20732, щодо термінів реєстрації бюджетних зобов'язань в органах Казначейства за результатом укладання договорів на оплату комунальних послуг і енергоносіїв в загальних сумах 403,1 тис. грн та 106,5 тис. грн відповідно, з яких у вказаному періоді за рахунок коштів державного бюджету за КПКВК 3301010 оплачено **284,7 тис. грн** (у 2014 році – 95,2 тис. грн та за 9 місяців 2015 року – 189,5 тис. грн) та **106,5 тис. грн** (2014 рік) відповідно.

**Отже, внаслідок незабезпечення ДФС (Міндоходів) належної**

<sup>26</sup> Приміщення спортивно-господарського комплексу перебуває на балансі ДФС України.

<sup>27</sup> Інструкція з обліку коштів, розрахунків та інших активів бюджетних установ, затверджена наказом Державного казначейства України від 26.12.2003 № 242, зареєстрованим в Мін'юсті 23 січня 2004 р. за № 106/8705 (далі – **Інструкція № 242**, втратила чинність з 06.05.2014).

<sup>28</sup> Порядок бухгалтерського обліку окремих активів та зобов'язань бюджетних установ та внесення змін до деяких нормативно-правових актів з бухгалтерського обліку бюджетних установ, затверджений наказом Мінфіну від 02.04.2014 № 372, зареєстрованим в Мін'юсті 6 квітня 2014 р. за № 426/25203 (далі – **Порядок № 372**, набрав чинності з 06.05.2014).

організації системи внутрішнього контролю тільки перевіреними в ході аудиту територіальними органами ДФС (Міндоходів) допущено неефективне використання коштів державного бюджету за КПКВК 3301010 на оплату комунальних послуг та енергоносіїв у загальній сумі 4,8 млн грн та використання з порушенням вимог законодавства – близько 0,5 млн гривень.

Можливість економії витрат з оплати комунальних послуг в результаті виведення з експлуатації орендованих приміщень у зв'язку із скороченням чисельності працівників служби не реалізована.

● **Використання коштів державного бюджету на закупівлю товарів та послуг**

Аудитом встановлено факти **недотримання положень законодавства** з питань державних закупівель як центральним апаратом, так і територіальними органами ДФС (Міндоходів) на всіх стадіях здійснення закупівель, зокрема:

- **центральним апаратом ДФС** із жовтня 2014 року по вересень 2015 року складались річні плани закупівель, що здійснюються без проведення процедур закупівель, які не відповідали вимогам пункту 8 Інструкції щодо заповнення форми річного плану закупівель/річного плану закупівель, що здійснюються без проведення процедур закупівель, затвердженої наказом Мінекономрозвитку від 15.09.2014 № 1106 "Про затвердження форм документів у сфері державних закупівель", зареєстрованим в Мін'юсті 13 жовтня 2014 р. за № 1241/26018, в частині не зазначення відповідного пункту частини першої статті 4 Закону України від 24.05.2012 № 4851 "Про особливості здійснення закупівель в окремих сферах господарської діяльності", що є підставою для укладання договору без застосування процедур закупівель;

- **ГУ ДФС в Одеській області** у 2015 році інформацію про застосування переговорної процедури при проведенні закупівель тепло- та електропостачання було оприлюднено з порушенням на 10 днів терміну, визначеного абзацом третім частини першої статті 39 Закону України від 10.04.2014 № 1197 "Про здійснення державних закупівель" (далі – Закон № 1197). При цьому переговорні процедури наданих закупівель були проведені всупереч вимогам частини п'ятої статті 39 Закону № 1197, відповідно до якого вони мали бути відмінені<sup>29</sup>. За їх результатами ГУ ДФС в Одеській області були укладені договори з КП "Теплопостачання міста Одеси" та з ПАТ "Одесаобленерго" про закупівлю тепло- та електропостачання на загальну суму **1 367,5 тис. грн** (660,0 тис. грн і 707,5 тис. грн відповідно);

- у порушення вимог статті 2 Закону України від 01.06.2010 № 2289 "Про здійснення державних закупівель" **Центральним офісом** з КП "Київжитлоспецексплуатація" без проведення процедури закупівлі укладено додаткову угоду № 1 від 13.03.2014 про внесення змін та доповнень до договору № 1185 від 19.04.2012 щодо встановлення орієнтовної вартості відшкодування комунальних послуг з теплопостачання на суму

<sup>29</sup> Відповідно до частини п'ятої статті 39 Закону № 1197 переговорна процедура закупівлі відміняється замовником, зокрема, у разі якщо замовником допущено порушення порядку оприлюднення інформації про застосування переговорної процедури закупівлі, визначеного цим Законом.

**227,2 тис. гривень** (далі – Договір № 1885<sup>30</sup>). Сплачено у 2014 році за теплову енергію **152,9 тис. гривень**. У 2015 році в порушення вимог статті 2 Закону № 1197 також укладено додаткову угоду № 1 від 02.02.2015 до Договору № 1885 без проведення процедури закупівлі на суму **384,0 тис. грн**, сплачено протягом 9 місяців 2015 року за теплову енергію **279,3 тис. гривень**.

Крім того, **Центральним офісом** протягом перевіреного періоду не дотримувались вимоги статті 46 Бюджетного кодексу щодо стадій виконання бюджету за видатками. Так, Центральним офісом було фактично отримано послуг **на загальну суму 109,2 тис. грн** до укладання відповідних договорів про їх закупівлю, тобто до взяття бюджетних зобов'язань (60,0 тис. грн за договором з ДП "Сервісно-видавничий центр Міністерства доходів і зборів" № 2014/40 про закупівлю послуг за державні кошти від 15.09.2014 та за договорами щодо забезпечення проживання під час відрядження співробітників на загальну суму 49,2 тис. гривень).

Як встановлено аудитом, центральним апаратом ДФС **не забезпечено належного контролю за виконанням укладених договорів щодо отримання послуг та своєчасністю оформлення актів здачі-приймання наданих послуг**, зокрема:

- в недотримання вимог пункту 1.3 Договору від 17.09.2014 № 20 (далі – Договір № 20), укладеного між ДФС та ТОВ "Науково-виробниче підприємство "МЕДИРЕНТ" (далі – Виконавець), Виконавець без погодження з ДФС залучив до виконання Договору № 20 ТОВ "Програміка" на підставі договору про надання послуг від 18.09.2014 № SR2014002 вартістю 1,4 млн грн, що становило 44 відс. вартості надання послуг Виконавцем (3,3 млн гривень).

Крім того, Виконавцем були порушені умови договору щодо узгодження та затвердження ДФС "Інструкції користувача на модулі, адаптовані до ІС "Податковий блок" згідно із заявками".

Також в актах від 15.10.2014 № 1 та № 1/2 здачі-приймання наданих послуг за Договором № 20 на суму 123,1 тис. грн не визначено терміни надання послуг із адаптації програмного забезпечення ІС "Податковий блок". Разом з тим заявки, на підставі яких здійснювалось надання послуг із адаптації програмного забезпечення ІС "Податковий блок", не мали розрахунків вартості цих робіт, а отже, **існують ризики, що їх вартість була завищена;**

- в порушення вимог статті 9 Закону № 996 та пункту 2.2 Положення про документальне забезпечення записів у бухгалтерському обліку, затвердженого наказом Мінфіну від 24.05.1995 № 88, зареєстрованим в Мін'юсті 5 червня 1995 р. за № 168/704, ДФС допускалось несвоєчасне оформлення актів прийому-здачі виконаних робіт та наданих послуг. Наприклад, акти прийому-здачі виконаних робіт щодо технічної підтримки та модифікації програмного забезпечення офіційного веб-порталу ДФС України ФОП Хавруком В.О. (Договір від 19.06.2015 № 96) на загальну суму 125 тис. грн були оформлені не у період здійснення відповідних господарських операцій (або безпосередньо

<sup>30</sup> Договір № 1885 від 19.04.2012 щодо відшкодування комунальних послуг з теплопостачання та технічного обслуговування і утримання внутрішньобудинкових інженерних систем Центрального офісу та їх абонентських уводів укладено Центральним офісом з КП "Київжитлоспецексплуатація". Предмет договору – відшкодування комунальних послуг з теплопостачання та своєчасна сплата в повному обсязі за спожиту теплову енергію та експлуатаційні витрати. Орієнтовна вартість теплової енергії **230,3 тис. гривень**.

після їх проведення), а пізніше на декілька місяців, зокрема, акти приймання-передачі наданих послуг за березень-червень 2015 року були зареєстровані 10.07.2015, за липень-серпень – 09.09.2015; акти прийому-здачі виконаних робіт та наданих послуг ДП "Сервісно-видавничий центр" за надані цим підприємством у липні, серпні та вересні 2015 року Центральному апарату ДФС транспортні послуги (Договір від 08.07.2014 № 1ЦА/2014) станом на 01.10.2015 не були оформлені.

Отже, перевіреними органами ДФС в окремих випадках допускалось використання бюджетних коштів з порушенням законодавства з питань державних закупівель на загальну суму близько 1,9 млн гривень.

Водночас недотримання норм чинного законодавства з питань ведення бухгалтерського обліку, створюють ризики недостовірного відображення інформації в обліку і фінансовій звітності.

#### **4.3. Стан формування та ефективність використання коштів спеціального фонду державного бюджету**

Кошторисами спеціального фонду на 2014 та 2015 роки по центральному апарату ДФС (Міндоходів) затверджено (з урахуванням змін) доходи у загальній сумі 1 898 899,2 тис. грн (табл. 5).

Таблиця 5

**Структура та питома вага доходів спеціального фонду центрального апарату ДФС (Міндоходів)**

Вид власних надходжень	Затверджено кошторисом з урахуванням змін			
	2014 рік		січень-вересень 2015 року	
	Надходження (тис. грн)	Частка (%)	Надходження (тис. грн)	Частка (%)
Плата за послуги, що надаються бюджетними установами згідно з їх основною діяльністю	817 861,5	93,3	908 790,0	88,9
Фінансування	55 298,6	6,3	77 908,3	7,6
Благодійні внески, гранти та дарунки	386,7	0,04	35 212,6	3,4
Кошти, що отримують бюджетні установи від підприємств, організацій, фізичних осіб та від інших бюджетних установ для виконання цільових заходів	3 451,5	0,4	0,00	0,0
<b>Усього</b>	<b>876 998,3</b>	<b>x</b>	<b>1 021 910,9</b>	<b>x</b>

У 2014 році та січні-вересні 2015 року значна частка доходів спеціального фонду центрального апарату ДФС (Міндоходів) формувалась за рахунок плати за послуги, що надаються бюджетними установами згідно з їх основною діяльністю, яка включала, зокрема, плату за марки акцизного податку для маркування алкогольних напоїв і тютюнових виробів. Кошти за марки надходили від територіальних органів ДФС (Міндоходів) та формували в середньому близько 90 відс. спеціального фонду центрального апарату ДФС (Міндоходів) (табл. 6).

**Рух коштів спеціального фонду центрального апарату ДФС України (Міндоходів) під час фінансування витрат, пов'язаних з виробництвом, зберіганням та реалізацією марок акцизного податку**

тис. грн

Показник	2014 рік	січень-вересень 2015 року
Залишок на початок періоду	82 878,9	66 358,7
Надійшло коштів від ГУ ДФС (Міндоходів)	798 153,1	339 094,5
Перераховано виробнику марок*	812 091,2	399 023,9
Залишок на кінець періоду	66 358,7	4 721,9

\* ДП "Поліграфічний комбінат "Україна".

Аудитом встановлено, що уповноваженим виконавцем робіт з виготовлення марок акцизного податку на замовлення ДФС за затвердженими Кабінетом Міністрів України зразками та за встановленими державними регульованими цінами було ДП "Поліграфічний комбінат "Україна".

Зразки марок акцизного податку, їх технічний опис та вартість визначаються Положенням про виготовлення, зберігання, продаж марок акцизного податку та маркування алкогольних напоїв і тютюнових виробів, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 27.12.2010 № 1251 (далі – Положення № 1251) відповідно до пункту 226.3 статті 226 Податкового кодексу.

Згідно з абзацом другим пункту 5 Положення № 1251 до **25.11.2014** плата за одну марку становила 0,27 грн для алкогольних напоїв та 0,142 грн для тютюнових виробів, з **25.11.2014**<sup>31</sup> – 0,1926 грн та 0,091 грн відповідно, що враховується підприємствами-виробниками та імпортерами алкогольних напоїв і тютюнових виробів при формуванні плати за марки під час замовлення їх потреби.

Постановою Кабінету Міністрів України від 14.05.2015 № 296 "Деякі питання запровадження марок акцизного податку нового зразка для алкогольних напоїв і тютюнових виробів" (далі – Постанова № 296) з **01.07.2015** в обіг було введено марки акцизного податку **без спеціального голографічного знаку** (виробництво розпочато з червня 2015 року), **при цьому їх вартість залишилась без змін.**

Аудитом встановлено, що під час підготовки для розгляду Кабінетом Міністрів України проекту Постанови № 296 Мінфін не звертався до ДП "Поліграфічний комбінат "Україна" за отриманням інформації щодо собівартості виробництва марок акцизного податку.

На запит Рахункової палати<sup>32</sup> про причини виключення захисного елемента гарячого тиснення з технічного опису марок акцизного податку без перегляду їх вартості Мінфіном повідомлено (лист від 12.02.2016 № 31-21010-12-13/4234), що відповідно до доручення Кабінету Міністрів України від 24.02.2015 № 7719/0/1-15 Мінфіну та ДФС необхідно опрацювати питання збільшення вартості марок акцизного податку у зв'язку з девальвацією національної

<sup>31</sup> Відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 19.11.2014 № 627 "Деякі питання запровадження марок акцизного податку нового зразка для алкогольних напоїв і тютюнових виробів" **змінено розмір плати за одну марку акцизного податку та затверджено нові зразки цих марок** (набрала чинності з 25.11.2014).

<sup>32</sup> Лист від 21.01.2016 № 02-105.

валюти. З метою уникнення соціальної напруги та недопущення збиткової діяльності ДП "Поліграфічний комбінат "Україна", з урахуванням позиції Національного банку України, до сфери управління якого належить це підприємство, Кабінету Міністрів України було запропоновано запровадити нові зразки марок акцизного податку без спеціального голографічного знаку та залишити діючий розмір плати за ці марки.

Під час аудиту встановлено, що у 2015 році витрати ДП "Поліграфічний комбінат "Україна"<sup>33</sup> за договором з ДФС від 15.01.2015 № 8/ЦП-15 з виготовлення марок акцизного податку становили **230 226,5 тис. грн** (в т.ч.: на сировину – 137 084,2 тис. грн, матеріали основні та допоміжні – 11 038,5 тис. грн, заробітну плату робітників на технологічних операціях – 11 467,2 тис. грн, нарахування на заробітну плату – 4 226,1 тис. грн, утримання устаткування – 20 928,2 тис. грн, загальновиробничі витрати – 22 783,2 тис. грн, адміністративно-збутові витрати – 22 699,1 тис. гривень). З метою визначення чистого прибутку від реалізації марок акцизного податку, пропорційно загальному обсягу виробленої продукції, було визначено інші операційні витрати (в т.ч. втрати від операційних курсових різниць) – **69 151,4 тис. грн**, податок на прибуток у розмірі 18 відс. – **17 808,6 тис. грн** та дивіденди, нараховані на акції (частки, паї), які є державною власністю, у розмірі 30 відс. – **24 338,3 тис. гривень**. За здійсненим розрахунком ДП "Поліграфічний комбінат "Україна" отримав чистого прибутку від виготовлення марок акцизного податку у розмірі **56 789,4 тис. грн**, який було спрямовано відповідно до затвердженого фінансового плану до фонду розвитку виробництва. Таким чином, **унаслідок виключення захисного елемента гарячого тиснення з технічного опису марок акцизного податку без перегляду їх вартості у 2015 році рентабельність ДП "Поліграфічний комбінат "Україна" від реалізації марок акцизного податку розрахунково становила 16,6 відсотків.**

Для визначення суми оплати за замовлену кількість марок акцизного податку враховується ціна за одну марку, що передбачена протоколом узгодження договірної ціни до договору між виробником марок та ДФС України, зокрема, за протоколами узгодження договірної ціни між виробником марок та ДФС України (Міндоходів) до 25.11.2014 вартість однієї марки становила 0,2694 грн для алкогольних напоїв та 0,14142 грн для тютюнових виробів, з 25.11.2014 – 0,192 грн та 0,09042 грн відповідно.

Таким чином, щомісячно протягом 2014 року та січня-вересня 2015 року на спеціальному реєстраційному рахунку центрального апарату ДФС (Міндоходів) формувалась різниця між перерахованими територіальними органами ДФС (Міндоходів) коштами за марки акцизного податку та сплаченими центральним апаратом ДФС (Міндоходів) коштами за замовлену потребу в таких марках їх виробнику (далі – різниця плати за марки).

***Довідково.** З кожної тисячі замовлених, виготовлених та реалізованих марок акцизного податку сума різниці плати за марки становить 0,6 грн з марок для алкогольних напоїв та 0,58 грн з марок для тютюнових виробів.*

<sup>33</sup> Перевірка проведена Рахунковою палатою на запит народного депутату України Маркевича Я.В. від 17.12.2015 № 141-1-355.



Сума різниці плати за марки, що залишалася в розпорядженні центрального апарату ДФС (Міндоходів) у 2013 році, становила **3 479,2 тис. грн** (з урахуванням залишків 2012 року), у 2014 – **2 666,9 тис. грн**, у січні – вересні 2015 року – **1 524,5 тис. гривень**. Станом на **01.10.2015** залишок суми нарахованої різниці плати за марки становив **5 804,7 тис. гривень**.

До **14.10.2014** кошти спеціального фонду центрального апарату ДФС (Міндоходів), отримані як плата за послуги, використовувались на відрядження посадових осіб органів ДФС (Міндоходів), на погашення кредиторської заборгованості з утримання, охорони та капітального ремонту приміщень органів ДФС (Міндоходів), на придбання біопрепаратів, реактивів та посуду для проведення досліджень Спеціалізованою лабораторією з питань експертизи та досліджень Міндоходів, на придбання обладнання для газової котельні, комп'ютерного поліграфу та оргтехніки.

*Довідково. До 14.10.2014 відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 25.06.2001 № 702 "Про порядок використання коштів, отриманих органами державної влади від надання ними послуг відповідно до законодавства, та їх розміри" кошти спеціального фонду ДФС (Міндоходів), отримані як плата за марки акцизного податку, спрямовувались на витрати, що пов'язані з виробництвом, транспортуванням і створенням матеріально-технічної бази для зберігання марок акцизного податку, фінансуванням заходів для виконання основних функцій контролюючих органів і не забезпечені коштами загального фонду державного бюджету за відповідною бюджетною програмою, за винятком видатків на оплату праці. Аналогічні норми були передбачені і пунктом 9 Положення № 1251.*

Відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 01.10.2014 № 499 "Про внесення змін до постанов Кабінету Міністрів України від 25 червня 2001 р. № 702 і від 27 грудня 2010 р. № 1251" **використання коштів спеціального фонду ДФС (Міндоходів), отриманих як плата за марки акцизного податку, з 14.10.2014 має проводитись тільки на покриття витрат, пов'язаних з виробництвом, зберіганням та реалізацією марок акцизного податку.** Як наслідок, протягом січня-вересня 2015 року за рахунок коштів спеціального фонду центрального апарату ДФС, отриманих як різниця плати за марки акцизного податку, кошти було виділено лише ГУ ДФС у м. Києві (45,0 тис. грн) на придбання металевих шаф для сховища марок акцизного податку.

Таким чином, в ДФС щорічно акумулюється близько **2,7 млн грн** різниці плати за марки (без урахування залишків таких коштів) для поліпшення організації замовлення на виробництво, зберігання та реалізацію марок акцизного податку, однак **протягом січня-вересня 2015 року ДФС використано менше 1 відс. суми залишку на звітну дату вказаних коштів.** Отже, це питання потребує нормативного врегулювання.

Слід зазначити, що **внаслідок неодноразових змін зразків марок акцизного податку протягом дослідженого періоду виробники та імпортери алкогольних напоїв і тютюнових виробів з 01.07.2015 мали можливість одночасно використовувати марки акцизного податку на цю продукцію трьох видів.**

**За відсутності автоматизованої системи практичного відстеження обігу підакцизних товарів зазначені чинники утворили істотні ризики для контролю за переміщенням підакцизних товарів.**

*Довідково. Відповідно до частини четвертої статті 11 Закону України від 19.12.1995 № 481 "Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв та тютюнових виробів"(у редакції від 12.08.2014 № 1638) у*

*разі зміни зразка марок акцизного податку вже закуплені марки попереднього зразка застосовуються у виробництві алкогольних напоїв та тютюнових виробів до їх повного використання, а марковані такими марками алкогольні напої та тютюнові вироби знаходяться в обігу до їх повної реалізації в межах терміну придатності для споживання.*

Водночас, на сьогодні в багатьох країнах світу використовуються системи відслідковування та контролю за переміщенням підакцизних товарів, зокрема тютюнових виробів і алкогольних напоїв. Такі системи передбачають використання захисних кодованих характеристик, які повинні бути застосовані на марках акцизного податку. Захисні закодовані характеристики містять повну інформацію про підакцизну продукцію. Технологія сканування захисних закодованих характеристик дає можливість в режимі он-лайн відслідковувати обіг підакцизної продукції на всіх етапах – від виробництва до реалізації у роздрібній мережі, що практично унеможлиблює ухилення від оподаткування та мінімізує тіньовий ринок.

Законом України від 15.03.2006 № 3534 ратифіковано Рамкову Конвенцію Всесвітньої організації охорони здоров'я із боротьби проти тютюну (набрав чинності з 18.04.2006), відповідно до якої, зокрема, кожна сторона приймає та здійснює ефективні законодавчі, виконавчі, адміністративні або інші заходи щодо моніторингу, документування й контролю за рухом тютюнових виробів та їхнім юридичним статусом (частина друга статті 15).

На запит Рахункової палати<sup>34</sup> щодо надання інформації про вжиті заходи із забезпечення контролю за переміщенням підакцизних товарів, які передбачають використання автоматизованої системи практичного відстеження обігу підакцизних товарів, Мінфін повідомив, що ДФС розроблено проект Концепції створення та впровадження автоматизованої системи контролю за обігом підакцизних товарів (алкогольних напоїв та тютюнових виробів) "Електронна акцизна марка", який після доопрацювання з Мінфіном буде внесений на розгляд Уряду. Вирішення зазначеного питання наразі є пріоритетним.

У 2015 році до спеціального фонду центрального апарату ДФС надходили кошти у вигляді грантів. Як вже зазначалось, ДФС бере участь у реалізації великомасштабних інфраструктурних проектів міжнародної технічної допомоги з облаштування пунктів пропуску на кордоні України з країнами ЄС. В рамках реалізації цих проектів на рахунку центрального апарату ДФС, відкритому в ПАТ "Райффайзен Банк Аваль", знаходяться кошти (гранти), виділені Європейським Союзом на їх реалізацію. Ці кошти обліковуються в євро. Залишок коштів станом на 01.01.2015 за вказаними проектами становив 77,9 млн гривень.

*Довідково.* Зазначені кошти передбачені на забезпечення: реконструкції міжнародного автомобільного пункту пропуску (далі – МАПП) "Устилуг" – 28,4 млн грн; створення функціонального модуля "Фільтр пункту пропуску" в МАПП "Рава-Руська"; надання обладнання і засобів пунктам пропуску "Краківець", "Шегині" та "Ягодин" – 11,5 млн грн; розвитку інфраструктури кордону між Україною та Румунією (реконструкція пунктів пропуску "Красноільськ" та "Дяківці") – 38 млн гривень.

У зв'язку зі значним коливанням курсу валют на початку 2015 року виникла курсова різниця, яка відповідно до довідок про зміни до кошторису на 2015 рік

<sup>34</sup> Лист від 21.01.2016 № 02-105.

була затверджена за кодом надходжень 25020100 "Благодійні внески, гранти, дарунки" в сумі **35,2 млн грн**, що передбачені для реалізації вказаних проектів.

**Отже, не зважаючи на режим жорсткої економії бюджетних коштів органами державної влади, у зв'язку із прийнятим Урядом рішенням щодо обмеження напрямів використання коштів спеціального фонду, що надходять до ДФС як різниці плати від продажу марок, у 2015 році ДФС майже не проводилось використання цих коштів. Як наслідок, станом на 01.10.2015 залишок сум нарахованої різниці плати за марки становив 5,8 млн грн, при цьому ДФС не має законодавчих підстав для використання цих коштів на фінансування нагальних потреб забезпечення виконання покладених на неї повноважень.**

#### ***4.4. Аналіз стану зберігання, обліку та ефективності використання майна органами Державної фіскальної служби України***

Аудитом встановлені випадки незабезпечення належного зберігання та розпорядження органами ДФС (Міндоходів) майном та грошовими коштами. Так, за результатами аудиту в **Одеській митниці ДФС (Південній митниці Міндоходів)** встановлено:

- аналізом стану облікованих нестач за період з 01.01.2014 по 30.09.2015 виявлено, що **внаслідок невиконання підприємствами, які отримали на відповідальне зберігання майно (вилучених, прийнятих на зберігання, конфіскованих та інших товарів і транспортних засобів), своїх договірних зобов'язань станом на 01.10.2015 в митниці обліковувалось нестач на загальну суму 11 742,9 тис. гривень.** При цьому аудитом встановлено, що у досліджуваному періоді, митницею претензійно-позовна робота щодо повернення встановлених нестач майна або стягнення на користь держави збитків та виявлення винних осіб проводилась на неналежному рівні, як наслідок – втрати не відшкодовані;

- **невикористання пристроїв та обладнання, необхідних для здійснення митного контролю, та придбаних (отриманих) протягом 2003–2013 років на загальну суму 707,8 тис. грн, що знаходиться на складському зберіганні Митниці;**

- грошові кошти в іноземній валюті, які були вилучені в юридичних та фізичних осіб за порушення чинного законодавства у досліджуваному періоді, Митницею згідно з договорами від 07.02.2014 № 021/32-01-03-3-0/1 та від 11.02.2015 № 021/32-01-03-3-0/1 було розміщено на депозитних рахунках в Одеській обласній дирекції ПАТ "Райффайзен Банк Аваль". За умовами зазначених договорів (пункт 2.1) Митницею було передбачено передачу на вклад коштів до прийняття судового рішення про їх повернення власнику або перехід у власність держави. У 2014 році за договором від 07.02.2014 № 021/32-01-03-3-0/1 у банку було **розміщено на вкладі 115 370,0 дол. США, 23 977,5 євро та 12 000,0 російських рублів.** Відповідно до умов розміщення зазначеного вкладу на депозитних рахунках в банку передбачено процентні ставки у розмірі **0,01 відс. річних у дол. США, євро та російських рублях.**

Унаслідок таких умов, передбачених зазначеними договорами, за 2014 рік та 9 місяців 2015 року ПАТ "Райффайзен Банк Аваль" було нараховано та сплачено до державного бюджету за депозитними вкладами в іноземній валюті, розміщеними Митницею: **9,6 дол. США (еквівалент 157,8 грн), 1,6 євро (29,8 грн), 21,1 рубля (7,1 гривні).**

Слід зазначити, що за умови розміщення зазначених коштів на поточних депозитах в Одеській обласній дирекції ПАТ "Райффайзен Банк Аваль" при 10-відсотковій депозитній ставці в доларах США та євро **надходження до державного бюджету розрахунково становили б 231,3 тис. гривень**<sup>35</sup>.

Разом з тим аудитом встановлено, що відповідно до п. 1.2.2 Порядку розпорядження валютними цінностями (крім цінних паперів), дорогоцінними металами і дорогоцінним камінням, дорогоцінним камінням органогенного утворення та напівдорогоцінним камінням, що переходять у власність держави, затвердженого наказом Мінфіну від 13.01.1999 № 11 та постановою Правління Національного банку України від 31.03.1999 № 153 (zareєстровано в Мін'юсті 27.04.1999 за № 261/3554) (далі – Порядок № 11/153) та листа Держмитслужби від 22.01.2003 № 11/2-15-991-ЕП "Щодо депозитних рахунків митних органів" митниця відкриває балансовий рахунок 2531 "Кошти, вилучені уповноваженими органами", на який надходить готівкова іноземна валюта та валюта України, затримана за протоколами порушень митних правил, яка передається до **уповноваженого банку**<sup>36</sup> для зберігання до винесення постанови суду. **Відкриття інших рахунків для обліку "Коштів, вилучених уповноваженими органами" Порядком № 11/153 не передбачено.**

Недосконале правове регулювання Мінфіном та Нацбанком питань встановлення уповноваженими банками процентних ставок по депозитних рахунках, на які зараховується іноземна валюта, вилучена в юридичних і фізичних осіб податковими та митними органами за порушення чинного законодавства, **призводить до втрат державного бюджету через встановлення цими банками занадто низьких процентних ставок на зазначені депозитні рахунки. Водночас ДФС (Міндоходів) не зверталась до Мінфіну та Нацбанку з пропозиціями щодо вирішення зазначеної проблеми.**

Крім того встановлено, що в порушення вимог пунктів 12, 22, 50 Порядку відчуження об'єктів державної власності, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 06.06.2007 № 803 (далі – Порядок № 803), в частині недотримання терміну дії погодженого висновку про вартість майна, строків проведення аукціонів та визначення терміну коли рішення про надання згоди суб'єктом управління на відчуження майна є дійсним, **ГУ ДФС в Одеській області** були реалізовані три автомашини загальною вартістю **83,00 тис. гривень.**

*Довідково. Аукціони з продажу автомашин проведені у терміни, що перевищують 13 місяців з дня погодження висновку про їх вартість (згідно з пунктом 22 Постанови № 803 строк призначення аукціону не повинен перевищувати 11 місяців з дати погодження висновку про вартість майна). Так, реалізація автотранспорту проводилась на підставі вартості автомашин, яка була визначена ТОВ "Одеська регіональна експертна компанія" станом на 30.08.2013. Початкові вартості автомашин були погоджені начальником Регіонального відділення Фонду державного майна України (далі – Фонд) 02.10.2013 за № 10-03-04854. Повторні аукціони, на яких було реалізовано ці автомашини, були проведені у листопаді та грудні 2014 року (протоколи повторного аукціону № 01/11 від 13.11.2014, № 02/11 від 24.11.2014, № 05/12 від 05.12.2014). Отже, на момент проведення аукціонів*

<sup>35</sup> **9 550,0 дол. США** – еквівалент при середньому курсі НБУ 20,06 грн за 1 дол. США становить 191,6 тис. грн. та **1 590,0 євро** – еквівалент при середньому курсі НБУ за 1 євро 24,94 грн становить 39,7 тис. гривень.

<sup>36</sup> Підпунктом 1.2.1 пункту 1.2 Порядку № 11/153 визначено перелік уповноважених банків, а також передбачено, що цей перелік може бути доповнений за рішенням Кабінету Міністрів України та Національного банку України.

погоджені висновки про вартість майна вже втратили чинність (згідно з пунктом 12 Постанови № 803 погоджений висновок про вартість майна діє не більш як 12 місяців з дати його погодження); а відповідно до пункту 50 Постанови № 803 рішення про надання згоди суб'єктом управління на відчуження майна дійсне до закінчення строку дії погодженого висновку про вартість такого майна, у цьому випадку – до 02.10.2014.

Аудитом встановлено, що в недотримання вимог наказу Мінфіну від 26.06.2013 № 611 "Про затвердження Плану рахунків бухгалтерського обліку бюджетних установ", зареєстрованого в Мін'юсті 18 липня 2013 р. за № 1214/23746, **Центральний офіс** у 2014 році та першому півріччі 2015 року не забезпечив облік на позабалансових рахунках орендованого майна<sup>37</sup> вартістю **1 920,8 тис. грн**<sup>38</sup> та не відобразив його у фінансових звітах за 2014 рік та II квартал 2015 року, що **призвело до викривлення бухгалтерської та фінансової звітності**.

Під час аудиту досліджувалися питання надходження коштів органам ДФС (Міндоходів) від оренди майна і **встановлено резерви надходження коштів до державного бюджету і спеціального фонду контролюючих органів**.

Наприклад, при проведенні аудиту в ГУ ДФС (Міндоходів) у Вінницькій області встановлено, що внаслідок прийняття у 2001 році неефективних управлінських рішень керівництвом ДПІ у м. Вінниця (Вінницька ОДПІ) щодо **надання в довгострокову оренду (терміном до 25 років)** частини адміністративного приміщення контролюючого органу площею 550,74 м<sup>2</sup> ТОВ "Балтекс" для розміщення ресторану та не проведення перегляду договору оренди з урахуванням статті 118 Закону України "Про Державний бюджет України на 2007 рік", статті 76 Закону України "Про Державний бюджет України на 2008 рік" щодо визначення орендної плати за приміщення, які орендує ТОВ "Балтекс" відповідно до її ринкової вартості у порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України, зазначеним орендарем у дослідженому періоді сплачувались до спеціального фонду Вінницької ОДПІ незначні суми орендної плати: в 2014 році – 40,7 тис. грн, за 9 місяців 2015 року – 43,8 тис. гривень. Водночас у разі перегляду зазначеного договору оренди майна із врахуванням його ринкової вартості, за розрахунками контрольної групи надходження до спеціального фонду Вінницької ОДПІ та державного бюджету у 2014–2015 роках орієнтовно могли би складати щорічно понад 2 млн гривень. При цьому, за результатами розгляду судових позовів Вінницької ОДПІ щодо перегляду цього договору оренди, судами всіх інстанцій рішення були прийняті на користь ТОВ "Балтекс".

**Довідково.** Відповідно до листа Вінницької ОДПІ від 03.12.2015 № 13056/8/02-28-03-403, в результаті судового позову ДПІ у м. Вінниці до ТОВ "Балтекс" рішенням Господарського суду Вінницької області від 27.08.2009 у задоволенні позовних вимог ДПІ у м. Вінниці про зміну орендодавця на ФДМУ по Вінницькій області відмовлено. Постановою Житомирського апеляційного господарського суду від 12.11.2009 рішення Господарського суду Вінницької області залишено без змін. Вищий господарський суд України постановою від 24.02.2010 зазначені рішення залишив без змін, вказавши, що відповідно ст. 6 Цивільного кодексу України договір є обов'язковий для виконання сторонами, а зміна або розірвання договору допускається лише за згодою сторін (ст. 651 Цивільного кодексу України).

Крім того, при проведенні аудиту в Одеській митниці ДФС встановлено,

<sup>37</sup> Приміщення за адресою: м. Київ, Львівська пл. 8, загальною площею 4 238,6 м<sup>2</sup>, які орендувалися Центральним офісом у Регіонального відділення Фонду державного майна України.

<sup>38</sup> Згідно з актом оцінки станом на 30.11.2012.

що у дослідженому періоді значні площі будівлі, що обліковуються на її балансі, не використовуються та в оренду не здаються (1 968,1 м<sup>2</sup>). За умови надання їх в оренду за середньою вартістю оренди комунального майна в Одеській області (18,5 грн за м<sup>2</sup>) розрахункові надходження до державного бюджету могли б становити близько **436,9 тис. грн на рік**.

Водночас, у ході проведення аудиту в ГУ ДФС в Дніпропетровській області встановлено, що в коридорі другого поверху десятиповерхової адміністративної будівлі, розташованої за адресою м. Дніпропетровськ, вул. Симферопольська, буд. 17-а, без укладання договору оренди, облаштовано діючий банкомат і термінал ПАТ КБ "ПриватБанк". Зважаючи на відсутність документального підтвердження дати установки банкомату та терміналу в приміщенні адмінбудівлі головного управління, немає можливості обрахувати втрати спецфонду від недоотримання орендної плати.

Аудитом встановлено також, що у 2014 році Центральним офісом ДФС в недотримання вимог Закону № 996 та Інструкції по інвентаризації основних засобів, нематеріальних активів, товарно-матеріальних цінностей, грошових коштів і документів та розрахунків", затвердженої наказом Мінфіну від 11.08.1994 № 69, зареєстрованим у Мін'юсті 26.08.1994 за № 202/412, **не проведено повної інвентаризації майна**. Так, вибірковою перевіркою стану зберігання матеріальних цінностей у приміщенні Центрального офісу, розташованого за адресою: м. Київ, вул. Леваневського, 2, та на прилеглій до нього території **виявлено не відображене в обліку майно**, а саме: металевий паркан з контрольованою системою допуску, бесідка, паркувальний майданчик, турнік, системи відеонагляду та контролю доступу (у тому числі, за допомогою відбитків пальців), **а також власне майно працівників** – картини, меблі тощо.

Слід зазначити, що наказом ДФС України від 07.08.2015 № 583 про розміщення структурних підрозділів ДФС передбачено, зокрема: **здійснення переміщення особового складу структурних підрозділів без переміщення матеріальних цінностей (меблів, обладнання)**, які перебували в їх використанні.

Аудитом встановлено, що Центральний офіс переїхав з приміщень, розташованих за адресою: Львівська площа, 8, і на сьогодні розміщений у приміщеннях за адресами: м. Київ вул. Леваневського, 2, та вул. Дегтярівська, 11-г. При цьому на час завершення аудиту ДФС **не видано жодного розпорядчого документа**, яким би регламентувались питання виділення та безпосереднього розміщення підрозділів Центрального офісу в приміщенні за адресою: м. Київ, вул. Дегтярівська, 11-г. Зазначене створює **ризик не проведення в повній мірі інвентаризації, як в Центральному офісі, так і в центральному апараті ДФС, а отже, ймовірності надання недостовірних даних за її результатами**.

Таким чином, за відсутності належного контролю з боку структурних підрозділів внутрішнього контролю і внутрішнього аудиту як територіальних органів, так і центрального апарату ДФС (Міндоходів) мали місце непоодинокі випадки неналежного зберігання та розпорядження органами ДФС (Міндоходів) майном та грошовими коштами, що призводило до необґрунтованих втрат бюджету.

Разом з тим через прийняття неефективних управлінських рішень територіальними органами ДФС щодо надання в оренду державного

майна, спеціальний фонд державного бюджету втрачає додаткові надходження.

#### ***4.5. Стан організації та результативність внутрішнього контролю і внутрішнього аудиту***

Відповідно до частини третьої статті 26 Бюджетного кодексу розпорядники бюджетних коштів в особі їх керівників організовують внутрішній контроль і внутрішній аудит та забезпечують їх здійснення у своїх закладах та у підвідомчих бюджетних установах. Основні засади організації та здійснення внутрішнього контролю і внутрішнього аудиту визначаються Порядком утворення структурних підрозділів внутрішнього аудиту та проведення такого аудиту в міністерствах, інших центральних органах виконавчої влади, їх територіальних органах та бюджетних установах, які належать до сфери управління міністерств, інших центральних органів влади, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 28.09.2011 № 1001 (далі – Порядок № 1001).

Завдання та функції з організації та проведення планування, координації та організації проведення комплексних перевірок та внутрішніх аудитів в ДФС (Міндоходів) покладено на Департамент внутрішнього аудиту та контролю<sup>39</sup>. Крім того, у структурі ГУ Міндоходів в областях, м. Києві та Центрального офісу у 2014 році функціонувало 28 підрозділів внутрішнього аудиту та контролю (управління, відділи, сектори), у I півріччі 2015 року – 27 підрозділів<sup>40</sup>. При цьому штатна чисельність зазначених підрозділів у 2014 році становила 91 працівник, а фактична – 77, у I півріччі 2015 року – 117 і 101 працівник відповідно.

Наказом Національного університету державної податкової служби України<sup>41</sup> від 17.04.2014 № 698 було внесено зміни до штатного розпису щодо введення до структури та штатного розпису цієї установи відділу внутрішнього аудиту. Протягом 2014 року цей підрозділ діяльність не здійснював, а начальник відділу був призначений у грудні 2014 року.

**Станом на 31.12.2014 до бази даних внутрішнього аудиту, яка формується та ведеться ДФС на виконання глави 3 розділу III Стандартів**

<sup>39</sup> Положення про Департамент внутрішнього аудиту та контролю ДФС (Міндоходів) затверджені наказами: Міндоходів від 31.05.2013 № 141 "Про затвердження Положення про перевірки в міністерстві доходів і зборів України та його територіальних органах"; ДФС від 18.11.2014 № 292 "Про затвердження Положення про Департамент внутрішнього аудиту та контролю Державної фіскальної служби України" та від 07.07.2015 № 470 "Про затвердження Положення про Департамент внутрішнього аудиту та контролю Державної фіскальної служби України".

<sup>40</sup> Відповідно до наказу Мінфіну від 27.03.2014 № 347 "Про затвердження форми звітності № 1-ДВА (піврічна) "Звіт (зведений звіт) про результати діяльності підрозділу внутрішнього аудиту в міністерстві, іншому центральному органі виконавчої влади, їх територіальних органах та бюджетних установах, які належать до сфери управління міністерства, іншого центрального органу виконавчої влади, в Раді міністрів Автономної Республіки Крим, в обласній, Київській або Севастопольській міській державній адміністрації" та інструкції про її складання та подання", зареєстрованого в Мін'юсті 11.04.2014 за № 410/25187, **Звіт 1-ДВА формується за півріччя та за рік.**

<sup>41</sup> Знаходиться у сфері управління ДФС.



внутрішнього аудиту<sup>42</sup>, було включено **681 об'єкт, станом на 01.07.2015 – 707 об'єктів.**

Отже, незважаючи на значну кількість підконтрольних об'єктів ДФС, штатна чисельність підрозділів внутрішнього аудиту та контролю була достатньою для ефективного виконання основного завдання<sup>43</sup>, зокрема, – надання Голові об'єктивних і незалежних висновків та рекомендацій стосовно функціонування й удосконалення системи внутрішнього контролю, запобігання фактам незаконного, неефективного та нерезультативного використання бюджетних коштів, запобігання виникненню помилок, як це визначено пунктом 4 Порядку № 1001. При цьому наявність вакантних посад дещо ускладнювала ситуацію: у 2014 році понад 15 відс. штатних посад були вакантними, а в I півріччі 2015 року – майже 14 відсотків.

Планування діяльності з внутрішнього аудиту в органах ДФС (Міндоходів) та проведення цих аудитів здійснювалось на підставі наказу Міндоходів від 01.07.2013 № 212 "Деякі питання проведення внутрішніх аудитів в Міністерстві доходів і зборів України, його територіальних органах, підвідомчих установах" та Порядку планування і проведення внутрішніх аудитів, документування та реалізації їх результатів у Державній фіскальній службі України, її територіальних органах, підприємствах, установах та організаціях, що належать до сфери її управління, затвердженого наказом ДФС від 08.12.2014 № 356.

Аудитом встановлено, що **рівень охоплення заходами внутрішнього аудиту органів ДФС (Міндоходів) та підприємств, установ і організацій, що належать до сфери їх управління, у 2014 році становив 28,5 відс., тоді як протягом тільки I півріччя 2015 року – 23,5 відсотка (додаток 4).** При цьому на всіх перевірених об'єктах були встановлені порушення законодавства при використанні бюджетних коштів. У той же час у I півріччі 2015 року середня кількість виявлених за результатами одного проведеного аудиту порушень, скоротилась порівняно з 2014 роком **у 2,5 рази** (2014 рік – 4,4 порушення, I півріччя 2015 року – 1,7 порушення), а суми виявлених втрат фінансових і матеріальних ресурсів – **в 4 рази** (2014 рік – 18,2 тис. грн, I півріччя 2015 року – 4,5 тис. гривень).

Слід зазначити, що **у I півріччі 2015 року підрозділами внутрішнього аудиту та контролю органів ДФС не виконані планові завдання щодо проведення внутрішніх аудитів (перевірок) на 5 відс.** (заплановано – 134 контрольних заходи, проведено – 127).

Встановлено, що за результатами кожного завершеного внутрішнього аудиту складаються аудиторські звіти, рекомендації з усунення недоліків та удосконалення діяльності, доповідні записки та видаються накази.

Водночас, у 2014 році ДФС (Міндоходів) не забезпечено належного контролю за вжиттям заходів з усунення виявлених порушень, що призвели до втрат фінансових і матеріальних ресурсів, внаслідок чого **44,8 відс. зазначених втрат на загальну суму майже 1,3 млн грн не були компенсовані.**

<sup>42</sup> Затверджені наказом Мінфіну від 04.10.2011 № 1247 "Про затвердження Стандартів внутрішнього аудиту", зареєстрованим в Мін'юсті 20 жовтня 2011 р. за № 1219/19957.

<sup>43</sup> У 2014 році та I півріччі 2015 року в середньому на одну штатну одиницю припадало 7 об'єктів, включених до бази даних внутрішнього аудиту.

Таким чином штатна чисельність підрозділів внутрішнього аудиту та контролю органів ДФС (Міндоходів) була достатньою для ефективного виконання покладених на них завдань. Проте зазначеними підрозділами у 2014 році не було забезпечено належного контролю за вжиттям заходів з усунення виявлених порушень, внаслідок чого не компенсовано 1,3 млн грн втрат фінансових і матеріальних ресурсів. Крім того, неукомплектованість у дослідженому періоді штатної чисельності підрозділів внутрішнього аудиту та контролю органів ДФС створює ризики невиконання планів проведення внутрішніх аудитів або зниження якості їх проведення.

#### ***4.6. Оцінка результативності використання бюджетних коштів, виділених на виконання повноважень Державній фіскальній службі України***

Згідно із пунктом 1 розділу I Правил складання паспортів бюджетних програм та звітів про їх виконання, затверджених наказом Мінфіну від 29.12.2002 № 1098 "Про паспорти бюджетних програм", зареєстрованим у Мін'юсті 21 січня 2003 р. за № 47/7368, для оцінки ефективності бюджетної програми використовуються результативні показники бюджетної програми, що включають кількісні та якісні показники, які визначають результат виконання бюджетної програми, характеризують хід її реалізації, ступінь досягнення поставленої мети та виконання завдань бюджетної програми. Такі показники повинні підтверджуватися офіційною державною статистичною, фінансовою та іншою звітністю, даними бухгалтерського, статистичного та внутрішньогосподарського (управлінського) обліку.

Паспорт бюджетної програми за КПКВК 3301010 на 2014 рік затверджений спільним наказом Мінфіну та Міндоходів від 26.02.2014 № 159/150, на 2015 рік – спільним наказом Мінфіну та ДФС від 13.02.2015 № 17-ф/98.

У ході проведення аудиту встановлено факти недотримання з боку ДФС усіх вимог частини п'ятої статті 20 Бюджетного кодексу, а також наказів Міністерства фінансів України від 10.12.2010 № 1536 "Про результативні показники бюджетної програми", зареєстрованого у Мін'юсті 27 грудня 2010 р. за № 1353/18648, та від 14.01.2011 № 15 "Про затвердження Примірного переліку результативних показників бюджетних програм"<sup>44</sup> в частині застосування результативних показників в паспортах бюджетної програми за КПКВК 3301010. Використані ДФС результативні показники не відповідають критеріям актуальності та не дають можливість оцінити стан виконання ряду основних напрямів її роботи, зокрема таких як: рівень дотримання податкового та митного законодавства об'єктами контролю; рівень податкової заборгованості платників податків порівняно з попереднім роком; відношення вартості реалізації конфіскованого та іншого належного державі майна до його вартості; зміна обсягу заборгованості із відшкодування податку на додану вартість; питома вага своєчасно наданих декларацій у загальній їх кількості тощо.

Крім того, структура затверджених в паспортах бюджетної програми на 2014–2015 роки за КПКВК 3301010 результативних показників не відповідала структурі бюджетних асигнувань за цією програмою. Наприклад, програмою на 2014 рік передбачені бюджетні призначення на виконання функцій із реалізації державної податкової і митної політики (разом, із виготовленням марок

<sup>44</sup> Втратив чинність згідно із наказом Мінфін від 05.08.2015 № 699.

акцизного податку) у сумі, що становить **97,1 відс.** загальних обсягів фінансування (всього на 2014 рік – 5 505 291,7 тис. грн, на виконання покладених функцій – 5 345 632,9 тис. грн), на забезпечення виконання проектів транскордонного співробітництва – **2,5 відс.** (137 986,2 тис. грн), на забезпечення роботи інформаційних систем – **0,1 відс.** (5 702,1 тис. грн), на погашення кредиторської заборгованості – **0,3 відс.** (15 970,5 тис. гривень). Водночас кількість результативних показників, що характеризують виконання ДФС покладених функцій, становить **20 відс.** загальної кількості результативних показників, використаних в паспорті бюджетної програми (9 показників із 46), виконання проектів транскордонного співробітництва – **20 відс.** (9 показників із 46), забезпечення роботи інформаційних систем – **50 відс.** (23 показника із 46), інші показники (5 показників) – **10 відсотків.**

Отже, **внаслідок розбалансованості фінансових і результативних показників, затверджених в паспортах бюджетної програми на 2014–2015 роки за КПКВК 3301010, вже на етапі планування були закладені ризики необ'єктивної оцінки ефективності використання ДФС наданих бюджетних коштів.**

Аудитом встановлено, що за результатами роботи у 2014 році ДФС було забезпечено повне виконання лише **14 (або 30 відс.)** планових результативних показників із 46, затверджених у паспорті бюджетної програми за КПКВК 3301010 (додаток 7)<sup>45</sup>, частково виконано **10 (або 22 відс.)** одночасно щодо **22 (або 48 відс.)** результативних показників ДФС (Міндоходів) не досягнуто навіть мінімального виконання. Факторами, що вплинули на таку ситуацію, стали реорганізація Міндоходів, анексія АР Крим та м. Севастополя, напружена ситуація у східних регіонах, що призвела до значного зменшення економічних показників, а також зменшення на 85 відс. видатків на розвиток інформаційних систем ДФС та повна відсутність бюджетного співфінансування будівельних робіт за проектами транскордонного співробітництва, тобто саме за тими напрямками, за якими було затверджено 70 відс. результативних показників.

**Таким чином, передбачені в паспортах бюджетної програми за КПКВК 3301010 результативні показники не можуть розглядатися як обґрунтовані критерії визначення ефективності використання коштів за цією програмою, спрямованих на реалізацію єдиної державної податкової і митної політики.**

Внаслідок зазначеного, з метою оцінки результативності та ефективності використання коштів державного бюджету, спрямованих органам ДФС (Міндоходів) на виконання повноважень, контрольною групою Рахункової палати **додатково було проведено аналіз відомчої звітності**, яка характеризує стан виконання основних функцій, покладених на органи ДФС (Міндоходів).

Аудитом встановлено, що у 2014 році органами ДФС (Міндоходів) забезпечено мобілізацію доходів до Зведеного бюджету України у розмірі **425 047,4 млн грн**, за 9 місяців 2015 року – **412 848,3 млн гривень.**

<sup>45</sup> Звіт про виконання бюджетної програми за КПКВК 3301010 за 2015 рік, згідно з вимогами законодавства, готується ДФС у терміни, визначені для підготовки річної фінансової звітності.

Встановлено, що на кожен гривню фактичних видатків<sup>46</sup>, проведених на забезпечення діяльності органів ДФС (Міндоходів), у 2014 році забезпечено 80,5 грн надходжень до Зведеного бюджету, у січні-вересні 2015 року – 125,6 грн, тобто спостерігається підвищення продуктивності діяльності органів ДФС. На зростання цього показника вплинули, з одного боку, скорочення видатків державного бюджету на утримання органів ДФС, з іншого боку, збільшення надходжень до Зведеного бюджету в основному за рахунок девальвації гривні до долара США і до євро, а також підвищення ставок податків і запровадження нових податків і зборів<sup>47</sup>.

Однак підвищення продуктивності роботи контролюючих органів із забезпечення надходжень до Зведеного бюджету не може вважатись достатньою ознакою підвищення ефективності роботи ДФС за іншими основними функціями, покладеними на цю службу.

Як засвідчили результати аудиту, навіть за умов загального збільшення у дослідженому періоді надходжень до Зведеного бюджету ДФС (Міндоходів) не вдалось у повному обсязі забезпечити виконання доведених Мінфіном індикативних показників із забезпечення надходжень (збору) до державного бюджету (табл. 7). Зокрема, невиконання ДФС (Міндоходів) індикативних показників Мінфіну із забезпечення надходжень (збору) до Державного бюджету України спостерігалось у 2014 році за загальним фондом на 19,7 млрд грн (або на 5,9 відс.) та за 9 місяців 2015 року – за спеціальним фондом на майже 0,1 млрд грн (на 11,6 відсотка).

Таблиця 7

**Стан виконання ДФС (Міндоходів) індикативних показників Мінфіну із забезпечення надходжень (збору) до Державного бюджету України у 2014 році та січні-вересні 2015 року**

млн грн

Період	Загальний фонд				Спеціальний фонд			
	Індикативний показник Мінфіну	Фактичні надходження	Відхилення		Індикативний показник Мінфіну	Фактичні надходження	Відхилення	
			+/-	%			+/-	%
2014	334 779,7	315 072,2	- 19 707,5	<b>94,1</b>	20 524,4	21 674,8	1 150,4	<b>105,6</b>
9 міс. 2014	237 877,4	226 421,5	- 11 455,9	<b>95,2</b>	14 121,2	15 409,6	1 288,4	<b>109,1</b>
9 міс. 2015	336 739,9	341 382,7	4 642,8	<b>101,4</b>	800,0	706,9	-93,1	<b>88,4</b>

Водночас фактичні доходи загального фонду державного бюджету за 9 місяців 2015 року порівняно з аналогічним періодом 2014 року **збільшилися**

<sup>46</sup> Фактичні видатки органів ДФС загального та спеціального фондів державного бюджету в 2014 році становили 5 278,3 млн грн, у січні-вересні 2015 року – 3 285,9 млн гривень.

<sup>47</sup> Зокрема, з 01.01.2015 підвищено ставку податку на доходи фізичних осіб, у разі отримання ними доходів у розмірі понад 10 мінімальних заробітних плат; підвищено ставку податку для пасивних доходів (процентів, інвестиційного прибутку, роялті); збільшено ставки рентної плати за користування надрами для природного газу; запроваджено додатковий імпорتنний збір, а також оподаткування нерухомого майна та "розкішних автомобілів".

**на 51 відс.** (або на 114 961,2 млн грн), спеціального – **зменшились майже у 22 рази** (або на 14 702,7 млн гривень). Основною причиною різкого зменшення у 2015 році надходжень до спеціального фонду Державного бюджету України є те, що з 01.01.2015 згідно із Законом України від 28.12.2014 № 79 "Про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо реформи міжбюджетних відносин" акцизний податок з вироблених в Україні та ввезених на митну територію України підакцизних товарів (продукції) в частині нафтопродуктів і транспортних засобів, а також ввізне мито на нафтопродукти і транспортні засоби та шини до них став зараховуватися до загального фонду державного бюджету.

Інформація про виконання індикативних показників доходів зі збору податків, зборів та митних платежів до державного бюджету, доведених ДФС (Міндоходів) територіальним органам у дослідженому періоді, наведено у додатках 6–7. Згідно із зазначеними даними у 2014 році не забезпечили виконання індикативних показників доходів зі збору платежів до державного бюджету **22 головних управління та 15 митниць** ДФС (Міндоходів), за підсумками 9 місяців 2015 року – **6 та 10 відповідно**.

Аудитом встановлено, що запровадження з 01.01.2015 обмежень на проведення перевірок контролюючими органами<sup>48</sup> сприяло **зменшенню втручання органів ДФС у господарську діяльність суб'єктів господарювання** (табл. 1 додатка 8). Так, за 9 місяців 2015 року кількість планових перевірок порівняно з аналогічним періодом 2014 року зменшилась **на 34 відс.**, позапланових – **на 35 відсотків**. Отже, якщо у 2014 році перевітками ДФС (Міндоходів) охоплювалось майже **3 відс.** платників податків-юридичних осіб від загального числа зареєстрованих (кількість платників-юридичних осіб – близько 1 266,8 тисячі), то у січні-вересні 2015 року – **1,5 відс.** (кількість платників-юридичних осіб – близько 1 291,5 тисячі).

Середня **результативність однієї перевірки**, за якою виявлено порушення (донараховано суми податків (зборів) та штрафних санкцій), за 9 місяців 2015 року **підвищилась майже у два рази**, порівняно з відповідним показником 2014 року (у 2014 році середня результативність однієї перевірки становила близько 0,8 тис. грн, за 9 місяців 2015 року – 1,4 тис. гривень). Також за 9 місяців 2015 року більше ніж **на 30 відсоткових пунктів підвищився рівень сплати** узгоджених сум грошових зобов'язань порівняно з аналогічним періодом 2014 року, проте рівень узгодження донарахованих сум грошових зобов'язань у зазначений період **знизився на 20 відсоткових пунктів**, що пояснюється довготривалою процедурою узгодження донарахованих сум грошових зобов'язань в адміністративному та судовому порядку.

Разом з тим встановлено, що внаслідок оскарження платниками податків рішень контролюючих органів щодо донарахування грошових зобов'язань, а також несплати ними узгоджених сум грошових зобов'язань, **фактично із донарахованих у 2014 році контролюючими органами грошових**

<sup>48</sup> Пунктом 3 розділу II "Прикінцеві положення" Закону України від 28.12.2014 № 71 "Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо податкової реформи" встановлено, що у 2015 та 2016 роках перевірки підприємств, установ та організацій, фізичних осіб-підприємців з обсягом доходу до 20 мільйонів гривень за попередній календарний рік здійснюються контролюючими органами виключно з дозволу Кабінету Міністрів України, за заявкою суб'єкта господарювання щодо його перевірки, згідно з рішенням суду або вимогами Кримінального процесуального кодексу України.

зобов'язань до бюджету було сплачено лише 14,2 відс., а за 9 місяців 2015 року – 10,9 відсотка.

Одним із критеріїв, що свідчить про якість контрольної роботи, є результати адміністративного та судового оскарження платниками податків податкових повідомлень-рішень та інших вимог (далі – ППР) контролюючих органів. Аудитом встановлено, що на етапі адміністративного оскарження платниками податків ППР контролюючих органів переважна більшість рішень приймалась на користь контролюючих органів (табл. 2 додатка 8).

Водночас при судовому оскарженні платниками податків рішень контролюючих органів спостерігалась протилежна ситуація. Так, згідно з наданою ДФС України інформацією (табл. 8), з розглянутих у дослідженому періоді судами всіх інстанцій 36 748 справ на загальну суму 91 608,1 млн грн, 24 659 рішень (67,1 відс.) на суму 56 322,5 млн грн (61,5 відс.) прийнято на користь платників податків.

Таблиця 8

**Стан судового розгляду податкових та митних спорів, пов'язаних з оскарженням платниками податків податкових повідомлень-рішень органів ДФС (Міндоходів), у 2014 році та січні-вересні 2015 року**

млн грн

Період	Всього на розгляді в судах		Розглянуто всього		у тому числі на користь:							
					контролюючих органів				платників			
	К-ть	Сума	К-ть	Сума	К-ть	%	Сума	%	К-ть	%	Сума	%
<b>2014*</b>	53 957	136 856,6	23 329	55 585,2	7 292	31,3	20 674,0	37,2	16 037	68,7	34 911,2	62,8
<b>9 міс. 2014*</b>	50 517	127 927,2	17 465	42 827,4	5 523	31,6	15 875,2	37,1	11 942	68,4	26 952,2	62,9
<b>9 міс. 2015*</b>	52 461	157 031,3	13 419	36 022,8	4 797	35,7	14 611,6	40,6	8 622	64,3	21 411,3	59,4

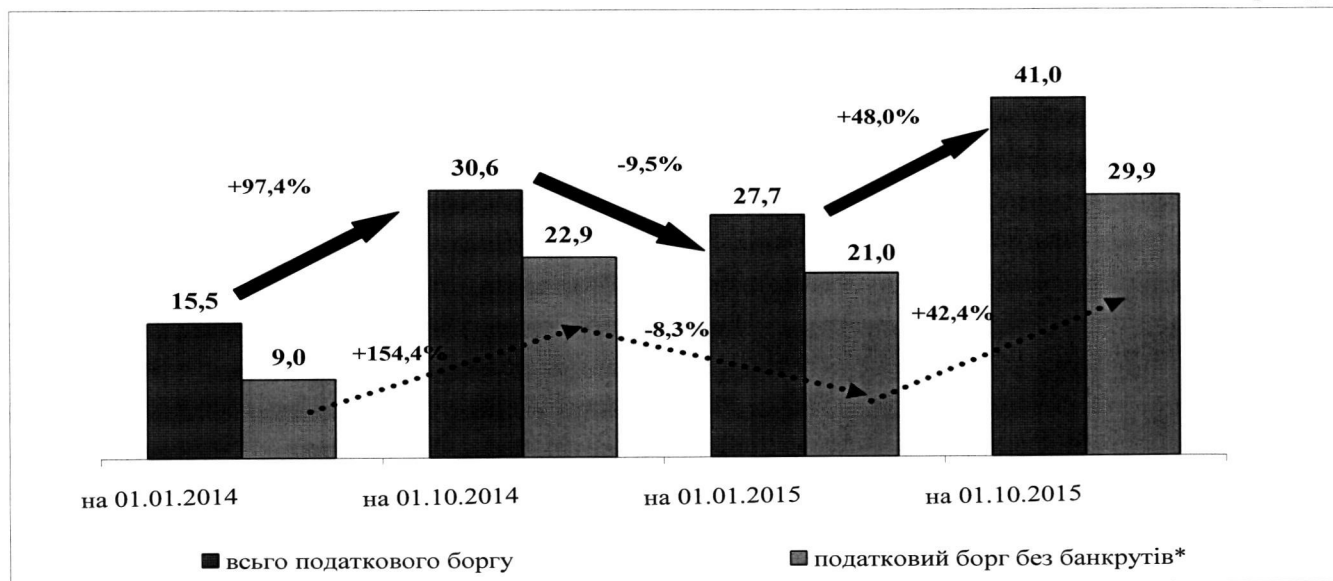
\* різницю між показниками блоків "Всього на розгляді в судах" та "Розглянуто всього" становлять судові спори, які станом на звітну дату перебували на розгляді, але не розглянуті, і рішення за якими не прийнято.

Встановлено, що внаслідок прийнятих контролюючими органами рішень щодо необґрунтованого або незаконного донарахування грошових зобов'язань платникам податків, які були оскаржені ними в судовому порядку і за якими у дослідженому періоді судами були прийняті рішення на користь цих платників податків (у загальній сумі **56 322,5 млн грн**), видатки державного бюджету тільки на сплату судового збору розрахунково становили **198,2 млн грн** (розрахунок наведено в додатку 9).

Аудитом встановлено, що діяльність органів ДФС (Міндоходів), спрямована на скорочення податкового боргу, не тільки не сприяла його реальному зменшенню, а навпаки не запобігла його різкому зростанню. Так, протягом 2014 року податковий борг за податковими зобов'язаннями, самостійно визначеними платниками податків, і за результатами контрольної роботи, без урахування податкового боргу платників податків, які перебувають у процедурах банкрутства або щодо яких судом прийнято рішення (постанова) про зупинення провадження у справі (тобто цей податковий борг реальний до стягнення), збільшився майже на 12 млрд грн, або в 2,3 раза, а за 9 місяців 2015 року – ще на 8,9 млрд грн, або на 42,4 відсотка (діаграма 1).

Діаграма 1. Динаміка податкового боргу державного бюджету у 2014 році та січні-вересні 2015 року

млрд грн

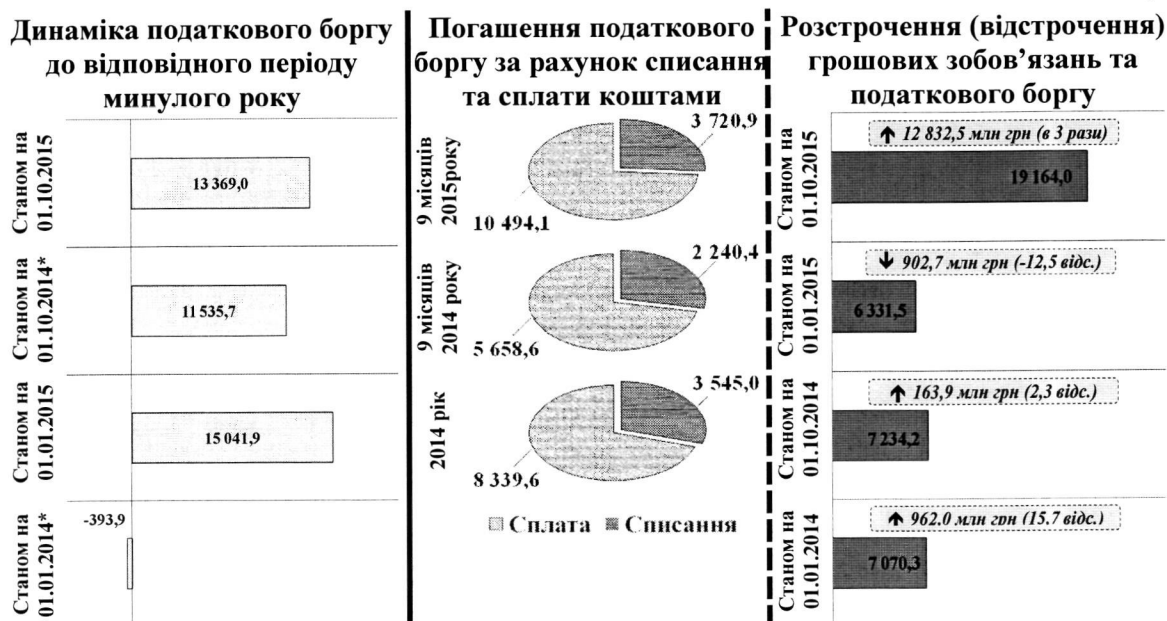


\* податковий борг за податковими зобов'язаннями, самостійно визначеними платниками податків, і за результатами контрольної роботи, без урахування податкового боргу платників податків, які перебувають у процедурах банкрутства або щодо яких судом прийнято рішення (постанова) про зупинення провадження у справі.

Таким чином суми податкового боргу, що зараховуються до державного бюджету, накопичені платниками податків станом на кінець 2014 року, становили **6,2 відс.** обсягу доходів, від обсягу мобілізації доходів до державного бюджету за 2014 рік (336,7 млрд грн), а за 9 місяців 2015 року цей показник становив **8,7 відс.** (від 342,1 млрд гривень).

Діаграма 2. Стан погашення податкового боргу, розстрочення (відстрочення) грошових зобов'язань та податкового боргу

млн грн



\* до відповідного періоду 2013 року.

Як видно з Діаграми 2 за рахунок сплати грошових коштів у дослідженому періоді було погашено **18,8 млрд грн** податкового боргу, а за рахунок списання



– **7,3 млрд грн, тобто кожна третя гривня погашеного податкового боргу – списувалась.** Крім того, надання розстрочення (відстрочення) грошових зобов'язань та податкового боргу платників податків також призводило до зменшення сум облікованого в контролюючих органах податкового боргу. Так, тільки за 9 місяців 2015 року платникам податків були надані розстрочення (відстрочення) грошових зобов'язань та податкового боргу майже на **19,2 млрд грн, що у 2,7 раза більше, ніж за 2014 рік** (діаграма 2).

**Зазначене свідчить про недостатність та неефективність проведених ДФС (Міндоходів) заходів, спрямованих на погашення податкового боргу, та на пріоритетність таких заходів регулювання податкового боргу, як його списання та розстрочення (відстрочення) сплати податків, зборів та митних платежів до державного бюджету.**

Разом з тим залишаються значними суми переplat до державного бюджету податків (зборів). Так, протягом 2014 року, загальний обсяг переplat підвищився на **31,0 відс.** (з **27 061,7 млн грн** станом на 01.01.2014 до **35 442,5 млн грн** станом на 01.01.2015). За 9 місяців 2015 року суми переplat зменшились на **6,2 відс.** і станом на 01.10.2015 становили **33 230,8 млн грн**, тобто майже **десяту частину** загального обсягу надходжень до державного бюджету за цей період (342,1 млрд гривень). Вказане масштабне вилучення обігових коштів суб'єктів господарювання негативно впливає на їх фінансове становище та зменшує джерела надходжень до державного бюджету у майбутніх періодах.

Аналіз інформації ДФС стосовно стану виконання повноважень структурними підрозділами податкової міліції щодо виявлення та розкриття кримінальних та інших правопорушень у сфері оподаткування, митній та бюджетній сферах свідчить про **погіршення більшості показників, які характеризують їх діяльність**, за 9 місяців 2015 року, порівняно з аналогічним періодом 2014 року (додаток 10). Водночас встановлено, що **по закінчених у 2014 році кримінальних провадженнях (4 608 справ) до суду було направлено з обвинувальним актом лише 15,0 відс.** (692 справи), за 9 місяців 2015 року цей показник становив **21,3 відс.** (закінчено справ – 2 885, направлено до суду з обвинувальним актом – 614). Також слід зазначити, що з 01.01.2015 набрали чинності норми Податкового кодексу щодо застосування податкового компромісу<sup>49</sup>. На виконання цієї законодавчої норми протягом 9 місяців 2015 року податковою міліцією було закрито 442 провадження із числа закінчених, за якими державі відшкодовано збитків у загальній сумі 405,8 млн гривень.

**Отже, офіційна звітність про результати виконання бюджетної програми за КПКВК 3301010 у 2014 році, в якій зафіксовано невиконання майже 70 відс. планових результативних показників, засвідчує, що мета бюджетної програми не досягнута, а отже, не забезпечено ефективне використання бюджетних коштів, виділених на її виконання.**

<sup>49</sup> Законом України від 25.12.2014 № 63 "Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо особливостей уточнення податкових зобов'язань з податку на прибуток підприємств та податку на додану вартість у разі застосування податкового компромісу", який набрав чинності з 01.01.2015, Розділ XX "Перехідні положення" Податкового кодексу доповнено підрозділом 9<sup>2</sup>, яким визначено порядок застосування податкового компромісу.

Результати аудиту засвідчили, що ДФС у дослідженому періоді не досягнуто суттєвого покращення діяльності із забезпечення надходжень до державного бюджету. Негативних тенденцій різкого зростання податкового боргу не вдалось уникнути навіть за рахунок його списання у загальній сумі 7,3 млрд грн та надання розстрочення (відстрочення) грошових зобов'язань та податкового боргу у сумі 26,4 млрд гривень. Залишається не вирішеною проблема зменшення сум переплат до державного бюджету, що підвищує ризики виконання планових показників бюджету в наступних роках.

Результати розгляду податкових і митних спорів між платниками податків та органами ДФС (Міндоходів) свідчать про неналежну якість проведення контрольно-перевірочної роботи контролюючими органами та матеріалів, підготовлених за результатами цих перевірок, внаслідок чого за рахунок державного бюджету сплачуються значні суми судового збору.

## **ВИСНОВКИ**

**1. Державна фіскальна служба України (Міндоходів) як головний розпорядник бюджетних коштів за бюджетною програмою за КПКВК 3301010 протягом 2014 року та січня-вересня 2015 року не забезпечила в повному обсязі економного, ефективного і законного використання бюджетних коштів, виділених їй на виконання повноважень.**

1.1. У дослідженому періоді фактичні видатки на утримання органів ДФС (Міндоходів) загалом становили **8 млрд 549,6 млн гривень**. При цьому видатки на оплату праці з нарахуваннями та оплату комунальних послуг і енергоносіїв у 2014 році становили **96,1 відс.** від загальної суми видатків на утримання органів ДФС (Міндоходів), за 9 місяців 2015 року – **97,3 відсотка**.

Під час аудиту Рахункова палата здійснила перевірки центрального апарату ДФС та вибірково дев'яти територіальних органів ДФС і встановила, що через необґрунтовані, неефективні управлінські рішення загалом за рахунок коштів загального фонду державного бюджету цими органами неефективно використано **близько 6,1 млн грн**, з недотриманням вимог законодавства – **0,7 млн грн**, допущено порушень законодавства у сфері закупівель при придбанні робіт, послуг на **1,9 млн грн**, недоотримано (втрачено) доходів до спеціального фонду державного бюджету на суму понад **0,4 млн гривень**. Зокрема:

- на утримання площ приміщень адмінбудівель Вінницької митниці та державних податкових інспекцій, що входять до структури ГУ ДФС у Вінницькій області, у дослідженому періоді неефективно використано, за розрахунками, **4,7 млн грн** коштів загального фонду державного бюджету за КПКВК 3301010 внаслідок значного перевищення рекомендованих норм забезпеченості робочими площами працівників цих територіальних органів ДФС;

- через прийняття керівництвом Одеської митниці ДФС (Південної митниці Міндоходів) рішень з недотриманням вимог законодавства щодо звільнення посадових осіб митниці, які в подальшому були поновлені на роботі на підставі рішень судів, за рахунок бюджетних коштів у дослідженому періоді сплачено за вимушений прогул зазначеним посадовим особам понад **1,0 млн грн** і перераховано до державних цільових фондів нарахувань на заробітну плату на

суму 0,2 млн гривень. При цьому в порушення вимог статей 134 і 237 Кодексу законів про працю митницею не здійснювалися заходи щодо забезпечення відшкодування винними посадовими особами шкоди, заподіяної з їх вини цій установі;

- протягом 2014 року та 9 місяців 2015 року в ГУ ДФС в Одеській області 178 працівникам управління було неправильно визначено базовий місяць при обчисленні індексу споживчих цін, у зв'язку з чим зайво нараховано та виплачено **195,6 тис. грн** заробітної плати (враховуючи нарахування на неї), що є недотриманням абзаців першого та третього пункту 5 Порядку проведення індексації грошових доходів населення, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17.07.2003 № 1078 (із змінами);

- ГУ ДФС у Вінницькій області та Вінницькою митницею у 2014 році та протягом 9 місяців 2015 року порушувався пункт 2.2 Порядку реєстрації та обліку бюджетних зобов'язань розпорядників бюджетних коштів та одержувачів бюджетних коштів в органах Державної казначейської служби України, затвердженого наказом Мінфіну від 02.03.2012 № 309, у частині дотримання термінів реєстрації бюджетних зобов'язань за результатами укладання договорів на оплату комунальних послуг і енергоносіїв у загальній сумі відповідно 403,1 тис. грн і 106,5 тис. грн, з яких у вказаному періоді за рахунок коштів державного бюджету за КПКВК 3301010 сплачено **284,7 тис. грн і 106,5 тис. грн** відповідно.

Через непроведення оплати органами Казначейства платіжних доручень ДФС (Міндоходів) за наявності відкритих асигнувань і неефективні управлінські рішення органів ДФС (Міндоходів) **не використано та в кінці 2014 року повернено до державного бюджету 93,9 млн гривень.**

1.2. У 2014 році ДФС (Міндоходів) **не забезпечено виконання в повному обсязі майже 70 відс. результативних показників, затверджених у паспорті бюджетної програми за КПКВК 3301010.** За 22 результативними показниками (48 відс.) ДФС (Міндоходів) не досягнуто навіть мінімального виконання. Серед об'єктивних причин – проведення реорганізації Міндоходів, анексія АР Крим та м. Севастополя, напружена ситуація у східних регіонах, що призвела до значного зменшення економічних показників, а також зменшення на 85 відс. видатків на розвиток інформаційних систем ДФС і повна відсутність бюджетного співфінансування будівельних робіт за проектами транскордонного співробітництва.

Водночас формальне затвердження результативних показників не дає змоги об'єктивно оцінити ефективність бюджетної програми за КПКВК 3301010, ступінь досягнення поставленої мети та виконання її завдань, а отже – продуктивність, результативність та економність використання бюджетних коштів, що виділялися на визначені програмою цілі.

**2. Протягом 2014 року та 9 місяців 2015 року нормативно-правове забезпечення регулювання діяльності органів ДФС (Міндоходів) було нестабільним, суперечливим і недосконалим, що не сприяло ефективному використанню коштів державного бюджету на виконання їх повноважень.**

2.1. Протягом дослідженого періоду набули чинності 48 законів України, якими внесені суттєві зміни до Податкового кодексу України, що ускладнювало

дотримання вимог законодавства як платниками податків, так і органами ДФС (Міндоходів).

2.2. Реорганізація контролюючих органів відбувалася за **відсутності концепції щодо напрямів їх реформування, в тому числі і податкової міліції**. Як наслідок, протягом дослідженого періоду органи ДФС (Міндоходів) здійснювали свою діяльність у стані постійних організаційних і структурних перетворень, що не сприяло якісному та повному виконанню ними покладених завдань і функцій, а також ефективному використанню коштів державного бюджету, які виділялися на забезпечення їх діяльності.

2.3. Постановою Кабінету Міністрів України від 01.10.2014 № 499 "Про внесення змін до постанов Кабінету Міністрів України від 25 червня 2001 р. № 702 і від 27 грудня 2010 р. № 1251" використання коштів спеціального фонду ДФС (Міндоходів), отриманих як плата за марки акцизного податку, з 14.10.2014 обмежено виключно покриттям витрат, пов'язаних з виробництвом, зберіганням та реалізацією марок акцизного податку. Станом на 01.10.2015 залишок сум, отриманих як плата за марки акцизного податку, становив **5,8 млн грн**, проте в ДФС немає законодавчих підстав для використання цих коштів на фінансування нагальних потреб для забезпечення виконання покладених на неї повноважень.

2.4. Через неодноразові зміни зразків марок акцизного податку протягом дослідженого періоду та необмежений законодавством термін використання виробниками та імпортерами алкогольних напоїв і тютюнових виробів закуплених ними марок попереднього зразка, з 01.07.2015 такі виробники та імпортери мали можливість одночасно використовувати марки акцизного податку на алкогольні напої і тютюнові вироби трьох видів. За відсутності автоматизованої системи практичного відстеження обігу підакцизних товарів **зазначені чинники утворили істотні ризики для контролю за переміщенням підакцизних товарів**.

Крім того, після прийняття Кабінетом Міністрів України постанови від 14.05.2015 № 296 "Деякі питання запровадження марок акцизного податку нового зразка для алкогольних напоїв і тютюнових виробів", якою затверджено нові зразки марок акцизного податку без захисного елемента гарячого тиснення та без зміни їх вартості, у 2015 році рентабельність виробництва марок акцизного податку на ДП "Поліграфкомбінат "Україна" становила 16,6 відсотка.

2.5. Суб'єкти владних повноважень після набрання з 01.09.2015 чинності Законом України від 22.05.2015 № 484 "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо сплати судового збору", згідно з яким ці суб'єкти, у тому числі і органи ДФС, були позбавлені пільг зі сплати судового збору, за відсутності у них бюджетних призначень на сплату такого збору **не могли виконувати в повному обсязі свої функції щодо забезпечення звернення до суду у випадках, передбачених законодавством**.

2.6. Недосконале правове регулювання Мінфіном та Нацбанком питань встановлення уповноваженими банками процентних ставок за депозитами, на які зараховується іноземна валюта, вилучена в юридичних і фізичних осіб податковими та митними органами за порушення чинного законодавства, **призводить до втрат державного бюджету через встановлення цими банками занадто низьких процентних ставок на зазначені депозити**.

Наприклад, Одеська митниця ДФС (Південна митниця Міндоходів)

розмістила грошові кошти в іноземній валюті, які були вилучені в юридичних та фізичних осіб за порушення чинного законодавства, на депозитах ПАТ "Райффайзен Банк Аваль" за ставкою **0,01 відс. річних у дол. США, Євро та у російських рублях**, через що втрати державного бюджету від недонадходження процентів за цими депозитними вкладками становили, за розрахунками, **понад 230 тис. гривень**.

**ДФС (Міндоходів)**, однак, не зверталася до Мінфіну та Нацбанку з пропозиціями щодо зобов'язання уповноважених банків встановлювати більш обґрунтовані процентні ставки, що нараховуються на кошти, розміщені на спеціальних депозитних рахунках в іноземній валюті, на які надходить готівка, вилучена контролюючими органами у випадках, передбачених законодавством.

**3. Внаслідок неналежного виконання повноважень органами ДФС (Міндоходів) з організації дієвої системи внутрішнього контролю її територіальними органами допущено низку недоліків і порушень при плануванні, використанні бюджетних коштів, а також при збереженні, використанні та обліку майна.**

**3.1.** Аудитом встановлено, що підрозділами внутрішнього аудиту та контролю органів ДФС (Міндоходів) у 2014 році не забезпечено належного контролю за вжиттям заходів з усунення виявлених порушень. У результаті **44,8 відс. втрат фінансових і матеріальних ресурсів на загальну суму майже 1,3 млн грн не компенсовані**.

Крім того, підрозділами внутрішнього аудиту та контролю органів ДФС **не забезпечено виконання у I півріччі 2015 року планових завдань щодо проведення внутрішніх аудитів (перевірок) на 5 відсотків**. При цьому штатна чисельність цих підрозділів була достатньою для ефективного виконання покладених на них завдань.

Аудитом встановлено, що органи ДФС (Міндоходів), підприємства, установи і організації, що належать до сфери їх управління, у **2014 році були охоплені заходами внутрішнього аудиту на 28,5 відс., протягом I півріччя 2015 року – на 23,5 відсотків**. При цьому на всіх перевірених об'єктах встановлені порушення законодавства при використанні бюджетних коштів. У той же час у I півріччі 2015 року середня кількість виявлених за результатами одного проведеного аудиту порушень скоротилася порівняно з 2014 роком **в 2,5 рази** (2014 рік – 4,4 порушення, I півріччя 2015 року – 1,7 порушення), а суми виявлених втрат фінансових і матеріальних ресурсів – **у 4 рази** (2014 рік – 18,2 тис. грн, I півріччя 2015 року – 4,5 тис. гривень).

**3.2.** Планування на 2014–2015 роки коштів державного бюджету за КПКВК 3507010 органами ДФС (Міндоходів) здійснювалось із недотриманням вимог рішень Уряду щодо економії державних коштів та недостатньо обґрунтовано. Зокрема, у порушення норм Порядку складання, розгляду, затвердження та основних вимог до виконання кошторисів бюджетних установ, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 28.02.2002 № 228, не підтверджені економічними обґрунтуваннями видатки до проектів кошторисів на 2014–2015 роки по ГУ ДФС (Міндоходів) у Вінницькій області (**162,0 млн грн**), Вінницькій митниці (**2,8 млн грн**), ГУ ДФС (Міндоходів) у Рівненській області (**65,1 млн грн**), ГУ ДФС в Одеській області (**0,6 млн гривень**).

3.3. За результатами аудиту в Одеській митниці ДФС (Південній митниці Міндоходів) встановлено, що через невиконання підприємствами, які отримали на відповідальне зберігання майно (вилучені, прийняті на зберігання, конфісковані та інші товари і транспортні засоби), своїх договірних зобов'язань станом на 01.10.2015 у митниці обліковується нестача на загальну суму **11 742,9 тис. гривень**. При цьому у досліджуваному періоді митницею претензійно-позовна робота щодо повернення майна або стягнення на користь держави збитків та виявлення винних осіб проводилася на неналежному рівні, як наслідок – **втрати не відшкодовані**.

3.4. Встановлено, що у порушення вимог наказу Мінфіну від 26.06.2013 № 611 "Про затвердження Плану рахунків бухгалтерського обліку бюджетних установ", зареєстрованого в Мін'юсті 18.07.2013 за № 1214/23746, **Центральний офіс** у 2014 році та першому півріччі 2015 року не забезпечив обліку на позабалансових рахунках орендованого майна вартістю **1 920,8 тис. грн** і не відобразив його у фінансових звітах за 2014 рік та II квартал 2015 року, що призвело до викривлення бухгалтерської та фінансової звітності.

4. Аудит свідчить про **неналежне виконання покладених на ДФС (Міндоходів) повноважень щодо реалізації державної податкової політики та політики у сфері державної митної справи** у дослідженому періоді, зокрема:

4.1. Протягом 2014 року та 9 місяців 2015 року ДФС (Міндоходів) не забезпечено виконання планових завдань з надходжень до Державного бюджету України **загалом 19,8 млрд гривень**. Так, у 2014 році не виконано індикативних показників Мінфіну із забезпечення надходжень (збору) до Державного бюджету України за загальним фондом на **5,9 відс. (на 19,7 млрд грн, а за січень-вересень 2015 року – за спеціальним фондом на 11,6 відс. (на 0,1 млрд гривень))**.

4.2. Протягом дослідженого періоду **податковий борг** за податковими зобов'язаннями, самостійно визначеними платниками податків, і за результатами контрольної роботи (без урахування податкового боргу платників податків, які перебувають у процедурах банкрутства або щодо яких судом прийнято рішення (постанова) про зупинення провадження у справі) **збільшився у 3,3 раза** і станом на 01.10.2015 досяг **29,9 млрд гривень**.

За рахунок списання у дослідженому періоді погашено **7,3 млрд грн** податкового боргу, сплати платниками податків грошових коштів – **18,8 млрд грн, тобто кожна третя гривня погашеного податкового боргу списувалася**.

Крім того, тільки за 9 місяців 2015 року платникам податків надані розстрочення (відстрочення) грошових зобов'язань і податкового боргу майже на **19,2 млрд грн, що у 2,7 раза більше, ніж за 2014 рік (6,3 млрд гривень)**.

4.3. Аудитом встановлено, що **середня результативність однієї перевірки**, які проводились підрозділами податкового та митного аудиту органів ДФС (Міндоходів) і за якими виявлені порушення, за 9 місяців 2015 року **номінально підвищилась майже у два рази** порівняно з відповідним показником за 2014 рік (у 2014 році цей показник становив близько 0,8 тис. грн, за 9 місяців 2015 року – 1,4 тис. гривень).

Однак через оскарження платниками податків рішень контролюючих органів щодо донарахування грошових зобов'язань, а також несплату ними узгоджених сум грошових зобов'язань **фактично із донарахованих у**

**2014 році контролюючими органами грошових зобов'язань до бюджету сплачено лише 14,2 відс., а за 9 місяців 2015 року – 10,9 відсотка.**

Водночас через неналежну якість проведення контрольно-перевірочної роботи та підготовлених за її результатами матеріалів у дослідженому періоді судами всіх інстанцій **67,1 відс.** рішень приймалися на користь платників (**56,3 млрд грн**), що призвело до **додаткових видатків державного бюджету тільки на сплату судового збору в сумі, за розрахунками, 198,2 млн гривень.**

Загалом станом на 01.10.2015 на розгляді у судах перебувало справ щодо податкових і митних спорів між платниками податків та органами ДФС на загальну суму понад **121,0 млрд гривень.** Отже, за існуючого у дослідженому періоді показника прийняття судами рішень на користь контролюючих органів (близько 39,0 відс. від оскаржуваних сум) резерви надходжень до державного бюджету за результатами розгляду цих спорів становитимуть **47 млрд гривень.**

**4.4. Результати аудиту стану виконання повноважень структурними підрозділами податкової міліції щодо виявлення та розкриття кримінальних та інших правопорушень у сфері оподаткування, митній і бюджетній сферах свідчать про погіршення більшості показників, які характеризують їх діяльність, за 9 місяців 2015 року порівняно з аналогічним періодом 2014 року, зокрема, на 18,7 відс. зменшилась кількість закінчених справ, на 22,1 відс. – кількість закритих проваджень із числа закінчених, на 5,6 відс. – сума відшкодованих збитків.**

Водночас за закінченими у **2014 році** кримінальними провадженнями (4 608 справ) до суду передано з обвинувальним актом лише **15,0 відс. справ (692), за 9 місяців 2015 року цей показник становив 21,3 відс.** (закінчено 2 885 справ, передано до суду з обвинувальним актом – 614).

Крім того, після застосування з 01.01.2015 процедур податкового компромісу протягом 9 місяців 2015 року податковою міліцією **закрито 442 провадження** із числа закінчених, за якими державі відшкодовано **405,8 млн грн збитків**, що в середньому становить близько **0,9 млн грн на одне закрите провадження.**

**5. Рекомендації Рахункової палати, надані за результатами попередніх контрольних заходів ДПС України, переважно виконані. Однак окремі пропозиції виконані частково. Зокрема, Мінфіном та Міндоходів (ДФС) не виконано в повному обсязі рекомендацію щодо визначення у паспортах відповідних бюджетних програм результативних показників, які надають можливість здійснити об'єктивний моніторинг ефективності виконання бюджетної програми.**

У зв'язку з тривалою адміністративною реформою податкових і митних органів залишається актуальною пропозиція щодо підготовки проектів нормативно-правових актів про внесення комплексних змін до законодавчих і нормативних актів, які регулюють діяльність зазначених органів, з метою усунення неузгодженостей між ними в частині визначення системи контролюючих органів, їх назв та упорядкування повноважень цих органів.



## ПРОПОЗИЦІЇ

1. Поінформувати Верховну Раду України про результати аудиту ефективності використання коштів державного бюджету, виділених на виконання повноважень Державній фіскальній службі України.

2. Відомості у формі рішення Рахункової палати про результати аудиту ефективності використання коштів державного бюджету, виділених на виконання повноважень Державній фіскальній службі України, надіслати Кабінету Міністрів України та запропонувати:

- визначити концепцію щодо напрямів реформування органів державної фіскальної служби;

- надати доручення Міністерству фінансів України, Державній фіскальній службі України щодо прискорення процесу розроблення та затвердження проекту Концепції створення та впровадження автоматизованої системи контролю за обігом підакцизних товарів (алкогольних напоїв та тютюнових виробів) "Електронна акцизна марка" з урахуванням світового досвіду, а також запровадження її в дію;

- надати доручення Міністерству фінансів України, Державній казначейській службі України вивчити питання нормативного врегулювання механізму перерахування до загального фонду державного бюджету залишку не використаних ДФС протягом 2015 року коштів спеціального фонду, отриманих у вигляді різниці між перерахованими територіальними органами ДФС коштами плати за марки акцизного податку та сплаченими ДФС коштами за замовлену потребу в таких марках їх виробнику, та запровадження застосування такого механізму надалі.

3. Рішення Рахункової палати та Звіт про результати аудиту ефективності використання коштів державного бюджету, виділених на виконання повноважень Державній фіскальній службі України надіслати Міністерству фінансів України та рекомендувати:

- спільно з Державною фіскальною службою України при розробленні та затвердженні паспорта бюджетної програми за КПКВК 3301010 передбачати результативні показники, які надають можливість здійснити об'єктивну оцінку та моніторинг ефективності виконання цієї бюджетної програми;

- спільно з Національним банком України розглянути питання підготовки нормативно-правового акта щодо зобов'язання уповноважених банків встановлювати більш обґрунтовані процентні ставки, що нараховуються на кошти, розміщені на спеціальних депозитних рахунках в іноземній валюті, на які надходить готівкова, вилучена контролюючими органами у випадках, передбачених законодавством.

4. Рішення Рахункової палати та Звіт про результати аудиту ефективності використання коштів державного бюджету, виділених на виконання повноважень Державній фіскальній службі України надіслати Державній фіскальній службі України та рекомендувати:

- розглянути результати аудиту і в межах повноважень вжити заходів щодо ефективного та законного використання органами ДФС коштів державного бюджету;

- вжити заходів щодо усунення недоліків і порушень, встановлених під час аудиту;

- розробити та запровадити заходи, спрямовані на удосконалення порядку зберігання вилученого контролюючими органами майна у випадках, передбачених законодавством, а також на забезпечення його повернення або компенсації вартості у разі виявлення нестач і крадіжок такого майна;

- підготувати і подати Міністерству фінансів України проекти нормативно-правових актів про внесення комплексних змін до законодавчих і нормативних актів, які регулюють діяльність органів Державної фіскальної служби, з метою усунення неузгодженостей між ними в частині визначення системи органів Державної фіскальної служби, їх назв та упорядкування повноважень цих органів.

Член Рахункової палати

A large, stylized handwritten signature in black ink, written over a horizontal line. The signature is cursive and appears to be 'V.I. Nevodnyy'.

В.І. Невідомий

### Чисельність фахівців ДФС (Міндоходів) у розрізі структурних підрозділів станом на 01.01.2015 та 01.10.2015

Структурний підрозділ	Станом на 01.01.2015			Станом на 01.10.2015			Відхилення		
	Штатна чисельність	Фактична чисельність	Питома вага, відс.	Штатна чисельність	Фактична чисельність**	Питома вага, відс.	Штатна чисельність	Фактична чисельність	Питома вага, відс.
Керівництво	3	3	0,1	3	2	0,1	0	-1	0,0
Департамент забезпечення діяльності Служби	23	20	1,1	92	17	4,2	69	-3	3,2
Департамент охорони державної таємниці, технічного та криптографічного захисту інформації	41	34	1,9	30	31	1,4	-11	-3	-0,5
Департамент інфраструктури	111	102	5,1	104	108	4,8	-7	6	-0,3
Департамент персоналу	78	73	3,6	65	71	3,0	-13	-2	-0,6
Департамент фінансово-економічної роботи та бухгалтерського обліку	77	72	3,5	54	62	2,5	-23	-10	-1,0
Департамент комунікацій	41	20	1,9	X	34	X	-41	14	-1,9
Головне оперативне управління (Департамент)	190	168	8,7	177	163	8,1	-13	-5	-0,6
Головне управління (Департамент) власної безпеки	95	79	4,3	466	84	21,3	371	5	17,0
Головне слідче управління (Департамент) фінансових розслідувань	72	66	3,3	68	61	3,1	-4	-5	-0,2
Департамент правової роботи	100	94	4,6	80	83	3,7	-20	-11	-0,9
Департамент електронних сервісів (Департамент реєстрації платників та електронних сервісів)	104	84	<b>4,8</b>	100	83	<b>4,6</b>	-4	-1	<b>-0,2</b>
Департамент міжнародних зв'язків	53	50	2,4	X	39	X	-53	-11	-2,4
Організаційно-розпорядчий департамент	73	74*	3,3	X	66	X	-73	-8	-3,3
Департамент внутрішнього аудиту та контролю	52	44	2,4	50	48	2,3	-2	4	-0,1
Департамент оподаткування юридичних осіб	82	68	<b>3,8</b>	118	68	<b>5,4</b>	36	0	<b>1,7</b>
Департамент боротьби з відмиванням доходів, одержаних злочинним шляхом	22	21	1,0	21	21	1,0	-1	0	0,0
Департамент оподаткування фізичних осіб (Департамент доходів і зборів фізичних осіб)	94	78	<b>4,3</b>	85	84	<b>3,9</b>	-9	6	<b>-0,4</b>

## Продовження додатка 1

Структурний підрозділ	Станом на 01.01.2015			Станом на 01.10.2015			Відхилення		
	Штатна чисель- ність	Фактична чисель- ність	Питома вага, відс.	Штатна чисель- ність	Фактична чисель- ність**	Питома вага, відс.	Штатна чисель- ність	Фактична чисель- ність	Питома вага, відс.
Департамент ІТ- забезпечення (Департамент розвитку ІТ)	153	153	7,0	140	153	6,4	-13	0	-0,6
Департамент забезпечення розвитку та вдосконалення податкової системи (Департамент методологічної роботи з питань оподаткування)	60	59	2,7	45	52	2,1	-15	-7	-0,7
Координаційно-моніторинговий департамент	180	182*	8,2	135	149	6,2	-45	-33	-2,1
Департамент контролю за обігом та оподаткуванням підакцизних товарів	49	45	2,2	X	44	X	-49	-1	-2,2
Департамент податкового та митного аудиту	128	121	5,9	100	117	4,6	-28	-4	-1,3
Департамент управління боргом (Департамент погашення заборгованостей)	29	29	1,3	21	26	1,0	-8	-3	-0,4
Департамент організації митного контролю та оформлення	76	67	3,5	68	67	3,1	-8	0	-0,4
Департамент митного адміністрування (Департамент адміністрування митних платежів та митно-тарифного регулювання)	77	71	3,5	68	75	3,1	-9	4	-0,4
Департамент протидії митним правопорушенням (Департамент аналізу ризиків та протидії митним правопорушенням)	72	63	3,3	48	68	2,2	-24	5	-1,1
Департамент розвитку митної справи	51	44	2,3	X	40	X	-51	-4	-2,3
Головне міжрегіональне управління (Департамент) оперативного забезпечення зони проведення АТО (м. Київ, м. Краматорськ, м. Слов'янськ)	X	X	X	24	21	1,1	24	21	1,1
Департамент по роботі з великими платниками податків	X	X	X	21	X	1,0	21	0	1,0
<b>Всього</b>	<b>2186</b>	<b>1984</b>	<b>100,0</b>	<b>2183</b>	<b>1937</b>	<b>100,0</b>	<b>-3</b>	<b>-47</b>	<b>0,0</b>

\* відхилення виникло в зв'язку зі зміною структури та не переведенням працівників до структурних підрозділів відповідно до змін (в стадії переведення чи скорочення)

\*\* фактична чисельність за попередньою структурою до внесення змін наказом ДФС від 12.08.2015 № 598, оскільки Штатний розпис був затверджений 23.09.2015, відповідно, працівники станом на 01.10.2015 ще не переведені до структурних підрозділів за новою структурою.

**Забезпеченість органів ДФС (Міндоходів) бюджетними коштами та затверджені кошторисні призначення за загальним фондом на початок та кінець 2014 року**

тис. грн

№ з/п	Органи ДФС (Міндоходів)	Всього потреба на 2014 рік	Затверджені кошторисні призначення на рік	Кошторисні призначення з урахуванням змін	Відхил на початок року (гр.4-гр.3)	Відхил на 31.12.2014 року (гр.5-гр.3)	Відсоток забезпеченості станом на 01.01.2014 (гр.4/гр.3x100)	Відсоток забезпеченості станом на 31.12.2014 (гр.5/гр.3x100)
1	Центральний апарат <i>ГУДФС (Міндоходи)</i>	4 935 714,7	375 128,1	342 157,7	-4 560 586,6	-4 593 557,0	7,6	6,9
1	АР Крим	306 967,0	163 430,2	24 922,3	-143 536,8	-282 044,7	53,2	8,1
2	Вінницька	199 957,8	103 095,7	96 009,0	-96 862,1	-103 948,8	51,6	48,0
3	Волинська	101 835,1	57 843,8	55 994,0	-43 991,3	-45 841,1	56,8	55,0
4	Дніпропетровська	393 637,5	250 693,1	234 646,4	-142 944,4	-158 991,1	63,7	59,6
5	Донецька	635 299,4	357 890,8	279 473,7	-277 408,6	-355 825,7	56,3	44,0
6	Житомирська	131 371,4	85 035,3	81 774,5	-46 336,1	-49 596,9	64,7	62,2
7	Закарпатська	107 530,8	63 807,7	61 605,2	-43 723,1	-45 925,6	59,3	57,3
8	Запорізька	251 447,9	133 502,4	125 669,0	-117 945,5	-125 778,9	53,1	50,0
9	Івано-Франківська	138 582,8	84 613,6	79 084,2	-53 969,2	-59 498,6	61,1	57,1
10	Київська	225 460,8	132 501,8	123 461,8	-92 959,0	-101 999,0	58,8	54,8
11	Кіровоградська	129 479,3	71 431,5	66 804,4	-58 047,8	-62 674,9	55,2	51,6
12	Луганська	341 940,3	150 564,6	122 380,6	-191 375,7	-219 559,7	44,0	35,8
13	Львівська	302 636,4	183 721,0	170 523,4	-118 915,4	-132 113,0	60,7	56,3
14	Миколаївська	159 078,9	88 573,8	82 408,1	-70 505,1	-76 670,7	55,7	51,8
15	Одеська	307 051,9	184 882,5	174 640,5	-122 169,4	-132 411,3	60,2	56,9
16	Полтавська	248 767,8	119 955,1	112 316,0	-128 812,7	-136 451,8	48,2	45,1
17	Рівненська	112 227,8	68 522,2	63 803,1	-43 705,6	-48 424,7	61,1	56,9
18	Сумська	158 352,7	92 460,2	85 772,4	-65 892,5	-72 580,3	58,4	54,2
19	Тернопільська	102 359,5	65 090,5	60 550,1	-37 269,0	-41 809,4	63,6	59,2
20	Харківська	335 400,0	207 373,0	220 533,8	-128 027,0	-114 866,2	61,8	65,8
21	Херсонська	130 355,6	75 817,1	70 685,3	-54 538,5	-59 670,3	58,2	54,2
22	Хмельницька	127 724,9	85 534,5	80 940,5	-42 190,4	-46 784,5	67,0	63,4
23	Черкаська	167 376,8	95 100,9	88 618,9	-72 275,9	-78 757,9	56,8	52,9

## Продовження додатка 2

24	Чернівецька	84 133,1	53 100,6	49 730,9	-31 032,5	-34 402,2	63,1	59,1
25	Чернігівська	148 049,2	81 326,7	75 559,5	-66 722,5	-72 489,7	54,9	51,0
26	м.Київ	421 373,2	331 717,8	309 410,6	-89 655,4	-111 962,6	78,7	73,4
27	м.Севастополь	72 342,1	38 566,3	7 386,9	-33 775,8	-64 955,2	53,3	10,2
28	Центральний офіс	216 019,7	234 546,1	151 121,5	18 526,4	-64 898,2	108,6	70,0
<b>Всього по ГУ ДФС</b>		<b>6 056 759,7</b>	<b>3 660 698,8</b>	<b>3 155 826,8</b>	<b>-2 396 060,9</b>	<b>-2 900 932,9</b>	<b>60,4</b>	<b>52,1</b>
	<i>Митниці</i>							
1	Кримська	55 904,1	35 058,2	4 949,5	-20 845,9	-50 954,6	62,7	8,9
2	Вінницька	41 788,4	28 845,9	27 338,6	-12 942,5	-14 449,8	69,0	65,4
3	Ягодинська	85 249,0	54 880,9	51 903,6	-30 368,1	-33 345,4	64,4	60,9
4	Дніпропетровська	49 992,8	33 501,2	31 816,9	-16 491,6	-18 175,9	67,0	63,6
5	Східна	105 862,9	68 388,9	51 307,0	-37 474,0	-54 555,9	64,6	48,5
6	Житомирська	36 984,0	23 211,4	21 861,9	-13 772,6	-15 122,1	62,8	59,1
7	Чопська	189 711,3	82 149,8	76 836,0	-107 561,5	-112 875,3	43,3	40,5
8	Запорізька	30 540,8	19 923,8	18 895,5	-10 617,0	-11 645,3	65,2	61,9
9	Івано-Франківська	15 382,9	10 309,9	9 890,1	-5 073,0	-5 492,8	67,0	64,3
10	Київська	90 155,6	56 271,0	53 471,1	-33 884,6	-36 684,5	62,4	59,3
11	Кіровоградська	18 428,2	7 501,8	7 046,4	-10 926,4	-11 381,8	40,7	38,2
12	Луганська	76 226,8	41 361,9	32 600,8	-34 864,9	-43 626,0	54,3	42,8
13	Львівська	125 783,2	72 529,0	71 882,0	-53 254,2	-53 901,3	57,7	57,1
14	Миколаївська	18 859,6	13 088,4	12 330,1	-5 771,2	-6 529,5	69,4	65,4
15	Одеська та Південна	189 364,6	118 786,0	111 282,4	-70 578,6	-78 082,2	62,7	58,8
16	Полтавська	19 764,7	12 788,7	11 860,5	-6 976,0	-7 904,2	64,7	60,0
17	Рівненська	31 495,0	20 035,6	19 039,0	-11 459,4	-12 456,0	63,6	60,5
18	Сумська	85 915,8	53 260,5	50 085,3	-32 655,3	-35 830,4	62,0	58,3
19	Тернопільська	10 752,5	7 389,6	6 948,7	-3 362,9	-3 803,8	68,7	64,6
20	Харківська	99 109,0	63 799,1	104 634,9	-35 309,9	5 525,8	64,4	105,6
21	Херсонська	16 047,6	10 244,6	14 825,9	-5 803,0	-1 221,7	63,8	92,4
22	Хмельницька	20 783,3	12 349,5	11 749,3	-8 433,8	-9 034,0	59,4	56,5
23	Черкаська	15 354,3	9 715,2	8 983,6	-5 639,1	-6 370,7	63,3	58,5
24	Чернівецька	101 455,5	44 981,6	42 410,5	-56 473,9	-59 045,1	44,3	41,8
25	Чернігівська	56 653,2	36 645,4	35 032,9	-20 007,8	-21 620,3	64,7	61,8
26	Енергетична	0,0	0,0	818,1	0,0	818,1	0,0	0,0
27	Київська міжрегіональна	106 394,8	59 948,7	56 741,4	-46 446,1	-49 653,4	56,3	53,3

Продовження додатка 2

28	Севастопольська	17 707,8	11 297,7	1 510,8	-6 410,1	-16 197,0	63,8	8,5
<b>Всього по митницях</b>		<b>1 711 667,6</b>	<b>1 008 264,3</b>	<b>948 052,8</b>	<b>-703 403,3</b>	<b>-763 614,8</b>	<b>58,9</b>	<b>55,4</b>
	<i><b>Спеціалізовані департаменти</b></i>							
1	Інформаційно довідковий департамент	63 870,3	39 657,8	35 246,8	-24 212,5	-28 623,6	62,1	55,2
2	Спеціальна лабораторія з питань експертизи та досліджень Міндоходів	48 620,2	25 759,3	24 879,6	-22 860,9	-23 740,6	53,0	51,2
3	Департамент кінології	15 778,1	8 751,3	8 264,4	-7 026,8	-7 513,7	55,5	52,4
<b>Всього спеціалізованих департаментів</b>		<b>128 268,6</b>	<b>74 168,4</b>	<b>68 390,8</b>	<b>-54 100,2</b>	<b>-59 877,8</b>	<b>57,8</b>	<b>53,3</b>
	<b>Загалом</b>	<b>12 832 410,6</b>	<b>5 118 259,6</b>	<b>4 514 428,1</b>	<b>-7 714 151,0</b>	<b>-8 317 982,5</b>	<b>39,9</b>	<b>35,2</b>



**Забезпеченість органів ДФС бюджетними коштами та затверджені кошторисні призначення за загальним фондом  
на початок року та станом на 01.10.2015**

тис.грн

№ з/п	Органи ДФС	Всього потреба на 2015 рік	Затверджені кошторисні призначення на рік	Кошторисні призначення з урахуван- ням змін	Відхил на початок року (гр.4-гр.3)	Відхил на 01.10.2015 року (гр.5-гр.3)	Відсоток забезпеченості станом на 01.01.2015 (гр.4/гр.3x100)	Відсоток забезпеченості станом на 01.10.2015 (гр.5/гр.3x100)
1	Центральний апарат	4 775 640,5	327 532,5	325 268,1	-4 448 108,0	-4 450 372,4	6,9	6,8
	<i>ГУ ДФС</i>							
1	Вінницька	153 088,8	86 901,8	93 556,4	-66 187,0	-59 532,4	56,8	61,1
2	Волинська	81 691,9	51 935,1	57 491,3	-29 756,8	-24 200,6	63,6	70,4
3	Дніпропетровська	300 970,6	210 743,0	225 781,6	-90 227,6	-75 189,0	70,0	75,0
4	Донецька	553 438,0	267 557,1	197 430,1	-285 880,9	-356 007,9	48,3	35,7
5	Житомирська	114 307,4	79 409,2	85 662,8	-34 898,2	-28 644,5	69,5	74,9
6	Закарпатська	94 085,9	57 874,3	63 359,9	-36 211,6	-30 726,0	61,5	67,3
7	Запорізька	183 812,4	110 951,5	120 627,2	-72 860,9	-63 185,2	60,4	65,6
8	Івано-Франківська	124 466,2	69 275,4	75 215,8	-55 190,8	-49 250,4	55,7	60,4
9	Київська	200 957,8	119 394,9	134 124,2	-81 562,9	-66 833,6	59,4	66,7
10	Кіровоградська	99 274,5	58 854,2	67 020,3	-40 420,3	-32 254,1	59,3	67,5
11	Луганська	212 116,6	114 495,7	80 116,0	-97 620,9	-132 000,6	54,0	37,8
12	Львівська	240 697,0	144 078,5	154 658,0	-96 618,5	-86 039,0	59,9	64,3
13	Миколаївська	116 140,8	74 429,7	80 738,9	-41 711,1	-35 401,9	64,1	69,5
14	Одеська	245 614,3	158 372,0	170 588,9	-87 242,3	-75 025,4	64,5	69,5
15	Полтавська	151 534,8	97 426,2	106 604,5	-54 108,6	-44 930,3	64,3	70,3
16	Рівненська	86 909,6	61 231,3	66 044,1	-25 678,3	-20 865,5	70,5	76,0
17	Сумська	129 652,4	75 105,9	81 548,1	-54 546,5	-48 104,3	57,9	62,9
18	Тернопільська	89 914,1	55 263,1	59 906,9	-34 651,0	-30 007,2	61,5	66,6
19	Харківська	275 305,2	182 462,8	198 259,0	-92 842,4	-77 046,2	66,3	72,0
20	Херсонська	96 069,5	68 425,2	74 593,9	-27 644,3	-21 475,6	71,2	77,6
21	Хмельницька	130 027,8	73 225,9	79 609,5	-56 801,9	-50 418,3	56,3	61,2
22	Черкаська	123 462,0	75 298,0	82 418,9	-48 164,0	-41 043,1	61,0	66,8
23	Чернівецька	70 599,7	48 557,7	53 549,5	-22 042,0	-17 050,2	68,8	75,8
24	Чернігівська	116 542,7	69 673,5	75 153,3	-46 869,2	-41 389,4	59,8	64,5

Продовження додатка 3

25	м.Київ	428 857,3	583 895,2	326 009,4	155 037,9	-102 848,0	136,2	76,0
26	Центральний офіс	210 031,5	156 412,9	159 830,4	-53 618,6	-50 201,1	74,5	76,1
<b>Всього по ГУ ДФС</b>		<b>4 629 568,7</b>	<b>3 151 250,1</b>	<b>2 969 898,9</b>	<b>-1 478 318,6</b>	<b>-1 659 669,8</b>	<b>68,1</b>	<b>64,2</b>
	<i>Митниці</i>							
1	Вінницька	29 931,8	22 175,1	23 509,8	-7 756,7	-6 422,0	74,1	78,5
2	Волинська	56 427,8	47 230,7	50 391,5	-9 197,1	-6 036,3	83,7	89,3
3	Дніпропетровська	30 271,2	26 854,9	29 429,4	-3 416,3	-841,8	88,7	97,2
4	Донецька	58 637,3	44 000,4	44 961,3	-14 636,9	-13 676,0	75,0	76,7
5	Житомирська	23 075,8	16 109,7	17 341,6	-6 966,1	-5 734,2	69,8	75,2
6	Закарпатська	162 558,3	71 369,7	75 000,7	-91 188,6	-87 557,6	43,9	46,1
7	Запорізька	19 247,2	16 850,3	18 256,9	-2 396,9	-990,3	87,5	94,9
8	Івано-Франківська	6 744,6	6 744,6	7 406,9	0,0	662,3	100,0	109,8
9	Київська	58 586,5	49 688,2	55 426,8	-8 898,3	-3 159,7	84,8	94,6
10	Кіровоградська	7 788,9	4 989,4	6 350,0	-2 799,5	-1 438,9	64,1	81,5
11	Луганська	46 322,9	25 204,2	26 011,7	-21 118,7	-20 311,2	54,4	56,2
12	Львівська	91 462,3	77 023,5	78 176,0	-14 438,8	-13 286,3	84,2	85,5
13	Миколаївська	13 232,7	10 529,6	11 362,2	-2 703,1	-1 870,5	79,6	85,9
14	Одеська	139 187,2	96 920,5	103 260,7	-42 266,7	-35 926,5	69,6	74,2
15	Полтавська	13 846,7	10 197,2	10 451,2	-3 649,5	-3 395,5	73,6	75,5
16	Рівненська	18 957,6	14 513,3	15 827,1	-4 444,3	-3 130,5	76,6	83,5
17	Сумська	58 152,0	41 433,3	43 918,2	-16 718,7	-14 233,8	71,3	75,5
18	Тернопільська	5 847,8	5 630,2	5 986,6	-217,6	138,8	96,3	102,4
19	Харківська	64 260,1	51 655,4	55 893,0	-12 604,7	-8 367,2	80,4	87,0
20	Херсонська	21 496,4	15 822,2	20 228,4	-5 674,2	-1 268,0	73,6	94,1
21	Хмельницька	13 174,5	8 114,3	8 467,6	-5 060,2	-4 706,9	61,6	64,3
22	Черкаська	10 093,5	7 201,5	7 655,8	-2 892,0	-2 437,7	71,3	75,8
23	Чернівецька	70 602,7	35 974,0	37 995,0	-34 628,7	-32 607,7	51,0	53,8
24	Чернігівська	36 733,9	27 169,2	29 417,4	-9 564,7	-7 316,6	74,0	80,1
25	Енергетична	17 962,6	13 077,5	13 754,9	-4 885,1	-4 207,7	72,8	76,6
26	Київська міська	69 790,5	55 348,5	61 327,9	-14 442,0	-8 462,6	79,3	87,9
<b>Всього по митницях</b>		<b>1 144 392,8</b>	<b>801 827,4</b>	<b>857 808,6</b>	<b>-342 565,4</b>	<b>-286 584,2</b>	<b>70,1</b>	<b>75,0</b>

	<i>Спеціалізовані департаменти</i>							
1	Інформаційно довідковий департамент	49 056,0	36 346,6	39 029,5	-12 709,4	-10 026,5	74,1	79,6
2	Спеціальна лабораторія з питань експертизи та досліджень Міндоходів	50 802,6	18 693,0	19 801,7	-32 109,6	-31 000,9	36,8	39,0
3	Департамент кінології	10 395,3	6 490,2	6 583,2	-3 905,1	-3 812,1	62,4	63,3
<b>Всього по спеціалізованих департаментах</b>		<b>110 253,9</b>	<b>61 529,8</b>	<b>65 414,4</b>	<b>-48 724,1</b>	<b>-44 839,5</b>	<b>55,8</b>	<b>59,3</b>
<b>Загальна</b>		<b>10 659 855,9</b>	<b>4 342 139,8</b>	<b>4 218 390,0</b>	<b>-6 317 716,1</b>	<b>-6 441 465,9</b>	<b>40,7</b>	<b>39,6</b>

**Результати внутрішніх аудитів (планових і позапланових), проведених підрозділами внутрішнього аудиту та контролю органів ДФС (Міндоходів) у 2014 році та I півріччі 2015 року**

тис. грн

Показник	Од.	Нефінансові порушення		Порушення, що призвели до втрат фінансових і матеріальних ресурсів		Порушення, що не призвели до втрат фінансових і матеріальних ресурсів		Надано висновків щодо результативності внутрішнього аудиту, кількість			
		Кіль-ть	Сума	Кіль-ть	Сума	Кіл-ть	Сума	Всього	Безумовно-позитивний	Умовно-позитивний	Негативний
2014 рік											
Об'єкти, що включені до бази даних внутрішнього аудиту	681										
Проведено аудитів	153							153	0	91	62
Охоплено аудитом установ	194										
Рівень охоплення аудитом (відс.)	28,5										
Виявлено порушень	194										
Результати перевірок		481	X	673	2 791,7	80	2 014,9				
Усунено порушень		439	X	660	1 540,1	80	2 014,9				
Не усунено порушення		42	X	13	1 251,6	0	0				
Питома вага усунених порушень (відс.)		91,3	X	98,0	55,2	100,0	100,0				
I півріччя 2015 року											
Об'єкти, що включені до бази даних внутрішнього аудиту	707										
Проведено аудитів	180							180	1	130	49
Охоплено аудитом установ	166										
Рівень охоплення аудитом (відс.)	23,5										
Виявлено порушень	166										
Результати перевірок		629	X	301	800,9	44	2 452,1				
Усунено порушень		450	X	276	640,7	36	495,0				
Не усунено порушення		179	X	25	160,2	8	1 957,1				
Питома вага усунених порушень (відс.)		71,5	X	91,7	80,0	81,8	20,2				

**Стан виконання результативних показників за бюджетною програмою за  
КПКВК 3301010 у 2014 році\***

№ з/п	Результативний показник	Стан виконання			
		План	Факт	Різниця	%
1. Показники витрат					
1.1	Кількість штатних одиниць (од.)	58826	54827	-3999	93,2
1.2	Кількість органів Міндоходів (од.)	392	392	-	100
1.3	Кошторисна вартість робіт з капітального будівництва об'єктів інфраструктури (тис. грн)	38769,7	0	-38769,7	0
1.4	Кошторисна вартість робіт з реконструкції об'єкта (тис. грн)	56178,3	0	-56178,3	0
1.5	Загальна вартість робіт з будівництва пунктів пропуску (тис. грн)	44501,8	0	-44501,8	0
1.6	Загальна вартість робіт з реконструкції пунктів пропуску (тис. грн)	70766,6	0	-70766,6	0
1.7	Загальна вартість супроводження технічної підтримки та модифікації програмного забезпечення на 2-х інформаційно-аналітичних системах (тис. грн)	3396,3	762,4	-2634,1	22,4
1.8	Загальна вартість створення загальнодержавних систем інформаційно-аналітичної підтримки діяльності органів державної влади (тис. грн)	208,0	98,0	-110,0	47,1
1.9	Загальна вартість придбання ліцензійного програмного забезпечення (тис. грн)	1378,8	0	-1378,8	0
1.10	Загальна вартість придбання ліцензій на право використання систем моніторингу мережевого обладнання відомчих та локальних мереж (тис. грн)	342,6	0	-342,6	0
1.11	Загальна вартість придбання ліцензій на використання портів маршрутизатора (тис. грн)	367,2	0	-367,2	0
2. Показники продукту					
2.1	Обсяг надходжень до доходної частини Державного бюджету, які контролюються органами Міндоходів (тис. грн)	55304024,2	336746952,1	-18557072,1	94,8
2.2	Кількість виготовлених марок акцизного податку (млн шт.)	4971598,5	4568608,5	-402990,0	91,9
2.3	Кількість оформлених митних декларацій (шт.)	3448000	3124300	-323700	90,6
2.4	Кількість пропущених транспортних засобів через митний кордон (од.)	27366000	21682200	-5683800	79,2
2.5	Кількість заходів за участі інститутів громадянського суспільства та платників (од.)	2	8	+6	400
2.6	Площа пунктів пропуску, які будуються (кв. м)	136882	0	-136882	0
2.7	Площа пунктів пропуску, які підлягають реконструкції (кв. м)	74860	0	-74860	0
2.8	Кількість збудованих об'єктів (шт.)	2	0	-2	0
2.9	Кількість об'єктів, на яких проведено реконструкцію (шт.)	2	0	-2	0
2.10	Кількість процедур, які необхідно виконати для забезпечення робіт 2-х інформаційно-аналітичних систем, що потребують супроводження, технічної підтримки та модифікації (од.)	48	46	-2	95,8
2.11	Кількість створених загальних систем інформаційно-аналітичної підтримки діяльності органів державної влади (од.)	2	2	-	100

Продовження додатка 5					
2.12	Кількість придбаних комплексів ліцензійно-програмного забезпечення (од.)	550	0	-550	0
2.13	Кількість придбаних ліцензій на використання портів маршрутизатора (од.)	11	0	-11	0
2.14	Кількість придбаних ліцензій на право використання систем моніторингу мережевого обладнання відомчих та локальних мереж (од.)	2	2	-	100
<b>3. Показники ефективності</b>					
3.1	Обсяг надходжень у розрахунку на 1 працівника Міндоходів на рік (тис. грн)	5119,3*	5746,7	+627,4	112,2
		313,9**	395,3	+81,4	125,9
3.2	Середні витрати з будівництва 1 кв. метра (грн)	283,2	0	-283,2	0
3.3	Середні витрати з реконструкції 1 кв. метра (грн)	750,4	0	-750,4	0
3.4	Середні витрати на супроводження, технічну підтримку та модифікацію програмного забезпечення на 2-х інформаційно-аналітичних системах (тис. грн)	70,7	63,5	-7,2	89,8
3.5	Середні витрати на створення загальнодержавних систем інформаційно-аналітичної підтримки діяльності органів виконавчої влади (тис. грн)	104,0	104,0	-	100
3.6	Середні витрати на придбання комплексу ліцензійно-програмного забезпечення (тис. грн)	2,5	0	-2,5	0
3.7	Середні витрати на придбання ліцензій на використання портів маршрутизатора (тис. грн)	33,4	0	-33,4	0
3.8	Середні витрати на придбання одного ліцензійного примірника програмного забезпечення для централізованого моніторингу роботи обладнання відомчої телекомунікаційної мережі (тис. грн)	171,3	171,3	-	100
<b>4. Показники якості</b>					
4.1	Рівень виконання плану надходжень до Державного бюджету (відс.)	100	94,1	-5,9	
		100	105,6	+5,6	
4.2	Відношення видатків за бюджетною програмою до обсягу надходжень до Державного бюджету (відс.)	1,4	1,4	-	-
4.3	Рівень виконання замовлень на виготовлення марок акцизного податку загалом (відс.)	100	92	-8	-
4.4	Частка митних декларацій на товари, що переміщуються через митний кордон України, поданих підприємствами у вигляді електронного документа (відс.)	91	91	-	-
4.5	Рівень погашення кредиторської заборгованості за поточними видатками, зареєстрованої в органах ДКСУ станом на 01.01.2014 (відс.)	100	100	-	-
4.6	Рівень погашення кредиторської заборгованості за капітальними видатками, зареєстрованої в органах ДКСУ станом на 01.01.2014 (відс.)	100	100	-	-
4.7	Рівень виконання робіт з будівництва пунктів пропуску (відс.)	46	0	-46	-
4.8	Рівень виконання робіт з реконструкції об'єктів пунктів пропуску (відс.)	90	0	-90	-
4.9	Рівень забезпечення супроводження, технічної підтримки та модифікації програмного забезпечення 2-х інформаційно-аналітичних систем (відс.)	40	40	-	-
4.10	Рівень впровадження загальнодержавних систем інформаційно-аналітичної підтримки діяльності органів виконавчої влади (відс.)	100	100	-	-

Продовження додатка 5					
4.11	Рівень виконання легалізації програмного забезпечення (відс.)	3,4	0	-3,4	-
4.12	Рівень забезпечення потреби у ліцензіях на використання портів маршрутизатора (відс.)	100	0	-	-
4.13	Рівень забезпечення потреби у ліцензійних примірниках програми забезпечення для централізованого моніторингу роботи обладнання відомчої телекомунікаційної мережі (відс.)	100	100	-	-

**\*Мета бюджетної програми:** реалізація єдиної державної податкової та митної політики, державної політики у сфері контролю за виробництвом та обігом спирту, алкогольних напоїв і тютюнових виробів, здійснення міжгалузевої координації у цих сферах.



**Виконання індикативних показників доходів зі збору податкових та митних платежів до державного бюджету, доведених ДФС (Міндоходів) територіальним органам у дослідженому періоді по ГУДФС (Міндоходів)**

млн грн

Територіальні органи ДФС	2014 рік (станом на 01.01.2015)						9 місяців 2014 року (станом на 01.10.2014)						9 місяців 2015 року (станом на 01.10.2015)					
	Загальний фонд			Спеціальний фонд			Загальний фонд			Спеціальний фонд			Загальний фонд			Спеціальний фонд		
	Індикатив	Фактичні надходження	%	Індикатив	Фактичні надходження	%	Індикатив	Фактичні надходження	%	Індикатив	Фактичні надходження	%	Індикатив	Фактичні надходження	%	Індикатив	Фактичні надходження	%
АР Крим	503,0	368,1	73,2	6,9	2,8	40,4	503,0	368,1	73,2	6,9	2,8	40,4						
Вінницька	1 795,3	1 842,2	102,6	98,0	66,4	67,7	1 164,3	1 181,6	101,5	79,3	50,2	63,3	2 050,2	2 110,6	102,9	0,002	0,8	35 243,1
Волинська	886,2	900,8	101,6	17,8	13,6	76,7	619,3	622,5	100,5	12,9	10,8	84,0	976,5	1 049,5	107,5	20,47	1,4	7,0
Дніпропетровська	5 761,9	5 953,3	103,3	418,0	117,2	28,0	4 042,9	4 198,2	103,8	322,1	87,2	27,1	6 912,2	7 720,1	111,7	2,42	0,2	8,8
Донецька	4 925,6	4 499,9	91,4	426,2	121,8	28,6	3 914,7	3 722,7	95,1	351,0	108,1	30,8	2 845,2	2 951,2	103,7	110,6 8	2,2	2,0
Житомирська	1 361,0	1 344,3	98,8	46,0	28,1	61,2	984,1	948,5	96,4	25,3	20,5	81,3	1 500,3	1 594,8	106,3	0,06	1,9	3 078,6
Закарпатська	790,8	849,1	107,4	14,1	10,9	77,1	558,9	570,5	102,1	11,4	2,3	20,4	1 017,4	1 099,4	108,1	0,01	2,3	15 809,0
Запорізька	1 689,6	1 725,0	102,1	120,4	51,5	42,8	1 198,3	1 203,1	100,4	94,4	41,1	43,6	2 036,1	2 118,7	104,1	0,06	0,1	243,1
Івано-Франківська	2 664,9	2 384,9	89,5	89,9	44,4	49,4	1 766,0	1 609,9	91,2	74,6	30,6	41,0	2 806,0	1 847,8	65,9	0,35	0,3	82,2
Київська	5 167,5	4 959,0	96,0	379,5	586,0	154,4	3 647,2	3 557,4	97,5	277,4	535,6	193,1	4 651,7	4 768,2	102,5	5,77	18,0	312,3
Кіровоградська	1 055,2	981,4	93,0	53,9	35,2	65,3	733,6	745,5	101,6	38,9	18,9	48,6	1 004,3	1 029,6	102,5	5,61	5,4	95,7
Луганська	1 240,7	1 279,1	103,1	132,4	35,9	27,1	1 013,0	993,6	98,1	105,7	26,2	24,8	871,4	1 089,6	125,0	5,03	1,9	37,6
Львівська	3 023,3	2 942,5	97,3	120,5	94,9	78,7	2 069,2	1 978,2	95,6	88,3	72,1	81,6	3 280,5	3 621,9	110,4	41,35	12,3	29,6
Миколаївська	933,1	903,6	96,8	27,9	17,4	62,4	651,0	627,0	96,3	20,4	14,5	71,2	1 222,8	1 320,6	108,0	0,00	0,0	
Одеська	3 167,4	3 092,3	97,6	34,5	6,2	17,9	2 248,0	2 258,5	100,5	24,7	4,3	17,3	3 141,3	3 468,2	110,4	0,77	1,0	133,5
Полтавська	9 712,5	9 009,8	92,8	2 820,8	2 047,8	72,6	6 068,7	5 987,1	98,7	1 923,7	1 505,5	78,3	9 447,7	11 245,8	119,0	1,32	2,4	178,6

## Продовження додатка 6

Рівненська	849,0	837,3	98,6	47,0	47,2	100,4	583,8	582,2	99,7	33,9	26,8	79,2	956,7	1 040,9	108,8	0,43	0,0	
Сумська	5 336,1	4 686,5	87,8	31,8	27,4	86,1	3 508,2	2 931,6	83,6	21,6	19,9	92,0	5 341,1	2 385,6	44,7	0,00	3,9	
Тернопільська	1 082,4	1 294,3	119,6	55,3	39,7	71,9	784,0	884,8	112,9	40,1	27,8	69,4	1 165,3	1 160,8	99,6	2,23	2,3	101,3
Харківська	7 809,1	7 364,7	94,3	257,5	115,0	44,7	5 015,5	4 944,6	98,6	190,1	94,9	49,9	7 929,4	9 088,7	114,6	5,08	18,9	371,7
Херсонська	777,1	757,6	97,5	48,7	37,3	76,6	547,6	532,2	97,2	34,0	26,5	77,8	892,9	1 001,7	112,2	4,00	5,3	132,7
Хмельницька	1 173,4	1 141,3	97,3	57,7	53,9	93,4	837,1	817,5	97,7	37,9	40,1	105,7	1 283,0	1 339,5	104,4	0,13	0,9	709,4
Черкаська	2 813,9	2 884,8	102,5	81,3	52,6	64,7	1 998,0	2 065,0	103,4	66,5	36,7	55,2	2 682,9	2 704,1	100,8	10,41	16,4	157,6
Чернівецька	609,6	562,0	92,2	12,3	9,3	75,8	431,9	387,8	89,8	8,6	6,4	73,7	598,9	639,8	106,8	0,43	0,6	140,9
Чернігівська	1 994,7	1 860,2	93,3	43,4	33,7	77,7	1 326,6	1 223,6	92,2	32,0	23,1	72,2	2 006,1	1 459,6	72,8	2,52	3,2	128,6
м. Київ	28 630,5	26 562,6	92,8	342,0	360,1	105,3	20 490,4	19 461,4	95,0	252,8	260,8	103,2	26 913,4	27 568,8	102,4	1,72	5,2	304,4
м. Севастополь	195,8	145,7	74,4	1,0	0,2	15,4	195,8	145,7	74,4	1,0	0,2	15,4						
Центральний офіс	117 679,1	103 350,9	87,8	2 603,9	2 207,9	84,8	84 884,7	78 356,5	92,3	1 818,7	1 571,1	86,4	103 500,0	103 330,4	99,8	579,16	600,0	103,6
<b>Всього</b> (з урахуванням надходжень, зарахованих ДКСУ на рахунки, відкриті на центральному рівні)	213 629,0	194 754,7	91,2	8 388,6	6 264,5	74,7	151 785,9	143 098,1	94,3	5 994,1	4 664,9	77,8	197 033,3	198 783,9	100,9	800,0	706,9	88,4

**Виконання індикативних показників доходів зі збору податкових та митних платежів до державного бюджету, доведених ДФС (Міндоходів) територіальним органам у дослідженому періоді по митницях ДФС (Міндоходів)**

млн грн

Назва митниці	2014 рік (станом на 01.01.2015)						9 місяців 2014 року (станом на 01.10.2014)						9 місяців 2015 року (станом на 01.10.2015)					
	Загальний фонд			Спеціальний фонд			Загальний фонд			Спеціальний фонд			Загальний фонд			Спеціальний фонд		
	Індика- тив	Фактич- ні надход- ження	%	Індика- тив	Фактич- ні надход- ження	%	Індика- тив	Фактич- ні надход- ження	%	Індика- тив	Фактич- ні надход- ження	%	Індика- тив	Фактич- ні надход- ження	%	Індика- тив	Фактич- ні надход- ження	%
АР Крим	310,8	208,6	67,1	26,2	42,5	161,9	310,8	208,6	67,1	26,2	42,5	161,9	0,0	0,0		0,0	0,0	
Вінницька	1 133,9	1 094,2	96,5	113,6	149,7	131,7	766,4	789,5	103,0	100,2	135,1	134,8	1 360,9	1 337,6	98,3	0,0	0,0	
Волинська	3 465,1	2 908,1	83,9	137,6	65,7	47,7	2 460,2	1 981,9	80,6	124,5	46,4	37,2	3 261,6	3 365,9	103,2	0,0	0,0	
Дніпропетровська	10 717,2	10 629,0	99,2	221,6	256,7	115,9	7 309,4	6 986,7	95,6	149,8	169,8	113,3	12 421,6	12 248,8	98,6	0,0	0,0	
Донецька	5 329,6	4 327,4	81,2	489,6	503,7	102,9	4 342,2	3 485,2	80,3	453,4	457,8	101,0	3 138,7	2 882,3	91,8	0,0	0,0	
Житомирська	8 353,6	7 724,9	92,5	3 530,4	4 533,9	128,4	5 476,5	5 379,8	98,2	2 403,4	3 241,0	134,9	8 601,8	9 036,2	105,0	0,0	0,0	
Закарпатська	1 894,8	1 791,3	94,5	249,5	228,1	91,4	1 135,1	1 181,8	104,1	173,7	163,6	94,2	2 057,8	1 964,0	95,4	0,0	0,0	
Запорізька	3 543,1	3 547,3	100,1	6,5	3,7	56,8	2 366,1	2 471,4	104,5	6,5	2,8	43,0	4 349,6	4 263,5	98,0	0,0	0,0	
Івано-Франківська	1 170,8	1 193,4	101,9	20,7	14,0	67,9	780,6	860,7	110,3	16,1	10,4	64,7	1 138,8	1 144,9	100,5	0,0	0,0	
Київська	20 479,5	18 965,4	92,6	2 625,6	2 157,9	82,2	14 095,8	12 939,6	91,8	1 887,9	1 574,2	83,4	22 938,2	21 929,8	95,6	0,0	0,0	
Кіровоградська	600,6	613,9	102,2	24,5	33,7	137,5	416,9	452,6	108,6	20,6	29,2	141,5	543,4	545,1	100,3	0,0	0,0	
Луганська	2 848,7	2 187,0	76,8	9,7	10,4	107,4	2 251,9	1 929,2	85,7	9,7	10,4	107,4	679,9	660,3	97,1	0,0	0,0	
Львівська	6 019,8	5 742,8	95,4	672,0	949,4	141,3	3 874,6	3 859,5	99,6	464,5	605,4	130,3	6 412,9	7 205,2	112,4	0,0	0,0	
Миколаївська	2 626,3	2 603,3	99,1	166,4	285,9	171,8	1 703,4	1 819,6	106,8	105,3	153,8	146,1	2 462,4	2 505,2	101,7	0,0	0,0	
Одеська	11 018,2	10 477,5	95,1	1 371,3	1 349,0	98,4	7 484,8	6 935,6	92,7	932,1	875,3	93,9	11 761,6	11 416,0	97,1	0,0	0,0	
Полтавська	2 367,6	2 446,3	103,3	116,8	212,8	182,2	1 669,4	1 716,4	102,8	64,6	130,8	202,5	2 481,6	2 622,3	105,7	0,0	0,0	
Рівненська	2 966,5	2 773,1	93,5	837,9	1 219,3	145,5	1 951,3	1 844,2	94,5	553,0	726,3	131,3	2 461,3	2 561,0	104,1	0,0	0,0	

## Продовження додатка 7

Сумська	1 846,8	1 734,0	93,9	15,1	42,1	278,7	1 229,7	1 214,0	98,7	12,3	33,9	276,1	2 697,9	3 061,8	113,5	0,0	0,0	
Тернопільська	570,6	469,9	82,4	3,4	1,3	38,1	394,6	346,8	87,9	2,5	0,8	33,0	488,9	558,6	114,3	0,0	0,0	
Харківська	6 804,7	6 744,5	99,1	698,7	1 136,6	162,7	4 082,7	4 438,5	108,7	347,3	757,0	218,0	8 305,2	8 387,4	101,0	0,0	0,0	
Херсонська	1 123,4	1 093,2	97,3	80,5	92,6	115,0	852,8	795,6	93,3	56,5	82,6	146,2	1 005,4	1 096,2	109,0	0,0	0,0	
Хмельницька	1 163,1	1 145,0	98,4	10,6	22,7	213,9	828,4	851,6	102,8	9,5	20,5	216,3	1 174,3	1 383,6	117,8	0,0	0,0	
Черкаська	1 171,7	1 135,2	96,9	10,5	9,0	85,5	732,3	818,4	111,8	5,7	6,1	107,2	1 427,4	1 415,3	99,2	0,0	0,0	
Чернівецька	1 132,8	1 357,2	119,8	178,7	508,1	284,3	737,2	835,7	113,4	146,8	330,0	224,8	880,4	1 076,2	122,2	0,0	0,0	
Чернігівська	3 333,9	3 274,5	98,2	406,2	677,3	166,7	2 295,1	2 335,9	101,8	241,8	444,2	183,7	3 087,7	3 326,3	107,7	0,0	0,0	
м. Київ	26 843,8	24 028,1	89,5	1 176,0	900,1	76,5	18 529,7	16 750,4	90,4	876,9	690,3	78,7	27 513,4	25 214,3	91,6	0,0	0,0	
м. Севастополь	57,9	70,9	122,5	4,3	4,3	99,2	57,9	70,9	122,5	4,3	4,3	99,2	0,0	0,0		0,0	0,0	
Енергетична	0,0	0,0		0,0	0,0		0,0	0,0		0,0	0,0		10 541,0	11 339,8	107,6	0,0	0,0	
<b>Всього ( з урахуванням надходжень, зарахованих ДКСУ на рахунки, відкриті на центральному рівні)</b>	128 894,8	120 317,5	93,3	13 204,0	15 410,3	116,7	88 135,7	83 323,4	94,5	9 195,4	10 744,7	116,8	143 193,5	142 598,8	99,6	0,0	0,0	

**Таблиця 1. Результати перевірок платників податків, проведених підрозділами податкового та митного аудиту органів ДФС (Міндоходів) у 2014 році та січні-вересні 2015 року**

млн грн

Показник		Період			
		2014	9 міс. 2014	9 міс. 2015	РАЗОМ
<b>Кількість перевірок,</b>	<b>усього, в т.ч.:</b>	33 613	24 939	16 350	<b>49 963</b>
планові		5 104	3 943	2 612	<b>7 716</b>
позапланові		28 509	20 996	13 738	<b>42 247</b>
за якими виявлено порушення		30 789	22 096	15 264	<b>46 053</b>
Донараховано		23 198,6	17 148,1	21 375,9	<b>44 574,5</b>
Узгоджено		7 963,8	7 029,8	3 612,1	<b>11 575,9</b>
<b>Рівень узгодження, %</b>		<b>34,3</b>	<b>41,0</b>	<b>16,9</b>	<b>26,0</b>
Сплачено		3 300,0	2 407,0	2 325,6	<b>5 625,6</b>
<b>Рівень сплати, % узгоджених сум</b>		<b>41,4</b>	<b>34,2</b>	<b>64,4</b>	<b>48,6</b>
Зменшення суми ПДВ, що підлягає бюджетному відшкодуванню		412,9	400,0	188,3	<b>601,2</b>
Зменшення від'ємного значення об'єкта оподаткування податком на прибуток		3 894,8	3 337,9	6 361,1	<b>10 255,9</b>

**Таблиця 2. Стан адміністративного оскарження платниками податків податкових повідомлень-рішень органів ДФС (Міндоходів) України у 2014 році та січні-вересні 2015 року**

млн грн

Період	Оскар- жено всього ППР	Кіл-ть розгля- нутих ППР	У тому числі:								
			Залишено ППР без змін			Скасовано ППР			Скасовано ППР частково		
			К-ть	%	Сума	К-ть	%	Сума	К-ть	%	Сума
На рівні територіальних органів ДФС України (Міндоходів)											
2014	20 893	20 844	16 896	81,1	23 390,6	2 296	11,0	2 960,8	1 652	7,9	1 364,1
9 міс. 2014	14 283	14 089	11 335	80,5	13 078,4	1 501	10,6	607,5	1 253	8,9	1 197,6
9 міс. 2015	17 194	17 548*	15 025	85,6	25 695,1	1 634	9,3	1 047,1	889	5,1	772,1
На рівні центрального апарату ДФС (Міндоходів)											
2014	11 866	11 631	11 013	94,7	18 857,0	460	3,9	1 776,5	158	1,4	334,7
9 міс. 2014	8 483	8 602	8 154	94,8	15 118,7	324	3,8	1 480,7	124	1,4	225,1
9 міс. 2015	10 584	10 611*	10 246	96,6	16 900,0	285	2,7	933,4	80	0,7	42,4

\* відповідно до інформації Департаменту правової роботи ДФС різниця між кількістю оскаржених та розглянутих ППР пояснюється тим, що згідно з вимогами діючого законодавства скарги на податкові повідомлення-рішення відображаються в періоді, в якому вони надійшли до контролюючого органу, а результати їх розгляду відображаються в періоді, в якому прийнято рішення за результатами розгляду скарги.

**Розрахунок витрат, що мали бути здійснені з державного бюджету, на сплату судового збору за наслідками судового розгляду податкових і митних спорів між платниками податків та органами ДФС (Міндоходів), рішення за якими були прийняті на користь платників податків протягом 2014 року та січня-вересня 2015 року**

За результатами податкових і митних спорів між платниками податків та органами ДФС (Міндоходів), розглянутих судами у 2014 році, **винесено остаточні рішення на користь платників податків у 16 037 справах** на загальну суму **34 911,2 млн грн**, протягом 9 місяців 2015 року **8 622 справ** та **21 411,3 млн грн. відповідно**. При цьому слід ураховувати, що розгляд зазначених справ у судах всіх інстанцій тривав, як правило, кілька років, а отже, і судовий збір за рішенням суду сплачувався контролюючими органами не тільки у перевіреному періоді.

Законом України "Про Державний бюджет України на 2014 рік" передбачено мінімальну заробітну плату у місячному розмірі – 1 218 гривень. Законом України "Про Державний бюджет України на 2015 рік" визначено мінімальну заробітну плату у місячному розмірі: з 1 січня – 1 218 грн, з 1 вересня – 1 378 гривень.

**За подання позовної заяви** майнового характеру ставка судового збору становила **1 відс. ціни позову**, але не менше 0,2 і не більше 3 розмірів мінімальної заробітної плати.

Середня сума позову у дослідженому періоді становила **2,28 млн грн** (56 322,5/24 659), тобто 1 відс. середньої ціни позову становить 22,8 тис. грн, а отже, у розрахунку застосовано максимальний розмір судового збору – не більше 3 розмірів мінімальної заробітної плати.

Відповідно, **за подання позовних заяв майнового характеру** протягом перевіреного періоду у середньому розрахунково було сплачено судового збору **90 104,0 тис. грн** ( $(1\,218 \cdot 3) \cdot 24\,659 = 90\,104,0$ ).

**За подання апеляційної скарги** на рішення суду судовий збір у разі подання позовної заяви майнового характеру становив 50 відсотків ставки, обчисленої з оспорюваної суми. Розрахунково сплачено за подання апеляційних скарг **45 052,0 тис. грн** ( $90\,104 \cdot 0,5 = 45\,052,0$ ).

**За подання касаційної скарги** на рішення суду судовий збір у разі подання позовної заяви майнового характеру становив 70 відсотків ставки, обчисленої з оспорюваної суми. Розрахунково сплачено за подання касаційних скарг **63 072,8 тис. грн** ( $90\,104 \cdot 0,7 = 63\,072,8$ ).

**Усього сплачено судового збору:  $90\,104,0 + 45\,052,0 + 63\,072,8 = 198\,228,0$  тис. грн**

*Довідково. Відповідно до статті 5 Закону України "Про судовий збір" до 01.09.2015 була передбачена пільга щодо сплати судового збору органам доходів і зборів. Водночас з 01.09.2015 збільшено ставки судового збору, зокрема: за подання позову майнового характеру до суду юридичною особою – 1,5 відс. ціни позову, але не менше 1 розміру мінімальної заробітної плати (зазначені зміни передбачені Законом України від 22.05.2015 № 484 "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо сплати судового збору" (далі – Закон № 484), який набув чинності з 01.09.2015).*

Таблиця 1. Основні результати діяльності підрозділів податкової міліції органів ДФС України (Міндоходів) у 2014 році та січні-вересні 2015 року

Показник	2014	9 міс. 2014	9 міс. 2015	9 міс. 2015 до 9 міс. 2014
<b>1. Розслідувалось, усього справ</b>	<b>10 982</b>	<b>9 270</b>	<b>8 242</b>	<b>-1 028</b>
у тому числі:				
незакінчених на початок звітного періоду	2 625	2 625	1 997	-628
розпочато у звітному періоді	8 357	6 645	6 245	-400
<b>2. Закінчено у звітному періоді</b>	<b>4 608</b>	<b>3 548</b>	<b>2 885</b>	<b>-663</b>
<b>3. Направлено до суду проваджень</b>	<b>1 111</b>	<b>966</b>	<b>874</b>	<b>-92</b>
з них:				
з обвинувальним актом	692	588	614	26
клопотань про застосування примусових заходів медичного характеру	1	1	1	-
клопотань про звільнення підозрюваного від кримінальної відповідальності	418	377	259	-118
<b>4. Закрито проваджень із числа закінчених</b>	<b>3 497</b>	<b>2 582</b>	<b>2 011</b>	<b>-571</b>
у тому числі:				
за податковим компромісом	-	-	442	-

Таблиця 2. Інформація щодо забезпечення відшкодування збитків за закінченими кримінальними провадженнями у 2014 році та січні-вересні 2015 року

млн грн

Показник	2014 рік	9 місяців 2014 року	9 місяців 2015 року	9 міс. 2015 року до 9 міс. 2014 року	
				+/-	%
Встановлено збитків	960,3	732,4	834,5	102,1	113,9
Відшкодовано збитків	699,7	519,7	490,8	- 28,9	94,4
Накладено арешт на майно,	296,1	179,6	231,6	52,0	129,0
у тому числі вилучено грошей та цінностей	10,1	10,1	11,9	1,8	117,8
Відшкодовано за податковим компромісом	-	-	405,8	405,8	-