



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-1662

18.05.2018

Голові Верховного Суду України

ДАНІШЕВСЬКИЙ В.І.

Шановна Валентино Іванівно!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Демчака Р. Є., оголошений на засіданні Верховної Ради України 18 травня 2018 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Голові Верховної Ради України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додатки: депутатський запит на 2 арк. у 1 прим.;
матеріали на 14 арк. - тільки адресату.

З повагою

А. ПАРУБІЙ



ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ
НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ
ДЕМЧАК РУСЛАН ЄВГЕНІЙОВИЧ

Україна, 01008, м. Київ-8, вул. М. Грушевського, 5

Вих. № 180516/1

від « 16 » 05 20 18 року

Голові Верховного суду України
Данішевській В.І.

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

*Щодо врегулювання протиріч в судовій
практиці щодо лізингових спорів*

Шановна Валентино Іванівно!

До мене, як до Заступника Голови Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності звернулося «Українське об'єднання лізингодавців» щодо необхідності врегулювання протиріч та неузгодженостей в судовій практиці щодо лізингових спорів.

Надзвичайно загрозливою виглядає практика, що склалася протягом останніх двох років в сфері лізингу – визнання судами договорів нікчемними, внаслідок чого клієнти-фізособи повертають компанії зношену техніку, а лізингодавці клієнтам – всі платежі по договору, проіндексовані по актуальному курсу долара. Такими судовими рішеннями, узаконюється безоплатне користування матеріальними ресурсами, що недопустимо, виходячи з засад цивільного права.

Було створено серію прецедентів – протилежних рішень судів, які в подальшому мали негативний вплив на законослухняні компанії цивілізованого ринку, представників великих міжнародних груп та міжнародних операторів в результаті визнання лізингових договорів нікчемними.

Така ситуація призвела до того, що більша частина прозорого, професійно-організованого ринку почала масово відмовлятися від роботи з фізичними особами, задля зменшення ризику ресурсних та репутаційних втрат. Що об'єктивно звужує національний ринок лізингу, зменшує базу оподаткування для фіскальних органів, робить більш проблематичним придбання чи оновлення основних фондів для суб'єктів підприємницької діяльності, підвищує вартість лізингових послуг, тощо.

Тобто невиважена судова позиція та різнопланове застосування законодавчих норм до одних і тих же правовідносин завдає реальної шкоди економіці, що безумовно потребує уваги з боку наглядових органів. Бо в

довгостроковій перспективі така шкода спричинятиме такі несприятливі наслідки як зменшення фінансування, що особливо критично в умовах відсутності банківського кредитування, а також скорочення робочих місць для СПД, обмеження інвестицій в лізингову індустрію, уповільнення темпів економічного зростання, зниження індексів рейтингу Doing Business, тощо.

Відповідно до ст. 45 ч.2 п.1 «Закону України про судоустрій та статус суддів» (далі – Закон) Велика Палата Верховного Суду здійснює перегляд судових рішень у касаційному порядку з метою забезпечення однакового застосування судами норм права.

Відповідно до ст. 46 Закону «з метою забезпечення однакового застосування норм права при вирішенні окремих категорій справ Пленум Верховного Суду узагальнює практику застосування матеріального і процесуального законів, систематизує та забезпечує оприлюднення правових позицій Верховного Суду з посиланням на судові рішення, в яких вони були сформульовані; за результатами аналізу судової статистики та узагальнення судової практики надає роз'яснення рекомендаційного характеру з питань застосування законодавства при вирішенні судових справ».

Враховуючи вищевикладене та Законом України «Про статус народного депутата України», -

ПРОШУ:

1. Розглянути в Великій Палаті Верховного суду України суперечливі судові рішення за аналогічними підставами, а також правосудність останніх рішень Верховного Суду щодо визнання договорів лізингу нікчемними.

2. Сприяти однаковому застосуванню норм права з вищезазначених питань судами різних інстанцій, зокрема, шляхом здійснення узагальнення судової практики та надання відповідних керівних роз'яснень судам України з метою приведення судової практики до правомірного та сталого вирішення справ у сфері фінансового лізингу.

Відповідь прошу надати у встановлений чинним законодавством України термін.

Додаток:

- Копія звернення УОЛ, судові рішення та приклади неоднакового застосування судами положень законодавства України щодо лізингу, правове обґрунтування (14 арк.)

З повагою,
народний депутат України

Демчак Р.Є. (№233)