



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-2082

08.06.2018

Генеральному прокурору України

ЛУЦЕНКУ Ю.В.

Шановний Юрію Віталійовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Негоя Ф. Ф., оголошений на засіданні Верховної Ради України 8 червня 2018 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Голові Верховної Ради України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додаток: депутатський запит на 4 арк. у 1 прим.

З повагою

А. ПАРУБІЙ



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ НЕГОЙ ФЕДІР ФЕДОРОВИЧ

01008, м.Київ, вул. М.Грушевського, 5
Ел. пошта: Nehoi.Fedir@rada.gov.ua тел: (044) 255-31-42

№050/18 від 06.06.2018 року

Генеральному прокурору України
Луценко Ю.В.

01601, м. Київ, вул. Різницька, 13/15

Депутатський запит

*щодо можливих протиправних дій
з боку старшого слідчого
прокуратури м.Києва Самойлова М.В.*

Шановний Юрію Віталійовичу!

До мене, як до народного депутата звернувся Генеральний директор ТОВ «Ман.ГО» щодо можливих протиправних дій з боку старшого слідчого прокуратури м.Києва Самойлова М.В.

20.02.2018 року мною було направлено депутатське звернення на Вашу адресу (Вих. №008/18) щодо можливих протиправних дій з боку старшого слідчого прокуратури м.Києва Самойлова М.В. стосовно його бездіяльності, та не виконання ним ухвал суду.

У зверненні зазначається, що прокуратурою міста Києва здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні] від 29.06.2017 за фактом невиконання, в частині неповернення майна службовими особами СУ ФР ДПІ в Оболонському районі ГУ ДФС у м.Києві, ухвали Оболонського районного суду м.Києва від 18.05.2017 у справі №756/6282/17, якою зобов'язано посадових осіб СУ ФР ДПІ в Оболонському районі ГУ ДФС м.Києва повернути тимчасове вилучене майно ТОВ «МАН.ГО», а саме 13 366 пар взуття та 3 099 шарфів, яке було вилучено 13.03.2013 р. та 14.03.2013 р. за адресою: м. Київ, вул. Набережно-Лугова, 8 та передано на зберігання ТОВ «Толк Консалтинг», за ознаками кримінального правопорушення, ч.3 ст.382 КК України.

У вказаному кримінальному провадженні ТОВ «МАН.ГО» залучено як потерпілого. Вказане майно ТОВ «МАН.ГО», а саме 13 366 пар взуття та 3

099 шарфів, було визнано речовими доказами в рамках вищезазначеного кримінального провадження та ухвалою слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 06 жовтня 2017 року № 757/59255/17-к накладено арешт, а майно передане на відповідальне зберігання ТОВ «Толк Консалтинг».

Враховуючи, що вказане майно зберігається на орендованих ТОВ «Толк Консалтинг», строк дії договорів оренди яких спливає ще 1 листопада 2017 року, ТОВ «Толк Консалтинг» неодноразово повідомляло слідчого Самойлова М.В., вирішити питання щодо переміщення речових доказів на інші склади, відповідно до Порядку зберігання речових доказів, затвердженого постановою КМУ № 1104 від 19.11.2012 р., проте слідчий не вирішив дане питання та ігнорував клопотання потерпілої та ТОВ «Толк Консалтинг».

Це змусило власника майна звернутися з клопотанням до слідчого судді з проханням передати майно на відповідальне зберігання із заборорою права відчуження.

Так, ухвалою слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 27 листопада 2017 року № 757/66852/17-к винесено рішення про передачу майна на відповідальне зберігання із заборорою відчуження в рамках кримінального провадження .

від 29.06.2017 володільцю - ТОВ «МАН.ГО», яку старший слідчий прокуратури м.Києва Самойлов М.В. категорично відмовився виконувати, мотивуючи своє рішення тим, що в ухвалі конкретно його слідчий суддя Печерського районного суду м. Києва не зобов'язав виконувати.

На вимогу старшого слідчого прокуратури м.Києва Самойлова М.В. слідчий суддя Печерського районного суду м. Києва виправляє ухвалу, та надає роз'яснення вказаної ухвали, де зазначає, що Печерський суд зобов'язує старшого слідчого прокуратури м. Києва Самойлова М.В. чи іншого слідчого, який здійснює досудове розслідування у кримінальному провадженні]

передати речові докази, а саме 13 366 пар взуття та 3 099 одиниць шарфів згідно з переліком, визначеним ухвалою слідчого судді від 27 листопада 2017 року, на відповідальне зберігання власнику - ТОВ «МАН.ГО», заборонивши його відчуження до закінчення кримінального провадження № від 29.06.2017 р.

Потім, старший слідчий прокуратури м.Києва Самойлов М.В. знову відмовився виконувати ухвалу слідчого судді про передачу майна на відповідальне зберігання із заборорою відчуження, мотивуючи своє рішення тим, що товар знаходиться під арештом.

Так, ухвалою слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 11 травня 2018 року №757/17622/18-к було задоволено клопотання ТОВ «МАН.ГО» (власника арештованого майна) про скасування арешту та вирішено:

1) Скасувати арешт, накладений ухвалою слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 06 жовтня 2017 року в межах кримінального провадження від 29.06.2017 р. на майно ТОВ «МАН.ГО», а саме 13 366 пар взуття та 3 099 одиниць шарфів, які передано на зберігання ТОВ «Толк Консалтинг» згідно актів прийому-передачі від 01.04.2014 р., 04.04.2014 р., 08.04.2014 р., 10.04.2014 р. та яке

зберігається у ТОВ «Толк Консалтинг», а саме ... (наведено перелік конкретних товарів).

2) Зобов'язати старшого слідчого прокуратури м. Києва Самойлова Миколу Вікторовича чи іншого слідчого, який здійснює досудове розслідування у кримінальному провадженні від 29.06.2017 р., повернути ТОВ «МАН.ГО» майно, а саме 13 366 пар взуття та 3 099 одиниць шарфів, які передано на зберігання ТОВ «Толк Консалтинг» згідно актів прийому-передачі від 01.04.2014 р., 04.04.2014 р., 08.04.2014 р., 10.04.2014 р. та яке зберігається у ТОВ «Толк Консалтинг», а саме ... (наведено перелік конкретних товарів). Ухвала оскарженню не підлягає.

Відповідно до ч. 5 ст. 532 Кримінального процесуального кодексу України ухвали слідчого судді та суду, які не можуть бути оскаржені, набирають законної сили з моменту їх проголошення.

Вирок або ухвала суду, які набрали законної сили, обов'язкові для осіб, які беруть участь у кримінальному провадженні, а також для усіх фізичних та юридичних осіб, органів державної влади та органів місцевого самоврядування, їх службових осіб, і підлягають виконанню на всій території України (ст. 533 Кримінального процесуального кодексу України).

Судове рішення, яке набрало законної сили або яке належить виконати негайно, підлягає безумовному виконанню (ч.2 ст. 533 Кримінального процесуального кодексу України).

Статтею 535 Кримінального процесуального кодексу України передбачено, що судове рішення, що набрало законної сили, якщо інше не передбачено цим Кодексом, звертається до виконання не пізніше як через три дні з дня набрання ним законної сили або повернення матеріалів кримінального провадження до суду першої інстанції із суду апеляційної чи касаційної інстанції.

Органи, особи, які виконують судове рішення, повідомляють суд, який постановив судове рішення, про його виконання.

Згідно статті 14 Конституції України судові рішення, що набрали законної сили, обов'язкові для всіх органів державної влади і органів місцевого самоврядування, підприємств, установ, організацій, посадових чи службових осіб та громадян і підлягають виконанню на всій території України. Невиконання судового рішення є підставою для відповідальності, встановленої законом.

Частиною 2 статті 382 Кримінального кодексу України передбачено кримінальну відповідальність за умисне невиконання службовою особою вироку, рішення, ухвали, постанови суду, що набрали законної сили, або перешкоджання їх виконанню.

Способи невиконання або перешкоджання виконанню рішення (ухвали) суду можуть бути різними і на кваліфікацію злочину не впливають. Об'єктивна сторона вичерпується вчиненням одного із зазначених у законі діянь - дії (перешкоджання) чи бездіяльності (невиконання), і саме з цього моменту злочин визнається закінченим.

Згідно ч. 1 ст. 40 Кримінального процесуального кодексу України слідчий несе відповідальність за законність та своєчасність здійснення процесуальних дій.

Станом на 05.06.2018 року старший слідчий прокуратури м. Києва Самойлов М.В. не виконав жодної ухвали слідчого судді прямого зобов'язання, та повідомив потерпілу про відмову її виконувати, тим самим порушивши ст.382 Кримінального Кодексу України.

З огляду на зазначене *керуючись ст. 16, 17, 19 Закону України «Про статус народного депутата України»*, **ПОВТОРНО прошу Вас:**

1. Дослідити обставини викладені у зверненні;
2. Розглянути дії працівників прокуратури м. Києва, які затягують досудове розслідування кримінального провадження № від 29.06.2017 р.;
3. Провести службове розслідування стосовно старшого слідчого прокуратури м. Києва Самойлова М.В., та надати пояснення об'єктивних причин та підстав невиконання судового рішення.

**З повагою,
народний депутат України
(посвідчення №384)**



Ф.Ф.Негой