



## ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

---

11/10-2156

08.06.2018

Прем'єр-міністру України

**ГРОЙСМАНУ В.Б.**

Шановний Володимире Борисовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Купрія В. М., оголошений на засіданні Верховної Ради України 8 червня 2018 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Голові Верховної Ради України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

**Додатки:** депутатський запит на 11 арк. у 1 прим.;  
матеріали на 43 арк. - тільки адресату.

З повагою

**А. ПАРУБІЙ**



## НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

Купрій Віталій Миколайович

Заступник голови Комітету ВРУ з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності

01008, м. Київ, вул. Грушевського, 5; тел.: (044) 255-21-19, (044) 255-35-22

Вих. № 1249-зп від 06 червня 2018 р.

Прем'єр-міністру України  
Гройсману В.Б.

### ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

*Щодо фактів порушення Головним військовим  
прокурором Матіосом А.В. та іншими особами  
так званого закону «Маски-шоу стоп» при  
розслідуванні кримінальних проваджень*

**Шановний Володимире Борисовичу!**

До мене, як до народного депутата України, звернулись співзасновник медичної клініки репродуктивної медицини «BIOTEXCOM» та її директор щодо вчинення заступником Генерального прокурора – Головним військовим прокурором Матіосом Анатолієм Васильовичем та прокурорами управління з розслідування злочинів, вчинених на тимчасово окупованих територіях Генеральної прокуратури України незаконних дій під час здійснення процесуального керівництва у кримінальних провадженнях. Такі незаконні дії виявились, зокрема, у безпідставному вилученні під час обшуків та неповерненні грошових коштів, комп'ютерів, мобільних телефонів, паспортів іноземних громадян, що підтверджує невиконання Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення дотримання прав учасників кримінального провадження та інших осіб правоохоронними органами під час здійснення досудового розслідування» («Маски-шоу стоп»).

1. 17.11.2017 було зареєстровано в Єдиному реєстрі досудових розслідувань кримінальне провадження № за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 212, ч. 2 ст. 364-1 КК України.

У цьому кримінальному провадженні відповідно до витягу з кримінального провадження (копія додається) фабула містить два не пов'язані між собою елементи: а) службові особи ТОВ «BIOTEXCOM» упродовж 2016-2017 років, шляхом укладення угод з

іноземними громадянами, що здійснюють ДРТ методом сурогатного материнства здійснюють недостовірне відображення прибуткових даних у бухгалтерських та податкових звітах, в результаті чого ухиляються від сплати податків; б) службові особи Державної установи «Національний інститут фтизіатрії і пульмонології ім. Ф. Г. Яновського Національної академії медичних наук України» створили схему ухилення від сплати податків шляхом порушення встановленого порядку клінічних випробувань медичних препаратів та обладнання, та в подальшому отримання коштів від фармакологічних компаній у іноземній валюті без їх відображення у первинних фінансово-бухгалтерських документах.

Крім того, згідно з ухвалою у кримінальному провадженні управлінням з розслідування злочинів, вчинених на тимчасово окупованих територіях Генеральної прокуратури України встановлено, що посадовими особами Державної установи «Національний науковий центр «Інститут кардіології імені академіка М.Д. Стражеска» НАМН України створено схему ухилення від сплати податків в особливо великих розмірах шляхом порушення встановленого порядку клінічних випробувань медичних засобів, та в подальшому отримання грошових коштів від фармакологічних компаній у іноземній валюті без відображення у первинних фінансово-бухгалтерських документах (<http://www.revestr.court.gov.ua/Review/74084015>).

При цьому, у ТОВ «BIOTEXCOM» відсутні будь-які правовідносини з Державною установою «Національний інститут фтизіатрії і пульмонології ім. Ф.Г. Яновського Національної академії медичних наук України» та Державної установи «Національний науковий центр «Інститут кардіології імені академіка М.Д. Стражеска» НАМН України.

**Такі дії посадових осіб прокуратури можуть бути пов'язані зі впливом 19.11.2017 строку повноважень органів прокуратури зі здійснення досудового розслідування.**

2. Зазначене кримінальне провадження було зареєстровано після розгляду рапорту старшого слідчого в особливо важливих справах слідчого відділу управління з розслідування злочинів, вчинених на тимчасово окупованих територіях Генеральної прокуратури України **Якубця О.С.**, поданого начальнику управління з розслідування злочинів, вчинених на тимчасово окупованих територіях Генеральної прокуратури України **Безбородову Є.М** (копія додається). Відповідно до нього управлінням з розслідування злочинів, вчинених на тимчасово окупованій території ГПУ здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні.

від 16.11.2015 за фактом ухилення від сплати податків в особливо великих розмірах службовими особами ТОВ «Дніпроолія» через ланцюг підприємств з ознаками фіктивності. У вказаному рапорті зазначено, що власниками та службовими особами ТОВ «Дніпроолія» створено низку підприємств для прикриття незаконної діяльності, спрямованої на ухилення від сплати податків та легалізації доходів одержаних злочинним шляхом. До складу підприємств, які підконтрольні злочинному угрупованню входить більше 10 основних суб'єктів господарської діяльності, у тому числі ТОВ «BIOTEXCOM». Насправді ТОВ «BIOTEXCOM», яке здійснює медичну практику у сфері допоміжних репродуктивних технологій не має жодного відношення до ТОВ «Дніпроолія», а кримінальне провадження використовувалося для проведення досудового розслідування стосовно сторонніх суб'єктів господарювання

до внесення відомостей до ЄРДР. В той же час, ч. 3 ст. 214 КПК встановлює, що здійснення досудового розслідування до внесення відомостей до реєстру або без такого внесення не допускається і тягне за собою відповідальність, встановлену законом

Слід наголосити, що способом незаконного втручання військової прокуратури у господарську діяльність ТОВ «BIOTEXCOM» є використання для цього кримінального провадження, вже відкритого раніше, предметом розслідування якого є обставини, що не мають жодного відношення до ТОВ «BIOTEXCOM» зважаючи на наступне.

Відповідно до ухвали Апеляційного суду м. Києва від 21.02.2018 у справі № 11-cc/796/877/2018 (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/72907988>) орган досудового розслідування вважає встановленим, що під час досудового розслідування встановлено, що службові особи ТОВ «Дніпроолія» за попередньою змовою із службовими особами групи підприємств ухиляються від сплати податків в особливо великих розмірах, здійснюючи операції, пов'язані з нетиповим експортом, за договором комісії шляхом укладення нікчемних правочинів, пов'язаних із придбанням товарно-матеріальних цінностей у ризикових підприємств з ознаками фіктивності, у тому числі з такими, які знаходяться на територіях так званих ЛНР та ДНР.

При цьому, службові особи суб'єктів господарської діяльності з метою отримання податкової вигоди шляхом декларування «штучного» податкового кредиту, зменшення своїх зобов'язань перед бюджетом та подальшого переведення безготівкових коштів у готівку на території міста Дніпра, міста Полтави, міста Одеси, так званих ЛНР і ДНР та інших регіонів України здійснюють документальне оформлення фіктивних операцій за рахунок відображення фінансово-господарських взаємовідносин з рядом сумнівних підприємств. Сама ж діяльність угруповання фактично зводиться до придбання товарно-матеріальних цінностей у вигляді макухи та насіння соняшника службовими особами ТОВ «Дніпроолія» за готівкові кошти у фермерських та сільськогосподарських товариств без будь-якого бухгалтерського та податкового відображення.

Слід зауважити, що посадові особи ТОВ «BIOTEXCOM» не здійснювало діяльність щодо придбання товарно-матеріальних цінностей у вигляді макухи та насіння соняшника. Клініка репродуктивної медицини «BIOTEXCOM» є медичним закладом лікування безпліддя методом допоміжних технологій та жодного відношення до ведення фінансово-господарської діяльності групі підприємств підконтрольних службовим особам ТОВ «Дніпроолія» не має. Більше того, діяльність ТОВ «BIOTEXCOM» є законною та ніяк не пов'язана з кримінальними правопорушеннями з приводу яких здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні

Крім того, 19.12.2017 за наслідками досудового розслідування кримінального провадження № \_\_\_\_\_ було винесено постанову про його закриття в частині кримінальних правопорушень, передбачених ч. 3 ст. 212, ч. 2 ст. 364-1 КК України, що спростовує доводи викладенні у зазначеному вище рапорті щодо ТОВ «BIOTEXCOM».

3. Станом на сьогодні з матеріалів кримінального провадження об'єднані в одне провадження з іншими кримінальними провадженнями та присвоєно єдиний реєстраційний



№ від 19.07.2016 за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 149, ч. 3 ст. 149, ч. 3 ст. 212 КК України. Підслідність у ньому визначена за слідчими слідчого управління фінансових розслідувань Офісу великих платників податків ДФС України. Це є грубим порушенням ч. 3 ст. 216 КПК України, яка встановлює, що слідчі цих органів здійснюють контроль за додержанням податкового законодавства та здійснюють досудове розслідування злочинів, передбачених статтями 204, 205, 205-1, 212, 212-1, 216, 218-1, 219 Кримінального кодексу України. Якщо під час розслідування зазначених злочинів будуть встановлені злочини, передбачені статтями 192, 199, 200, 222, 222-1, 358, 366 Кримінального кодексу України, вчинені особою щодо якої здійснюється досудове розслідування або іншою особою, якщо вони пов'язані із злочинами, вчиненими особою щодо якої здійснюється досудове розслідування, вони розслідуються слідчими органів, що здійснюють контроль за додержанням податкового законодавства. **Постанови Заступника Генерального прокурора України – Головного військового прокурора Матіюса А. В. від 23.11.2017, 20.03.2018, 19.04.2018 про визначення підслідності у кримінальних провадженнях, не є вмотивованими та не містять вказівки на неефективність розслідування.**

Таким чином, службовими особами порушено ч. 2 ст. 19 Конституції України та ч. 1 ст. 9 КПК України, відповідно до яких органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України. Прокурор, інші службові особи органів державної влади зобов'язані неухильно додержуватися вимог Конституції України, КПК України, міжнародних договорів, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, вимог інших актів законодавства.

4. Процесуальне керівництво у вказаному провадженні здійснює **управління розслідування злочинів, вчинених на тимчасово окупованих територіях Генеральної прокуратури України**, група прокурорів – Якубець О. С., Рубан В. М., Агакарян Р. С., Тесленко А. Ю., Василенко С. М., Рудько А. В., Шевчук В. П., Кіліміченко С. О., Тимошенков В. І., Потапенко В. Ю., Попадин Я. І., Закружецький Ю. Ю., Григор'єв Е. В., старший групи прокурорів – Якубець О. С. – заступник начальника відділу процесуального керівництва у кримінальних провадженнях слідчих слідчого відділу управління з розслідувань злочинів, вчинених на тимчасово окупованих територіях Генеральної прокуратури України. В той же час, наказом Генеральної прокуратури України від 26.05.2017 № 157 затверджено Положення про управління з розслідування злочинів, вчинених на тимчасово окупованих територіях Генеральної прокуратури України (надалі – Положення). Відповідно до п. 4.1.2. Положення, відділ процесуального керівництва у кримінальних провадженнях слідчих слідчого відділу забезпечує процесуальне керівництво досудовим розслідуванням та підтримання публічного обвинувачення у кримінальних провадженнях про злочини, вчинені на тимчасово окупованих територіях, які розслідуються слідчими управління. Таким чином, для реалізації повноважень з процесуального відділом процесуального керівництва у кримінальних провадженнях слідчих слідчого відділу управління з розслідувань злочинів, вчинених на тимчасово окупованих територіях

необхідна наявність у сукупності двох умов: а) злочини мають бути вчинені на тимчасово окупованих територіях; б) злочини мають розслідуватися слідчими управління [з розслідувань злочинів, вчинених на тимчасово окупованих територіях, ГПУ]. У вказаному кримінальному провадженні відсутні обидві умови. Умова а) не виконується, оскільки місцем реєстрації ТОВ «BIOTEXCOM» є місто Київ, на обліку ТОВ «BIOTEXCOM» знаходиться у ДПІ у Святошинському районі ГУ ДФС у м. Києві, на окупованих територіях ТОВ «BIOTEXCOM» діяльності не здійснює. Умова б) не виконується, оскільки досудове розслідування здійснюється слідчим управлінням фінансових розслідувань Офісу великих платників податків Державної фіскальної служби. **Отже, Якубець О. С. як старший групи прокурорів діє з перевищенням повноважень, що є грубим порушенням ч. 2 ст. 19 Конституції України, ч. 1 ст. 9, п. 15 ч. 1 ст. 3 КПК України.**

5. При цьому слідчі дії проводяться із суттєвими порушеннями кримінально-процесуального законодавства. В порушення вимог ухвали слідчого судді про виявлення та вилучення саме вказаних в ній предметів та документів, та вимог ч. 5 ст. 236 КПК України про проведення обшуків в обсязі, необхідному для досягнення його мети, під час проведення 15.03.2018 р. за адресою м. Київ, вул. Отто Шмідта, 16-Б обшуку були вилучені документи, які не мають жодного відношення як до вищевказаного кримінального провадження або можуть мати доказове значення в рамках цього кримінального провадження, так і не містять інформацію про незаконну медичну та фінансово-господарську діяльність ТОВ «BIOTEXCOM». Так, під час проведення обшуків вилучено **паспорти 12 громадян Китаю, 2 громадян Італії, 2 громадян Іспанії, громадян Португалії та Андорри**, які не мають значення для кримінального провадження та на вилучення цих документів не було надано дозволу в ухвалі слідчого судді про обшук, а тому мають правовий режим тимчасово вилученого майна. В той же час, арешт на ці документи не накладався, а отже вони утримуються органом досудового розслідування, яким є слідчий відділ управління з розслідування злочинів вчинених на території тимчасово окупованих територій Генеральної прокуратури України, без належної правової підстави.

Відповідно до ч. 5 ст. 171 КПК України у разі тимчасового вилучення майна під час обшуку, огляду, здійснюваних на підставі ухвали слідчого судді, передбаченої статтею 235 цього Кодексу, клопотання про арешт такого майна повинно бути подано прокурором протягом 48 годин після вилучення майна, інакше майно має бути негайно повернуто особі, в якій його було вилучено, що прокурором зроблено не було.

Стаття 12 КПК України встановлює, що під час кримінального провадження ніхто не може бути обмеженим у здійсненні **права на вільне пересування** в інший спосіб ніж через підозру або обвинувачення у вчиненні кримінального правопорушення інакше як на підставах та в порядку, передбачених цим Кодексом.

Відповідно до ст. 33 Конституції України кожному, **хто на законних підставах перебуває на території України гарантується свобода пересування, право вільно залишати територію України**, за винятком обмежень, які встановлюються законом.

За ст. 8, 9 КПК України, кримінальне провадження здійснюється з додержанням принципу **верховенства права, відповідно до якого людина, її права та свободи визнаються найвищими цінностями** та визначають зміст і спрямованість діяльності держави. Під час кримінального провадження суд, слідчий суддя, прокурор, керівник органу досудового розслідування, слідчий, інші службові особи органів державної влади зобов'язані неухильно додержуватися **вимог Конституції України, цього Кодексу, міжнародних договорів, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України**, вимог інших актів законодавства.

Згідно з ч. 1 ст. 8 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та Протоколу № 4 до цієї Конвенції **кожен має право на повагу до свого приватного життя та кожен, хто законно перебуває на території будь-якої держави, має право вільно пересуватися; кожен є вільним залишати будь-яку країну**, включно зі своєю власною. На здійснення цих прав не можуть бути встановлені жодні обмеження, крім тих, що передбачені законом і є необхідними в демократичному суспільстві в інтересах національної чи громадської безпеки, для підтримання публічного порядку, запобігання злочину, для захисту здоров'я чи моралі або з метою захисту прав і свобод інших осіб.

Стаття 12 Міжнародного пакту про громадянські та політичні права встановлює, що **кожному, хто законно перебуває на території будь-якої держави, належить, у межах цієї території, право на вільне. Кожна людина має право покидати будь-яку країну**, включаючи свою власну. Згадані вище права не можуть бути об'єктом ніяких обмежень, крім тих, які передбачено законом, які є необхідними для охорони державної безпеки, громадського порядку, здоров'я чи моральності населення або прав та свобод інших і є сумісними з іншими правами, визначеними в цьому Пакті.

Окрім того, Європейський суд з прав людини у рішенні у справі «Смирнова проти Росії» вказав, що позбавлення особи паспорта становило **довготривале втручання у приватне життя**.

Слід зауважити, що паспорта іноземних громадян: не були знаряддям вчинення кримінального правопорушення; не зберегли на собі сліди кримінального правопорушення; не містять інші відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження; не були об'єктом кримінального протиправних дій; не були набуті кримінально протиправним шляхом.

Іноземні громадяни, у яких вилучені паспорти тривалий час не мали можливість залишити територію України з огляду на неповернення прокурорами вказаних документів, що негативно впливає на дипломатичні відносини України з іншими державами, оскільки у зв'язку з порушеннями своїх прав та законних інтересів з боку посадових осіб Генеральної прокуратури України вони звернулись до відповідних посольств та консульств.

На звернення іноземних громадян до прокурорів управління з розслідування злочинів, вчинених на тимчасово окупованих територіях Генеральної прокуратури України з приводу повернення їх паспортів, останні **шляхом шантажу**, який виразився у тому, що повернення паспортів залежить від надання іноземними громадянами показань щодо ТОВ «BIOTEXCOM» на підтвердження вчинення службовими особами підприємства злочинних



дій, здійснювали **психологічний тиск та незаконно вимагали таких показань**, що є неприпустимим. На підтвердження здійснення з боку прокурорів управління з розслідування злочинів, вчинених на тимчасово окупованих територіях Генеральної прокуратури України вказують заяви іноземних громадян, зокрема, громадян КНР (копії заяв додаються).

За результатами розгляду скарги громадянина Італії щодо неповернення тимчасово вилученого майна під час обшуку у кримінальному провадженні слідчий суддя виніс ухвалу, якою скаргу задовольнив та зобов'язав прокурора повернути тимчасово вилучений під час обшуку паспорт громадянина Італії, чим підтвердив факт порушення прокурором вимог КПК в частині вилучення під обшуку та неповернення відповідного паспорта (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/73948039>).

6. Під час проведення обшуків 15.03.2018 серед іншого майна прокурорами Агакаряном Р. С. та Попадином Я. І. було вилучено грошові кошти.

Слід зауважити, що слідчий суддя, задовольняючи клопотання прокурора Якубця О.С. про проведення обшуків, дійшов висновку про те, що **не підлягають задоволенню вимоги клопотання про надання дозволу на обшук із можливістю вилучення грошових коштів та цінностей, отриманих в результаті незаконної діяльності, оскільки слідчому судді не надано доказів на підтвердження такої необхідності, про що вказав у відповідній ухвалі** (копії ухвал додаються).

Таким чином, у діях прокурорів, які вилучали під час обшуків грошові кошти, вбачаються ознаки кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 382 КК України, оскільки останні умисно не виконав зазначену ухвалу слідчого судді, що набрала законної сили, в частині встановленої заборони щодо вилучення грошових коштів.

Прокурор Якубець О.С. звернувся до слідчого судді про накладення арешту на зазначені грошові кошти. Ухвалою слідчого судді вказане клопотання задоволене та накладено арешт на грошові кошти.

Апеляційним судом м. Києва за результатами розгляду апеляційних скарг ухвали слідчого судді, якими задоволено прокурора про арешт майна та накладено арешт на грошові кошти, скасовані та постановлені нові ухвали, якими відмовлено у задоволенні клопотань прокурора про арешт грошових коштів (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/73804600>, <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/73804581>).

Згідно з п. 2 ч. 1 ст. 169 КПК України тимчасово вилучене майно повертається особі, у якої воно було вилучено, зокрема, за ухвалою слідчого судді чи суду, у разі відмови у задоволенні клопотання прокурора про арешт цього майна.

**Враховуючи зазначене**, заступник начальника відділу процесуального керівництва у кримінальних провадженнях слідчих слідчого відділу управління з розслідування злочинів, вчинених на окупованих територіях Генеральної прокуратури України **Якубець О.С.** зобов'язаний повернути вилучені під час обшуків грошові кошти, оскільки ухвалою Апеляційного суду м. Києва відмовлено у задоволенні його клопотання про арешт майна.

**На даний час грошові кошти безпідставно не повернуто.**



7. Відповідно до ч. 2 ст. 168 КПК України тимчасове вилучення електронних інформаційних систем або їх частин, мобільних терміналів систем зв'язку для **вивчення фізичних властивостей**, які мають значення для кримінального провадження, здійснюється лише у разі, якщо вони **безпосередньо зазначені в ухвалі суду**. **Забороняється** тимчасове вилучення електронних інформаційних систем або їх частин, мобільних терміналів систем зв'язку, **крім випадків, коли їх надання разом з інформацією, що на них міститься, є необхідною умовою проведення експертного дослідження, або якщо такі об'єкти отримані в результаті вчинення кримінального правопорушення чи є засобом або знаряддям його вчинення, а також якщо доступ до них обмежується їх власником, володільцем або утримувачем чи пов'язаний з подоланням системи логічного захисту**. У разі необхідності слідчий чи прокурор здійснює копіювання інформації, що міститься в інформаційних (автоматизованих) системах, телекомунікаційних системах, інформаційно-телекомунікаційних системах, їх невід'ємних частинах. Копіювання такої інформації здійснюється із залученням спеціаліста.

Таким чином, **кримінально-процесуальне законодавство допускає вилучення електронних інформаційних систем лише для вивчення фізичних властивостей** (механічних пошкоджень, складу матеріалу, слідів речовин, тощо), а не для дослідження інформації (яка не є фізичною властивістю).

Проте в ухвалях слідчих суддів безпосередньо не зазначено, на які саме електронні інформаційні системи та мобільні термінали системи зв'язку надано дозвіл на відшукування під час проведення обшуків, а лише вказано те, що дозвіл надається з метою виявлення «комп'ютерів, на яких здійснюється фінансово-господарська діяльність, електронних та будь-яких інших носіїв інформації, мобільних телефонів, які використовуються для здійснення злочинної діяльності».

Однак прокурори під час проведення обшуків в порушення ч. 2 ст. 168 КПК України вилучили **81 ноутбуків, 9 мобільних телефонів, реєстратори розрахункових операцій**, незважаючи на те, що: по-перше, електронні інформаційні системи та мобільні термінали системи зв'язку безпосередньо не зазначені в ухвалях слідчих суддів про проведення обшуків та не надано дозвіл на їх вилучення; по-друге, відсутня необхідність у наданні ноутбуків та мобільних телефонів разом з інформацією, що на них міститься, для проведення експертного дослідження; по-третє, вилучені під час обшуків ноутбуки та мобільні телефони не отримані в результаті вчинення кримінального правопорушення та є засобом або знаряддям його вчинення; по-четверте, доступ до них не обмежувався їх власниками (володільцями); по-п'яте, комп'ютери не було обладнано системами логічного захисту.

На сьогоднішній момент зазначене комп'ютерне обладнання не повернуто, що суттєво обмежує право власності та право на підприємницьку діяльність, оскільки вилучення останніх **фактично припинило можливість проводити господарську діяльність**.

При цьому, начальник управління з розслідування злочинів, вчинених на тимчасово окупованих територіях Генеральної прокуратури України **Є. Безбородов** у листі від 16.05.2018 № 26/2-34253-18 до ТОВ «BIOTEXCOM» та заступник начальника відділу процесуального керівництва у кримінальних провадженнях слідчих слідчого відділу

управління з розслідування злочинів, вчинених на окупованих територіях, Генеральної прокуратури України **Якубець О.С.** у листі від 24.05.2018 № 26/2-34253-18 до Ради бізнес-омбудсмена повідомили про те, що *«під час обшуків вилучено речі та документи, прямо передбачені ухвалами Печерського районного суду м. Києва, у тому числі комп'ютерну техніку. Інша техніка, що не становила будь-якого доказового значення, 20.03.2018 повернута представнику ТОВ «BIOTEXCOM» (копії листів додаються).*

Слід зауважити, що у відповідних ухвалах слідчих судів про дозвіл на проведення обшуку **безпосередньо** не були зазначені вилученні комп'ютери та мобільні телефони, отже, вилучення під час обшуку проводилось у порушення ч. 2 ст. 168 КПК України. Крім того, із вилученого обладнання було повернуто лише реєстратор розрахункових операцій та платіжний термінал.

Таким чином, зазначення прокурорами у змісті вказаних листів про те, що повернута «інша техніка» вказується з метою створення уявлення, що було повернуто комп'ютери та мобільні телефони, що насправді є **неправдивою інформацією**.

Більше того, на підставі цієї **неправдивої інформації** першим заступником Генерального прокурора Д. Сторожуком Голові Комітету Верховної Ради України з питань інформатизації та зв'язку , надано відповідь (копія листа від 11.05.2018 № 041412-4810-17 додається) на звернення, яке направлялось останнім до Президента України П.О. Порошенка.

Слід зауважити, що згідно з ч. 1 ст. 36 Закону України «Про статус народного депутата України» за подання на вимогу народного депутата завідомо недостовірної інформації посадові особи органів державної влади несуть адміністративну, кримінальну відповідальність, встановлену законом.

8. Більше того, фактично усі слідчі дії у кримінальному провадженні, яке розслідується слідчими слідчого управління фінансових розслідувань Офісу великих платників податків ДФС України, проводяться прокурорами, які здійснюють процесуальне керівництво, що є порушенням принципу процесуальної незалежності слідчого, який не приймає жодних рішень під час досудового розслідування вказаного провадження. Такі дії суперечать самій сутності інституту процесуального керівництва та концепції змагального кримінального судочинства, де прокурор повинен виконувати функцію процесуального керівництва досудовим розслідуванням, а слідчий – розслідування кримінальних правопорушень.

На переконання заявників дії посадових осіб управління з розслідування злочинів, вчинених на тимчасово окупованих територіях Генеральної прокуратури України **Є. Безбородова, Якубця О.С., Агакаряна Р.С., Рудька А.В., Попадина Я.І., Закружецького Ю.Ю.** чітко підтверджують створення ними організованого злочинного угруповання, яке впродовж тривалого часу здійснює протиправну діяльність, яка виражається у фальсифікації кримінальних проваджень, внесенні до процесуальних та інших документів завідомо неправдивих відомостей, ведення в оману слідчих суддів з метою отримання дозволів на проведення обшуків, тимчасового доступу до речей і документів та під час їх проведення вилучення майна у фізичних та юридичних осіб,

обмеженні права власності, шантажуванні учасників кримінального провадження щодо притягнення їх до кримінальної відповідальності тощо, і спрямована на захоплення майна осіб та намагання отримати неправомірну вигоду за закриття кримінальних проваджень.

Ідейним організатором у цій ОЗГ, на їх думку, є заступник Генерального прокурора – Головний військовий прокурор Матіос А.В., оскільки останній не зважаючи на численні порушення КПК України з боку своїх підлеглих у відповіді на звернення групи народних депутатів України повідомляє, що досудове розслідування у кримінальному провадженні здійснюється об'єктивно та неупереджено, відповідно до вимог кримінального процесуального законодавства, що дає підстави стверджувати у його необ'єктивності, упередженості та заангажованості.

Враховуючи вказане вище, можна дійти висновку про те, що прокурори під час обшуків діяли з порушенням кримінально-процесуального законодавства, що дає підстави припускати упередженість при проведенні досудового розслідування у зазначеному кримінальному провадженні.

Враховуючи вищевикладене, керуючись ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України», звертаюсь до Вас з вимогою:

1. У межах компетенції забезпечити:

– проведення відносно прокурорів управління з розслідування злочинів, вчинених на тимчасово окупованих територіях Генеральної прокуратури України службового розслідування у зв'язку із порушенням ними положень кримінального процесуального законодавства в частині вилучення під час обшуків паспортів іноземних громадян, грошових коштів, електронних інформаційних систем, терміналів систем зв'язку;

– здійснення належного нагляду за додержанням законів під час проведення досудового розслідування у кримінальному провадженні від 19.07.2016;

– визначення згідно зі ст. 216 КПК України належної підслідності у кримінальному провадженні від 19.07.2016 стосовно кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 149, ч. 3 ст. 149 КК України;

– вжиття заходів прокурорського реагування у зв'язку із вчиненням прокурорами управління з розслідування злочинів, вчинених на тимчасово окупованих територіях Генеральної прокуратури України Агакаряном Р.С. та Попадином Я.І. кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 382 КК України.

2. Про результати розгляду депутатського запиту прошу повідомити у строк, встановлений чинним законодавством України.

**Додатки (у копіях):**

1. Витяг з ЄРДР
2. Ухвала Печерського районного суду м. Києва від 11.05.2018
3. Ухвала Апеляційного суду м. Києва від 21.02.2018
4. Постанова Матіоса А. В. від 23.11.2017



5. Постанова Матіоса А. В. від 20.03..2018
6. Постанова Матіоса А. В. від 19.04.2018
7. Ухвала Печерського районного суду від 02.05.2018
8. Ухвала Апеляційного суду м. Києва від 24.04.2018
9. Ухвала Апеляційного суду м. Києва від 24.04.2018
10. Лист Безбородова Є. В. від 16.05.2018 № 26/2-34253-18
11. Лист Сторожука Д. А. від 11.05.2018 № 041412-4810-17

**З повагою**  
**Народний депутат України**

A handwritten signature in blue ink, consisting of several fluid, overlapping strokes that form a stylized representation of the name.

**В.М. Купрій**  
**(посвідчення № 244)**