



**ВЕРХОВНИЙ СУД**  
**КАСАЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД**  
вул. Московська, 8, корпус 5, м. Київ, 01029, код ЄДРПОУ 41721784

Голові Верховної Ради України  
Парубію А.В.

Шановний Андрію Володимировичу!

У зв'язку з надходженням до Верховного Суду запиту народного депутата України Мельника С.І. від 18 червня 2018 року щодо розгляду справи № 822/1083/17 за позовом Огурок Л.О. та на виконання резолюції Голови Верховного Суду у межах повноважень, повідомляємо.

За даними комп'ютерної програми «Діловодство спеціалізованого суду», 6 березня 2018 року справу № 822/1083/17 передано з Вищого адміністративного суду України до Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду (провадження № К/9901/34888/18), розподілено між суддями та Кравчука В.М. визначено суддею-доповідачем.

Через велику кількість справ і матеріалів, що надходять до суду, а також надмірне навантаження суддів перегляд справ затримується.

Станом на цей час у провадженні Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду перебуває понад 43 тисячі справ і матеріалів, у провадженні судді Кравчука В.М. перебуває 1941 справа і матеріали.

Черговість призначення справ до розгляду визначає суддя-доповідач.

Так, справу № 822/1083/17 (№ К/9901/34888/18) буде призначено до розгляду у порядку черговості надходження та розгляду справ.

Зміст запиту доведено до відома судді-доповідача у цій справі.

Інформацію стосовно розгляду справи та ухвалених у ній судових рішень учасникам справи буде повідомлено в порядку, передбаченому Кодексом адміністративного судочинства України.

Відповідно до статті 129 Конституції України суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права.

Касаційний адміністративний суд  
вих № 7080/0/58-18 від 06.07.2018





Конституційний Суд України сформував позицію: «Незалежність суддів є невід'ємною складовою їхнього статусу. Вона є конституційним принципом організації та функціонування судів, а також професійної діяльності суддів, які при здійсненні правосуддя підкоряються лише закону. Незалежність суддів забезпечується насамперед особливим порядком їх обрання або призначення на посаду та звільнення з посади; заборонаю будь-якого впливу на суддів; захистом їх професійних інтересів; особливим порядком притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності; забезпеченням державою особистої безпеки суддів та їхніх сімей; гарантуванням фінансування та належних умов для функціонування судів і діяльності суддів, їх правового і соціального захисту; заборонаю суддям належати до політичних партій та профспілок, брати участь у будь-якій політичній діяльності, мати представницький мандат, займатися за сумісництвом певними видами діяльності; притягненням до юридичної відповідальності винних осіб за неповагу до суддів і суду; суддівським самоврядуванням» (підпункт 1.1. пункту 1 резолютивної частини Рішення від 01.12.2004 № 19-рп/2004).

Крім того, Конституційний Суд України також вказав таке: «Положення преамбули Закону України «Про статус народного депутата України» про те, що народні депутати України є повноважними представниками народу у Верховній Раді України і покликані виражати і захищати суспільні інтереси та інтереси своїх виборців, не може бути визнано юридичне коректним для обґрунтування можливості втручання народного депутата України у здійснення судами правосуддя, зокрема, у розгляд конкретних судових справ» (абзац третій пункту 3 мотивувальної частини Рішення від 19.05.1999 № 4-рп/99).

Дана позиція Конституційного Суду України стосується саме гарантій виконання функцій правосуддя.

Крім того, у Висновку Консультативної ради європейських суддів № 19 (2016) зазначено, що внутрішня суддівська незалежність вимагає, щоб усі судді були вільні від вказівок чи тиску з боку голови суду під час розгляду судових справ. Голови судів діють як охоронці незалежності, безсторонності та ефективності суду і мають самі поважати внутрішню незалежність суддів у їхніх судах.

З повагою

Голова

М.І.Смокович