



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-25

07.09.2018

Голові правління публічного
акціонерного товариства
Національної акціонерної компанії
"Нафтогаз України"
КОБОЛЄВУ А.В.

Шановний Андрію Володимировичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Власенка С. В., оголошений на засіданні Верховної Ради України 7 вересня 2018 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Голові Верховної Ради України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додатки: депутатський запит на 4 арк. у 1 прим.;
матеріали на 2 арк.

З повагою

А. ПАРУБІЙ



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ ВЛАСЕНКО СЕРГІЙ ВОЛОДИМИРОВИЧ

Україна, 01008, м. Київ, вул. Садова, 3а, к. 406, тел. (044) 255 39 35, (044) 255 22 08

«15» вересня 2018 р.

№ 223/АЧ/
51-6.1.

Голові правління
НАК «Нафтогаз України»
КОБОЛЄВУ А. В.

ПОВТОРНИЙ ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

**щодо виплати правлінням НАК «Нафтогаз України» собі та
співробітникам компанії премії в розмірі більше мільярда гривень
з одночасним підвищенням ціни на газ для споживачів**

Шановний Андрію Володимировичу!

Я як народний депутат України розглянув відповідь НАК «Нафтогаз України» від 02.07.2018 № 14-352/1/ВР на мій депутатський запит від 07.06.2018 № 1/10-2263. Вами не надано запитуваної інформації: не визначено підстави виплати НАК «Нафтогаз України» премії правлінню та співробітникам компанії у зв'язку з перемогою у спорі між та ПАТ «Газпром» у Стокгольмському арбітражному трибуналі, необґрунтовано прийнятність такого рішення та його законність, моральність, не надано перелік осіб (список із зазначенням імен та посад) щодо яких правління Компанії прийнято рішення про виплату премії у зв'язку з перемогою у спорі між НАК «Нафтогаз України» та ПАТ «Газпром» у Стокгольмському арбітражному трибуналі.

Я як представник українського народу у єдиному законотворчому органі держави - Верховній Раді України, в інтересах всього суспільства, скерував законну вимогу надати інформацію, яка не може бути засекречена, оскільки, по-перше, мова йде про виплати в компанії, єдиним акціонером якої є держава, по-друге, з огляду на мій правовий статус народного депутата України.

Ви вказуєте у своїй відповіді, що не можете надати інформацію, яка стосується преміювання працівників, інформацію про розмір премій та прізвища і посади осіб, які їх отримали, проте наголошую, що мова йде про діяльність державної компанії. А відтак така інформація не може бути засекречена від мене з огляду на мій спеціальний правовий статус – народного депутата України, діяльність якого регулюється нормами Закону України «Про статус народного депутата України», я дію виключно в межах визначених ним моїх повноважень народного депутата України.

Відповідно до пункту 15 Статуту публічного акціонерного товариства «Національна акціонерна компанія «Нафтогаз України», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 14 грудня 2016 р. № 1044, засновником та єдиним акціонером Компанії є держава. Функції з управління корпоративними правами держави у статутному капіталі Компанії здійснює Кабінет Міністрів України. А отже, розпорядник інформації - державна компанія, яка здійснює свою діяльність в інтересах всього українського суспільства. А я - народний депутат України, у відповідності зі статтею 1 Закону України «Про статус народного депутата України», - є обраний відповідно до Закону України «Про вибори народних депутатів України» представник Українського народу у Верховній Раді України і уповноважений ним протягом строку депутатських повноважень здійснювати повноваження, передбачені Конституцією України та законами України. А тому, я звернувся до керівництва НАК «Нафтогаз» виключно з метою здійснення своїх безпосередніх обов'язків народного депутата України в інтересах українського народу з проханням отримання інформації, розпорядником якої є компанія, акціонером якої є держава Україна.

Ви посилаєтесь на рішення Конституційного Суду України 20.01.2012 року № 2-рп/2012, проте у цьому ж рішенні Конституційного Суду наголошено, що публічний характер суб'єктів владних повноважень та їх посадових осіб вимагає оприлюднення певної інформації для формування громадської думки про довіру до влади та підтримки її авторитету у суспільстві. Тим паче інформація про розмір премій не відображає в повній мірі матеріальний стан осіб, є інформацією, яка характеризує діяльність державної компанії.

Статтею 31 Закону України «Про оплату праці» не встановлено категоричної заборони надання відомостей стосовно оплати праці, навпаки нею передбачено, що такі відомості про оплату праці працівника надаються будь-яким органам чи особам лише у випадках, передбачених законодавством, *або* за згодою чи на вимогу працівника. Чинне законодавство визначає такі випадки, зокрема, що, відповідно до ст. 19 Закону України «Про статус народного депутата України», народний депутат має право знайомитися з будь-якою конфіденційною та таємною інформацією з питань депутатської діяльності.

Стаття 5 Закону України «Про захист персональних даних» визначає, не є конфіденційною інформацією персональні дані, що стосуються здійснення особою, яка займає посаду, пов'язану з виконанням функцій держави або органів місцевого самоврядування, посадових або службових повноважень. Не належить до інформації з обмеженим доступом інформація про отримання у будь-якій формі фізичною особою бюджетних коштів, державного чи комунального майна, крім випадків, передбачених статтею 6 Закону України «Про доступ до публічної інформації». Остання у свою чергу визначає, що інформація щодо умов отримання

бюджетних коштів, прізвищ, імен, по батькові фізичних осіб, які отримали ці кошти, може бути обмежена лише якщо її оприлюднення чи розголошення може завдати шкоди інтересам національної безпеки, оборони, розслідуванню чи запобіганню злочину. Відповідно отримання мною інформації про розмір премій у державній компанії не вплине на інтереси національної безпеки, оборони, розслідуванню чи запобіганню злочину, що Вам гарантую.

Відповідно до Закону України «Про доступ до публічної інформації» публічною інформацією є інформація про використання бюджетних коштів юридичними особами, що фінансуються з бюджету.

Крім того, є стала судова практика, з чіткою правовою позицією і юридичним обґрунтування неможливості розпорядника інформації обмежити доступ до запитуваної інформації народному депутату України з підстав начебто її конфіденційності (Постанова Пленуму Вищого адміністративного суду України від 29.09.2016 № 10 «Про практику застосування адміністративними судами законодавства про доступ до публічної інформації»).

Надану НАК «Нафтогаз» відповідь вважаю незадовільною та такою, що очевидно порушує вимоги ст. 85 Конституції України, статей 15, 19 Закону України «Про статус народного депутата України», є формальною та не містить запитуваної інформації.

Згідно статті 36 Закону України «Про статус народного депутата України» за невиконання законних вимог народного депутата або створення перешкод у його роботі, а так само у разі відмови або ухилення посадових осіб органів державної влади, а також посадових осіб підприємств, установ, організацій незалежно від форм власності і підпорядкування від своєчасного надання на вимогу народного депутата необхідної інформації та документації або подання завідомо недостовірної інформації зазначені посадові особи несуть адміністративну, кримінальну відповідальність, встановлену законом.

Недодержання встановлених законом строків надання відповіді на запит народного депутата України, надання неправдивої або неповної інформації на такий запит - тягнуть за собою накладення штрафу на посадових осіб від ста до двохсот п'ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян (ст. 188-19 Кодексу України про адміністративні правопорушення).

Дії з ненадання відповіді по суті, в не повній мірі на депутатський запит мають ознаки перешкоджання депутатській діяльності, злочинів, передбачених ст. 344, 351 Кримінального кодексу України.

Ненадання мені запитуваної інформації є незаконним впливом на мою діяльність, обмежує мою обізнаність, перешкоджає виконанню мною обов'язків та сприяє прийняттю мною рішень без можливості володіти інформацією в повному обсязі. Невиконання службовою особою законних вимог народного депутата України є створення штучних перешкод у його роботі та є кримінально-карним діянням.

Володіючи інформацією, яка стала мені відома із засобів масової інформації та офіційного сайту НАК «Нафтогаз України», керуючись ст. 85 Конституції України, ст. 15, 19 Закону України «Про статус народного депутата України», повторно скеровую Вам законну вимогу надати відповідь:

1. На якій підставі правління НАК «Нафтогаз України» прийняло рішення виплатити премії правлінню та співробітникам компанії у зв'язку з перемогою у спорі між та ПАТ «Газпром» у Стокгольмському арбітражному трибуналі?

2. Чи вважаєте Ви прийняте рішення правлінням НАК «Нафтогаз» про виплати правлінню та співробітникам компанії премії у зв'язку з перемогою у спорі між НАК «Нафтогаз України» та ПАТ «Газпром» у Стокгольмському арбітражному трибуналі законним?

3. Чи вважаєте Ви прийняте рішення правлінням НАК «Нафтогаз України» про виплати правлінню та співробітникам компанії премії у зв'язку з перемогою у спорі між НАК «Нафтогаз України» та ПАТ «Газпром» у Стокгольмському арбітражному трибуналі моральними?

4. Прошу надати перелік осіб (список із зазначенням імен та посад, розміру виплат) щодо яких правління Компанії прийнято рішення про виплату премії у зв'язку з перемогою у спорі між НАК «Нафтогаз України» та ПАТ «Газпром» у Стокгольмському арбітражному трибуналі?

На виконання депутатських повноважень, прошу надати відповіді окремо по кожному запитанні, проінформувати про результати розгляду депутатського запиту з дотриманням вимог Закону України «Про статус народного депутата України».

Додатки: на 2 арк.

З повагою

народний депутат України

С. В. Власенко
(посв. № 223)