



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-115

07.09.2018

Директору Національного
антикорупційного бюро України
СИТНИКУ А.С.

Шановний Артеме Сергійовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Купрія В. М., оголошений на засіданні Верховної Ради України 7 вересня 2018 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Голові Верховної Ради України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додаток: депутатський запит на 5 арк. у 1 прим.

З повагою

А. ПАРУБІЙ



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

Купрій Віталій Миколайович

Заступник голови Комітету ВРУ з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності

01008, м. Київ, вул. Грушевського, 5; тел.: (044) 255-21-19, (044) 255-35-22

Вих. № 2236-зп від 06 вересня 2018 р.

Генеральному прокурору України
Луценку Ю.В.

Міністру внутрішніх справ України
Авакову А.Б.

Директору Національного
антикорупційного бюро України
Ситнику А.С.

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

*Щодо незаконного кримінального переслідування
громадянина України
з боку органів прокуратури та поліції*

Шановний Юрію Віталійовичу!

Шановний Арсене Борисовичу!

Шановний Артеме Сергійовичу!

До мене, як до народного депутата України, звернувся громадянин України з приводу незаконного намагання притягнути його до кримінальної відповідальності за надуманими підставами у кримінальному провадженні від 26.01.2018 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 190 КК України та інших питань. При цьому, повідомив нижчевикладену інформацію.

Із змісту звернення громадянина, вбачається, що притягнення його до кримінальної відповідальності відбувається на замовлення громадянина І

, який таким чином намагається через систему правоохоронних органів, зокрема, Генеральної прокуратури України та Національної поліції вплинути на

з метою вирішення майнового спору, який виник між ним, як колишніми партнерами у бізнесі.

переконаний у тому, що дії слідчих, процесуальних керівників у кримінальному провадженні № від 26.01.2018 є замовними та упередженими, зважаючи на те, що відчуваючи свою повну безкарність, відкрито поширює серед необмеженого кола осіб інформацію про те, що він домовився із колишнім заступником колишнього міністра внутрішніх справ України (нині Генеральний прокурор) Луценка Ю.В. – Євдокимовим В.М. про кримінальне переслідування Реалізації вказаного замовлення здійснюється через першого заступника Генерального прокурора Сторожука Д.А., за здійснення чого зобіцяв 3 000 000 доларів США із тієї частини грошових коштів, якими нібито заволодів, та які вони мають на меті від отримати через механізми кримінального переслідування. Спонукало до таких незаконних дій стосовно « те, що у 90-х роках він під прізвиськом «Саша Киевский» входив до організованого злочинного угруповання Луганської області, лідером якого був кримінальний авторитет , та звик вирішувати питання у протиправний спосіб.

Таким чином, єдиною метою звернення до правоохоронних органів за надуманими повідомленнями про вчинення кримінальних правопорушень є вплив на нього через правоохоронну систему з метою примусити до передачі грошових коштів, чим фактично створюються обмеження прав власності, оскільки за період з 2014 до 2017 у житлі , офісному приміщенні та житлі його родичів проведено десятки обшуків, під час яких вилучалось численне майно (грошові кошти, документи, комп'ютерне обладнання та інші речі). Однак, ініційовані неодноразові кримінальні провадження проти були закриті за відсутності в діянні кримінального правопорушення.

Починаючи з 08.10.2014 слідчими СВ Києво-Святошинського РВ міліції РВ ГУМВС України в Київській області здійснювалось досудове розслідування у кримінальному провадженні від 08.10.2014 за ознаками вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 190 КК України.

За результатами досудового розслідування із дотримання правил щодо підслідності 15.12.2014 року слідчим СВ Києво-Святошинського РВ міліції РВ ГУМВС України в Київській області старшим лейтенантом міліції Ковальчуком О.М. прийнято рішення про закриття кримінального провадження на підставі п. 2 ч. 1 ст. 284 КПК України, у зв'язку із відсутністю в діянні складу кримінального правопорушення. При цьому, як на мотиви прийнятого рішення слідчий послався на можливу наявність цивільно-правових відносин між , що виключало наявність ознак суспільно небезпечного шахрайства.

У подальшому, майже через рік з моменту проведення у обшуків та закриття кримінального провадження № знову проводяться обшуки слідчими СВ Святошинського УП ГУ НП у м. Києві у кримінальному провадженні від 02.10.2015 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 190 КК України, яке повністю дублювало вже закрите кримінальне провадження] від 08.10.2014 та здійснювалось за заявою

Обидва провадження (№) були повністю ідентичні, стосувалися одних і тих самих обставин одного і того самого діяння. У

ході розслідувань допитувались одні і ті самі особи. Проводились ідентичні за змістом та спрямуванням слідчі дії.

Разом з тим, 30.12.2015 слідчим Святошинського УП ГУ НП у м. Києві прийнято рішення про закриття кримінального провадження у зв'язку із відсутністю в діянні складу кримінального правопорушення з підстав, передбачених п. 2 ч. 1 ст. 284 КПК України. Слідчий встановив, що, так само як і у кримінальному провадженні мають місце цивільно-правові відносини.

Майже через півтора роки з моменту винесення, постанова слідчого від 30.12.2015 про закриття кримінального провадження була скасована ухвалою слідчого судді Святошинського районного суду м. Києва від 12.05.2017, а досудове розслідування було відновлено.

07.12.2017 набрав чинності Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення дотримання прав учасників кримінального провадження та інших осіб правоохоронними органами під час здійснення досудового розслідування» № 2213-VIII від 16.11.2017 (далі – Закон), положеннями якого внесені доповнення до ст. 284 КПК України. Так згідно з п. 10 ч. 1 ст. 284 КПК України кримінальне провадження закривається в разі, якщо існує нескасована постанова слідчого, прокурора про закриття кримінального провадження з підстав, передбачених пунктами 1, 2, 4, 9 цієї частини, у кримінальному провадженні щодо того самого діяння, що розслідувалося із дотриманням вимог щодо підслідності.

Проте ані слідчий, ані прокурор не виконували імперативні вимоги п. 10 ч. 1 ст. 284 КПК України та не закривали кримінальне провадження

Вичерпавши всі можливості для захисту своїх прав був змушений звернутись до слідчого судді Святошинського районного суду м. Києва з клопотанням про встановлення розумних строків для прийняття процесуального рішення у кримінальному провадженні.

09.07.2018 слідчим суддею Святошинського районного суду м. Києва була постановлена ухвала про задоволення клопотання, зобов'язано слідчого та/або прокурора прийняти рішення про закриття кримінального провадження від 02.10.2015 на підставі п. 10 ч. 1 ст. 284 КПК України.

16.07.2018 слідчий Святошинського УП ГУ НП у м. Києві виконав вимоги п. 10 ч. 1 ст. 284 КПК України та ухвалу слідчого судді і прийняв постанову про закриття кримінального провадження від 02.10.2015.

вважає, що шукаючи механізми тиску на нього, через свої зв'язки у правоохоронних органах ініціював перевірку його причетності до вчинення злочину, передбаченого ч. 1 ст. 258-3 КК України у рамках кримінального провадження

Так, 18.05.2016 року слідчі 4 відділу 1 управління досудового розслідування ГСУ СБ України проводили обшуки у володіннях У цей же день обшуки проводились також на підприємствах, де він був засновником та у працівників вказаних підприємств.

За наслідками всебічного та об'єктивного досудового розслідування була встановлена повна непричетність до вказаного кримінального провадження та повернуто майно, вилучене під час обшуків.

Разом з тим, всі вищезазначені обставини не перешкодили заступнику начальника відділу Генеральної прокуратури України Шевченку А.Г. повідомити 31.08.2018 про підозру у вчиненні злочину, передбаченого ч. 4 ст. 190 КК України, а старшому слідчому в ОВС Головного слідчого управління Національної поліції України Паненко Д.І. подати до слідчого судді Печерського районного суду м. Києва клопотання про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.

Незаконність, безпідставність та необґрунтованість вказаного повідомлення про підозру підтверджується наступним.

Досудове розслідування у кримінальному провадженні, відомості про яке були внесені в ЄРДР за _____ від 26.01.2018 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 190 КК України (шахрайство, вчинене за попередньою змовою групою осіб, в особливо великому розмірі) є незаконним з процесуальної точки зору, зважаючи на положення п. 10 ч. 1 ст. 284 КПК України (існує нескасована постанова про закриття кримінального провадження щодо того самого діяння, що розслідувалося із дотриманням вимог щодо підслідності) у зв'язку із тим, що 15.12.2014 слідчим СВ Києво-Святошинського РВ міліції РВ ГУМВС України в Київській області старшим лейтенантом міліції Ковальчуком О.М. прийнято рішення про закриття кримінального провадження] _____ на підставі п. 2 ч. 1 ст. 284 КПК України, у зв'язку із відсутністю в діянні складу кримінального правопорушення.

Органи прокуратури, які внесли відомості до ЄРДР за № _____ від 26.01.2018, не виконали вимоги ч. ч. 1, 4 ст. 218 КПК України щодо підслідності, вимоги п. 6 Глави 4 Розділу I, п. 2 Глави 2 Розділу II Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань, що затверджений Наказом Генеральної прокуратури України 06.04.2016 № 139.

Суб'єктивна сторона шахрайства характеризується прямим умислом. Натомість у _____ не було і не могло бути жодного умислу на заволодіння майном (грошовими коштами) _____ шляхом обману чи зловживання довірою. У повідомленні про підозру не зазначається чим обґрунтовуються висновки про інше. В повідомленні про підозру не надається оцінка обставинам, які не могли не бути встановленими від початку досудового розслідування кримінального провадження, та які свідчать про відсутність в діях суб'єктивної сторони шахрайства.

Об'єктивна сторона шахрайства полягає у заволодінні майном потерпілого. Разом з тим, _____ не отримував буд-яке майно (грошові кошти) _____ У повідомленні про підозру не зазначається чим обґрунтовуються висновки про інше. В повідомленні про підозру не надається оцінка обставинам, які не могли не бути встановленими від початку досудового розслідування кримінального провадження, та які свідчать про відсутність в діях _____ об'єктивної сторони шахрайства.

_____ вказуючи на те, що _____ нібито, заволодів належними його грошовими коштами, не доводить, що вказані грошові кошти дійсно належали саме йому. Не підтверджує законності джерел їх походження, що виключає у даному провадженні ще й об'єкт злочинного посягання.

Зважаючи на те, що _____ щоразу змінював свої показання щодо обставин про нібито вчинення _____ відносно нього шахрайства, у зв'язку із цим Святошинським УП НП у м. Києві здійснюється досудове розслідування у кримінальному

провадженні від 16.11.2017 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 383 КК України (завідомо неправдиве повідомлення про вчинення злочину).

По суті і здійснює вимагання у грошових коштів, які, на його думку, привласнив, — із використанням своїх корупційних зв'язків у правоохоронних органах та ініціюючи кримінальне переслідування

Вищенаведена інформація свідчить про вчинення з боку співробітників прокуратури та поліції, які здійснюють незаконне кримінальне переслідування, кримінальних правопорушень, передбачених ст. 364 Кримінального кодексу України (зловживання владою або службовим становищем), ст. 365 Кримінального кодексу України (перевищення влади або службових повноважень працівником правоохоронного органу), ч. 3 ст. 15, ст. 372 Кримінального кодексу України (притягнення завідомо невинного до кримінальної відповідальності).

При цьому, такі злочинні дії очевидно вчиняються з корупційною складовою, тобто у зв'язку з отриманням неправомірної вигоди, що додатково свідчить про необхідність проведення відповідного досудового розслідування цих обставин Національним антикорупційним бюро України.

Враховуючи вищевикладене, керуючись ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України», звертаюсь до Вас з вимогою:

1. У межах компетенції провести перевірку дотримання вимог кримінального процесуального законодавства під час проведення досудового розслідування у кримінальному провадженні від 26.01.2018 щодо вищезазначених порушень, за результатами чого вжити заходів реагування з метою усунення таких порушень та прийняття законних рішень у межах провадження.

2. Негайно внести відповідні відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань та розпочати досудове розслідування зазначених обставин щодо вчинення співробітниками прокуратури та поліції кримінальних правопорушень, передбачених ст. 364, ст. 365, ч. 3 ст. 15, ст. 372 Кримінального кодексу України, відповідно до вимог та строків КПК України.

3. Про результати розгляду депутатського запиту прошу повідомити у строк, встановлений чинним законодавством України.

З повагою
Народний депутат України



В.М. Купрій
(посвідчення № 244)