



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-1329

09.11.2018

Голові Верховного Суду України

ДАНІШЕВСЬКИЙ В.І.

Шановна Валентино Іванівно!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Семенухи Р. С., оголошений на засіданні Верховної Ради України 9 листопада 2018 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Голові Верховної Ради України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додаток: депутатський запит на 3 арк. у 1 прим.

З повагою

А. ПАРУБІЙ

1329



**НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ
СЕМЕНУХА Р.С.**

01008, м. Київ, вул. Грушевського, 5

№ 2071/К-1108

08 листопада 2018 року

Голові Верховного суду

ДАНІШЕВСЬКИЙ В.І.

вул. П. Орлика, 8, м. Київ, 01043

Щодо проблем, які виникають під час складання протоколів про адміністративні правопорушення та притягнення осіб до відповідальності

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

Шановна Валентино Іванівно!

До мене, як народного депутата України, надходять звернення громадян з проханням ініціювати внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення в частині, що стосується регулювання питання належності повідомлення особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, про час і місце розгляду справи судом, а також удосконалення порядку складання і ознайомлення осіб з адміністративними протоколами. Громадяни, які до мене звертаються, наголошують, що чинна редакція відповідних статей КУпАП дозволяє особам, винним у вчиненні адміністративних правопорушень, у законний спосіб уникати відповідальності.

Статтею 277 КУпАП встановлено, що справа про адміністративне правопорушення розглядається у 15-денний строк з дня отримання органом (посадовою особою), правомочним розглядати справу, протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи. Зупинення строку розгляду справ про адміністративні правопорушення (у разі умисного ухилення особи від явки до суду або з поважних причин) передбачене лише у справах про корупційні правопорушення. Такий стислий строк розгляду справ зумовлений обмеженим строком, протягом якого може бути накладене адміністративне стягнення.

Відповідно до положень статті 268 КУпАП справа про адміністративне правопорушення розглядається в присутності особи, яка притягається до

адміністративної відповідальності. **За відсутності цієї особи справу може бути розглянуто лише у випадках, коли є дані про своєчасне її сповіщення про місце і час розгляду справи, якщо від неї не надійшло клопотання про відкладення розгляду.** У разі ухилення від явки до суду особа, яка притягається до адміністративної відповідальності, може бути піддана приводу лише за розгляду тих справ, у яких присутність особи є обов'язковою (ч. 2 ст. 268 КУпАП).

Частиною 2 статті 38 КУпАП встановлено, що стягнення у справах про адміністративні правопорушення може бути накладене не пізніше, як через 3 місяці з дня вчинення правопорушення, а при триваючому правопорушенні - не пізніше, ніж через 3 місяці з дня його виявлення, крім справ про адміністративні правопорушення, зазначені у ч. 3, 4 цієї статті. Відповідно до пункту 7 статті 247 КУпАП, **закінчення на момент розгляду справи про адміністративне правопорушення строків, передбачених статтею 38 Кодексу, є обставиною, що виключає провадження у справі.** У цьому випадку провадження у справі про адміністративне правопорушення не може бути розпочато, а розпочате підлягає закриттю.

Як стало відомо, на практиці **закінчення строків, передбачених статтею 38 Кодексу, у багатьох випадках безпосередньо пов'язане з неодноразовим відкладенням розгляду справи через відсутність у суду доказів сповіщення особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, про час і місце розгляду справи, зокрема, у випадках, коли направлені на правильну адресу повістки не вручалися адресатам з незалежних від суду причин, зокрема поверталися з відміткою відділення поштового зв'язку про закінчення строку зберігання, відсутність адресата тощо.**

Така ситуація, на думку громадян, які до мене звертаються, надає можливість особам, винним у вчиненні правопорушень, шляхом умисного неотримання судової повістки затягувати розгляд справи та у кінцевому результаті уникати відповідальності.

Також відповідно до частини 2 статті 254 КУпАП протокол про адміністративне правопорушення, у разі його оформлення, складається не пізніше двадцяти чотирьох годин з моменту виявлення особи, яка вчинила правопорушення, у двох примірниках, один із яких під розписку вручається особі, яка притягається до адміністративної відповідальності.

Відповідно до частини 2, 3 статті 256 КУпАП протокол підписується особою, яка його склала, і особою, яка притягається до адміністративної відповідальності; **у разі відмови особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, від підписання протоколу, в ньому робиться запис про це.** Особа, яка притягається до адміністративної відповідальності, має право подати пояснення і зауваження щодо змісту протоколу, які додаються до протоколу, а також викласти мотиви свого відмовлення від його підписання.

Однак мені стало відомо про випадки, коли особі через наявність об'єктивних причин або умисні дії з її боку неможливо ні вручити другий

примірник протоколу для ознайомлення та підписання, ні отримати відмову від його підписання та належним чином зафіксувати її.

Відсутність підпису особи, який засвідчує факт її ознайомлення з протоколом та правами, передбаченими статтею 268 КупАП, або письмового фіксування у протоколі факту відмови від його підписання трактується судами як порушення при складанні протоколів та позбавлення права на захист особи, яка притягується до адміністративної відповідальності, оскільки в результаті таких дій особа позбавляється можливості захищатися у спосіб, передбачений КУпАП, а провадження у таких справах закривається. У зв'язку з чим, фактично повторюється ситуація, коли особа, винна у вчиненні адміністративного правопорушення, уникає відповідальності.

Окрім того, чітко встановлений статтею 254 КупАП 24-х годинний строк для складання протоколу про адміністративне правопорушення та вручення його особі, відносно якої він складений також створює перешкоди у притягненні винних осіб до відповідальності, особливо це стосується складання протоколів про адміністративні корупційні правопорушення. У більшості випадків, через об'єктивні причини або умисні дії винних осіб, виконати вимоги вказаної статті неможливо, що знову ж таки трактується судами на користь таких осіб.

Відповідно до пункту 2 частини 2 статті 37 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Верховний Суд здійснює аналіз судової статистики та узагальнення судової практики.

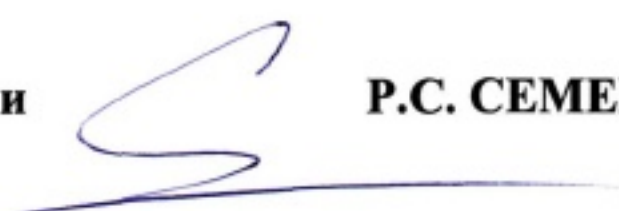
Враховуючи вищевикладене, керуючись ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України», прошу Вас, шановна Валентино Іванівно, в межах Вашої компетенції викласти офіційну позицію щодо доцільності внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення в частині зміни порядку вручення протоколів про адміністративні правопорушення та судових повісток, та надати рекомендації щодо можливих варіантів урегулювання проблем, які виникають на практиці з вказаних питань.

Прошу поінформувати мене про результати розгляду цього запиту впродовж 15 днів згідно зі ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України».

Додатково прошу надіслати копію листа – відповіді на електронну пошту: Semenukha.Roman@rada.gov.ua.

З повагою

Народний депутат України



Р.С. СЕМЕНУХА (№154)