



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

04050, м. Київ, вул. Студентська, 12-А, тел.: (044) 489-64-60, 481-06-29, факс: (044) 484-14-72, e-mail: assistant@hcj.gov.ua

20.12.2018 № 49462/0/9-18

На № 113/154 від 12 листопада 2015 року

Народним депутатам України
Черваковій О.В. та іншим
згідно з підписами

вул. М. Грушевського, 5,
м. Київ, 01008

Шановні народні депутати України!

Повертаємо депутатський запит від 12 листопада 2015 року № 113/154, оголошений на засіданні Верховної Ради України 13 листопада 2015 року, стосовно судді Ірпінського міського суду Київської області Кухленка Д.С., який залишено без розгляду ухвалою члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Волковицької Н.О. від 28 листопада 2018 року № 12541/0/18-18.

Додатки: 1. копія ухвали на 2 арк.;

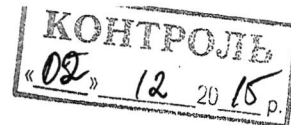
2. депутатський запит, додатки та копія супровідного листа на 12 арк.

З повагою

Голова Вищої ради правосуддя

І.М. Бенедисюк





ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-871

13.11.2015

Голові Вищої кваліфікаційної комісії

суддів України

КОЗЬЯКОВУ С.Ю.

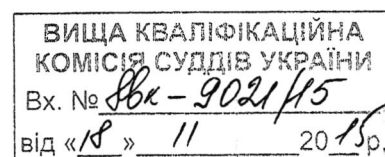
Шановний Сергію Юрійовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит групи народних депутатів (Червакової О. В. та інших, всього 19 депутатів), оголошений на засіданні Верховної Ради України 13 листопада 2015 року, для розгляду і надання відповіді авторам запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додатки: депутатський запит на 3 арк. у 1 прим.;
матеріали на 8 арк.

З повагою

В. ГРОЙСМАН





НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

01008, м. Київ, вул. Грушевського, 5

12.11.2015

№113/154

Голові
Вищої кваліфікаційної
комісії суддів України
Козьякову С.Ю.

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

Щодо винесення завідомо
неправосудного рішення
Ірпінським міським судом Київської області

Шановний Сергію Юрійовичу!

06.11.2015 року Ірпінський міський суд Київської області у складі головуючого судді Кухленко Д.С. скасував постанову Коцюбинської селищної виборчої комісії Київської області №29 «Оприлюднення результатів виборів Коцюбинського селищного голови» від 30.10.2015 р. Таким був результат розгляду адміністративної справи за позовом гр. Чернілецького В.Г., представника кандидата на посаду Коцюбинського селищного голови Київської області Даніша Сергія Павловича до Коцюбинської селищної виборчої комісії Київської області.

Дана постанова Ірпінського міського суду Київської області являє собою завідомо неправосудне рішення в силу неповного з'ясування судом усіх обставин, що мають значення для справи, та невідповідності висновків суду обставинам справи з огляду на наступні факти.

У судовому засіданні приймали участь представники відповідача, Коцюбинської селищної виборчої комісії Київської області, однак їх взагалі не було вислухано в якості свідків, чим порушено один з принципів здійснення правосуддя, принцип рівності та змагальності сторін визначений у ст. 7 КАС України. Вони надали письмове заперечення проти позову, проте жодного посилання при винесенні судом оскаржуваної постанови на заперечення відповідача не надано, як і не надано оцінки самим запереченням. Даними діями суд не здійснив передбачені законом заходи,

необхідні для з'ясування всіх обставин у справі, у тому числі щодо виявлення та витребування доказів з власної ініціативи.

Позовна заява, відповідно до якої Ірпінський міський суд Київської області виніс вищезгадану постанову, базується лише на певних фактах, які містяться на відеозаписі, а саме:

- Членами ДВК № 321319 після видачі бюлетенів виборцям контрольні талони ховалися у сумки.

- На виборчій дільниці № 321319 головою дільничної виборчої комісії під час голосування було оголошено, що станом на 09.00 год. проголосувало 460 осіб. Та враховуючи час відкриття виборчої дільниці (08.00 ранку), площу приміщення дільниці та кількість виборців, внесених до списку для голосування на даній дільниці – 2100 осіб, слідує, що члени не здатні були видати таку кількість виборчих бюлетенів, а виборці – отримати їх за такий короткий часовий проміжок. Потім з'ясувалося, що голова дільничної виборчої комісії переплутала загальну кількість виданих бюлетенів і кількість виборців (кожному видавалося по 6 бюлетенів, відповідно, достовірною цифрою було 92 виборці, це 460:5 бюлетенів). Однак, цю обставину суд не з'ясував, а взяв до уваги судження, яке визнала помилковим навіть сама голова комісії

- На виборчій дільниці № 321315 один із членів дільничної виборчої комісії дістав з-під столу виборчі бюлетені, які зовні відрізнялися від решти виборчих бюлетенів, що вже знаходились на столі, після чого показав члену виборчої дільничної комісії який знаходився напроти, якийсь знак, піднявши великий палець руки догори.

З метою перевірки інформації, яка міститься на відеозаписі, на предмет вчинення фальсифікацій на дільницях № 321315 та № 321319 позивачем 30.10.2015 року було подано клопотання про проведення повторного перерахунку голосів виборців на підставі ч.6 ст.83 ЗУ «Про місцеві вибори» до Коцюбинської селищної виборчої комісії, на що остання відмовила, винісши постанову № 28 про залишення без розгляду клопотання про перерахунок голосів. Підставою для відмови було порушення строків подачі клопотання (запізнення на 2 дні).

Тоді позивач звернувся до суду з вимогою скасувати постанову №29 «Оприлюднення результатів виборів Коцюбинського селищного голови» від 30.10.2015р. Коцюбинської селищної виборчої комісії Київської області.

Звертаємо вашу увагу, що на відеозаписі від 25.10.2015р, який є основною доказовою базою Позивача та на який в своєму рішенні посиляється Ірпінський міський суд Київської області, не містить фіксації жодних порушень виборчого законодавства, які б могли призвести до неправильного встановлення підсумків голосування.

Керуючись п.6 статті 83 та п.1 статті 85 ЗУ «Про місцеві вибори» Коцюбинською селищною виборчою комісією Київської області було прийнято цілком законну постанову №29 «Оприлюднення результатів виборів Коцюбинського селищного голови» від 30.10.2015 р., яку 06.11.2015 року Ірпінський міський суд Київської області скасував без жодних законних підстав ухваливши повністю неправосудне рішення.

Також зазначаємо, що 10 листопада 2015 року Київським апеляційним адміністративним судом у відкритому судовому засіданні в залі суду в м. Києві було розглянуто апеляційну скаргу Коцюбинської селищної виборчої комісії Київської області на постанову Ірпінського міського суду Київської області від 06 листопада 2015 року у справі за адміністративним позовом кандидата на посаду Коцюбинського селищного голови Київської області Даніша Сергія Павловича до Коцюбинської селищної виборчої комісії Київської області про скасування постанови №29 «Оприлюднення результатів виборів Коцюбинського селищного голови» від 30.10.2015 р.

В результаті розгляду даної справи Київським апеляційним адміністративним судом було винесено постанову про задоволення апеляційної скарги Коцюбинської селищної ради Київської області та скасування постанови Ірпінського міського суду Київської області від 06 листопада 2015 року № 367/7744/15-а.

Беручи до уваги все вищевикладене та керуючись ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України», просимо Вас:

1. Провести ретельну перевірку обставин прийняття суддями Ірпінського міського суду Київської області Постанови від 06.11.2015 по справі № 367/7744/15-а та притягнути суддів які винесли дане завідомо неправосудне рішення до передбаченої діючим законодавством відповідальності.

Про результати розгляду запиту просимо повідомити нас у строки, встановленні ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України».

Додаток до запиту на 8 арк.: копія Постанови Ірпінського міського суду Київської області від 06.11.2015 по справі № 367/7744/15-а. та копія постанови Київського апеляційного адміністративного суду від 10 листопада 2015 року по справі № 367/7744/15-а..

З повагою,
Народні депутати України

Червачкова О.В. / 113

Мусченко Ю

Григоренко Ч.В. / 073

Фієв В.І.

Косенко О.В. / 125

Суслова Т.О.

Черненко О.М.

Сиваченко А.В. / 229

Шендерович М.М. / 87

Томко М.М.

Александров С.О. / 119

Заминська С.П. / 082

Левченко С.А. / 082

Антонович І.П. / 119

Борченко М.І. / 34

Турко М.Б. / 119

Вуденко І.А. / 133

(08) Сиваченко Р.М. / 265



КИЇВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

Справа: № 367/7744/15-а

Головуючий у 1-й інстанції: Кухленко Д.С.
Суддя-доповідач: Епель О.В.

ПОСТАНОВА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

10 листопада 2015 року

м. Київ

Київський апеляційний адміністративний суд у складі:
Головуючого судді: Епель О.В.,
суддів: Карпушової О.В., Кобаля М.І.,
при секретарі: Нагорної Н.О.,
за участю: представників відповідача Демченко Л.С., Нечипоренко А.В.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м. Києві апеляційну скаргу Коцюбинської селищної виборчої комісії Київської області на постанову Ірпінського міського суду Київської області від 06 листопада 2015 року у справі за адміністративним позовом кандидата на посаду Коцюбинського селищного голови Київської області Даніша Сергія Павловича до Коцюбинської селищної виборчої комісії Київської області про скасування постанови,

ВСТАНОВИВ:

Кандидат на посаду Коцюбинського селищного голови Київської області Даніш Сергій Павлович (далі - позивач) звернувся до суду з адміністративним позовом до Коцюбинської селищної виборчої комісії Київської області (далі - відповідач) про скасування постанови Коцюбинської селищної виборчої комісії Київської області від 30.10.2015 р. № 29 «Оприлюднення результатів виборів Коцюбинського селищного голови».

Постановою Ірпінського міського суду Київської області від 06 листопада 2015 року адміністративний позов було задоволено.

Не погоджуючись з таким судовим рішенням відповідач подав апеляційну скаргу, в якій просить скасувати зазначену постанову суду та ухвалити нову про відмову в задоволенні позовних вимог, так як, на думку апелянта, оскаржуване рішення суду прийнято з порушенням норм матеріального та процесуального права, що призвело до неправильного вирішення справи.

Заслухавши суддю-доповідача, розглянувши доводи апеляційної скарги, перевіrivши повноту встановлення судом першої інстанції фактичних обставин справи та правильність застосування ним норм матеріального і процесуального права, юридичної оцінки обставин справи, колегія суддів вважає, що апеляційна скарга підлягає задоволенню, а постанова суду - скасуванню, з наступних підстав.

Як встановлено судом першої інстанції та вбачається з матеріалів справи, 29.10.2015 р. Даніш С.П., Юценко-Корбут К.Ю., Спосаренко Б.О. склали акти № 47 та № 48 про виявлені порушення Закону України «Про місцеві вибори» на виборчих дільницях № 321319 і № 321315, на підставі яких 30.10.2015 р. кандидат на посаду Коцюбинського селищного голови Київської області Даніш С.П. звернувся до відповідача із заявою про проведення повторного підрахунку голосів виборців на вказаних виборчих дільницях.

Постановою Коцюбинської селищної виборчої комісії Київської області від 30.10.2015 р. № 28 зазначену заяву позивача було залишено без розгляду у зв'язку з пропуском строку звернення, встановленого ч. 5 ст. 95 Закону України «Про місцеві вибори».



*345*9810452*1*2*

Крім того, в той же день, 30.10.2015 р., відповідачем було прийнято ще одну постанову № 29 «Оприлюднення результатів виборів Коцюбинського селищного голови».

Первісно, позивач не погодився з постановою відповідача від 30.10.2015 р. № 28 і оскаржив її до суду.

За наслідками розгляду позовної заяви Постановою Ірпінського міського суду Київської області від 04 листопада 2015 року вказану постанову від 30.10.2015 р. № 28 зобов'язано відповідача розглянути заяву Даниша С.П. про проведення повторного підрахунку голосів.

Пізніше, 05.11.2015 року позивач звернувся з даним позовом щодо скасування постанови відповідача № 29 «Оприлюднення результатів виборів Коцюбинського селищного голови».

Судова колегія встановила, що задовольняючи позовні вимоги у цій справі суд першої інстанції виходив з того, що оскаржувана постанова прийнята відповідачем 04 листопада 2015 року постановою Ірпінського міського суду Київської області від 04 листопада 2015 року вказану постанову відповідача від 30.10.2015р. № 28 про залишення без відповіді заяву Даниша С.П. було визнано протиправною та скасовано і зобов'язано відповідача розглянути заяву Даниша С.П. про проведення повторного підрахунку голосів виборців.

Вислухавши пояснення представників відповідача, дослідивши матеріали справи, колегія суддів не може погодитися з такими висновками суду першої інстанції, з огляду на наступне.

Співні правовідносини врегульовані Конституцією України та Законом України «Про місцеві вибори» від 14.07.2015 № 595-VIII (далі - Закон № 595-VIII).

Так, відповідно до ч. 2 ст. 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з ч. 1, 2, 3, 6 ст. 83 Закону № 595-VIII протоколи та інші виборчі документи дільничних виборчих комісій приймаються і розглядаються на засіданні відповідної територіальної виборчої комісії.

Засідання територіальної виборчої комісії починається з моменту закінчення голосування і продовжується безперервно до встановлення підсумків голосування. До протоколу додаються (за наявності) окремі думки членів виборчої комісії, які брали участь у засіданні і не згодні з прийнятим територіальною виборчою комісією рішенням.

При прийнятті документів від виборчої комісії територіальна виборча комісія перевіряє комплектність документів та цілісність упаковки усіх пакетів з виборчими документами. При цьому кожен член комісії має право оглянути кожен пакет з документами. У разі повної комплектності виборчих документів та цілісності упаковки усіх пакетів відкриваються почергово пакети з протоколами про підрахунок голосів на виборчій дільниці та оголошуються відомості, зазначені у них.

У разі виявлення у протоколі дільничної виборчої комісії про підрахунок голосів виборців на виборчій дільниці у відповідному виборчому окрузі з відповідних місцевих виборів виправлень, помилок, неточностей територіальна виборча комісія своїм рішенням може зобов'язати дільничну виборчу комісію внести зміни до цього протоколу шляхом складання протоколу з позначкою «Уточнений».

За наявності відповідно оформлених актів, складених уповноваженими особами місцевих організацій партій, довіреними особами кандидатів та офіційними спостерігачами - суб'єктами відповідного виборчого процесу, про порушення вимог цього Закону під час проведення голосування та/або підрахунку голосів виборців на виборчій дільниці, що дозволяє територіальній виборчій комісії поставити під сумнів результати підрахунку голосів виборців на цій дільниці, територіальна виборча комісія може прийняти рішення про проведення повторного підрахунку голосів виборців.

Статтями 63 та 65 Закону № 595-VIII регламентовано вимоги щодо оформлення актів, довіреними особами кандидатів та офіційними спостерігачами.

Зокрема, згідно з п.п. 6, 7 ч. 11 ст. 63 Закону № 595-VIII довірена особа кандидата має право складати акти, що підписуються особами, які виявили порушення, і виборчими - свідками порушення, та подавати їх до відповідної виборчої комісії з дотриманням строків, установлених законом; звертатися до відповідної виборчої комісії із заявою про усунення виявлених порушень.

Відповідно до п. 8 ч. 7 ст. 65 Закону № 595-VIII офіційний спостерігач від



345*8104712*

місцеві організації партій, кандидата може складати акт про виявлення порушення цього Закону, що підписується ним та не менш як двома виборцями, які засвідчують факт цього порушення, із зазначенням їх прізвищ, імен, по батькові (за наявності), місця проживання та адреси житла, та подавати його до відповідної виборчої комісії чи до суду.

У ч. 3, 4 ст. 85 Закону № 595-VIII закріплено, що сільська, селищна, міська територіальна виборча комісія на підставі протоколу (протоколів, у тому числі з позначкою «Уточнений») про підсумки голосування в одномандатному виборчому окрузі по виборах сільського, селищного, міського голови, старости встановлює результати виборів у цьому виборчому окрузі, про що складає протокол.

Сільська, селищна, міська територіальна виборча комісія на своєму засіданні на підставі складеного нею протоколу про результати виборів сільського, селищного, міського голови, старости не пізніше як на п'ятий день з дня голосування, між іншим, приймає рішення про визнання сільського, селищного, міського голови, старости обраним.

Згідно з ч. 1 ст. 88 Закону № 595-VIII територіальна виборча комісія не пізніше як на п'ятий день з дня встановлення результатів виборів офіційно оприлюднює результати місцевих виборів шляхом опублікування у відповідних місцевих друкованих засобах масової інформації.

Отже, законодавством регламентовано чітку та послідовну процедуру встановлення та оприлюднення результатів місцевих виборів.

Разом з тим, колегія суддів встановила, що 01.10.2015 р. постановою Коцюбинської селищної виборчої комісії Київської області № 14 Даниша Сергія Павловича було затверджено кандидатом на посаду голови Коцюбинської селищної ради на політичній партії «Нові обличчя».

25.10.2015 р. на виборчих дільницях в смт. Коцюбинське Київської області № 321315, № 321316, № 321317, № 321318, № 321319 відбулись місцеві вибори Коцюбинського селищного голови Київської області.

26.10.2015 р. дільничними виборчими комісіями №№ 321315, 321316, 321317, 321318, 321319 було проведено підрахунок голосів виборців та складено відповідні протоколи, які передані до Коцюбинської селищної виборчої комісії Київської області для встановлення підсумків голосування та результатів виборів.

27.10.2015 р. відповідачем були підведені підсумки голосування, а також встановлено та оприлюднено на офіційному стенді Коцюбинської селищної виборчої комісії результати виборів на посаду Коцюбинського селищного голови в єдиному одномандатному виборчому окрузі.

При цьому, жодних актів у порядку ст. 6 ст. 83 Закону № 595-VIII до відповідача не подано, що підтверджується матеріалами справи, зокрема протоколом засідання від 27.10.2015 р. і таке сторонами не оспорюється.

Крім того, судом встановлено, і таке також підтверджується матеріалами справи і не є старим, що зазначені рішення від 27.10.2015 р. позивачем не оскаржувались, помилок, виправлень або неточностей у протоколах дільничних виборчих комісій самим відповідачем встановлено не було та відповідних рішень, згідно з ч. 3 ст. 83 Закону № 595-VIII останнім не приймались.

30.10.2015 року позивач звернувся до відповідача з заявою про проведення повторного підрахунку голосів на ДВК № 321315 та № 321319 і в той же день подав до комісії два акти від 29.10.2015 року про порушення під час виборів, складені самим позивачем, Ющенко-Корбут К.Ю. та Слюсаренком Б.О., які зареєстровані селищною радою за вхідними номерами 47,48.

При цьому, колегією встановлено, що особи, які склали вказані акти, не відносяться до кола осіб, чітко визначеному ч. 6 ст. 83 Закону № 595-VIII, яким надано право такі акти складати.

Постановою Коцюбинської селищної виборчої комісії Київської області від 30.10.2015 р. № 28 зазначену заяву позивача було залишено без розгляду у зв'язку з пропуском строку звернення, встановленого ч. 5 ст. 95 Закону України «Про місцеві вибори».

Після постановою відповідача № 29 від 30.10.2015 р., на п'ятий день з дня голосування, прийнятою на підставі протоколу від 27.10.2015 р. «Про підсумки голосування в одномандатному виборчому окрузі по виборах селищного голови» було прийнято рішення про оприлюднення результатів виборів Коцюбинського селищного голови та визнання обраним головою Коцюбинської селищної ради Київської області Матюшиної О.В.

Нарешті, не погодившись з постановою про залишення заяви Даниша С.П. без розгляду, позивач звернувся до суду і просив її скасувати.

Постановою Ірпінського міського суду Київської області від 04 листопада 2015 року позов було задоволено і постанову Коцюбинської селищної виборчої комісії



Хмельської області від 30.10.2015 р. № 28 було визнано протиправною та скасовано і знято з реєстру відповідно до розглянутої заяви Даниша С.П. про проведення повторного підрахунку голосів.

Суд визнає, що саме ця постанова суду першої інстанції була помилково врахована судом при прийнятті даного оскаржуваного рішення, оскільки така постанова на той момент була оскаржена до апеляційної інстанції і законної сили не набрала, а відповідно до ч.1 ст.72 КАС України приєднання значення мають лише ті рішення, які набрали законної сили.

Відповідно до того, вказана постанова суду першої інстанції була скасована постановою Київського апеляційного адміністративного суду від 06 листопада 2015 року, а в задоволенні позову відмовлено у повному обсязі.

Крім того, у суду першої інстанції при прийнятті оскаржуваного рішення були відсутні будь-які належні та допустимі докази у розумінні ст.70 КАС України, які б становили підстави для висловленого правового висновку.

Так, у самій позовній заяві позивач посилався на наявність фото і відео матеріалів, якими зафіксовані факти щодо порушень законодавства «Про місцеві вибори» під час виборчого процесу 25.10.2015 р., які за його словами стали підставою для складання вищевказаних актів, поданих 30.10.2015 р. на розгляд комісії.

Разом з тим, такі фото та відео матеріали до матеріалів справи не додавались і судом не оглядались. Ухвала суду апеляційної інстанції про витребування у позивача таких доказів залишена без виконання, що ставить під сумнів факт існування цих матеріалів. Отже, зазначені доводи позивача колегія суддів вважає голосливими і до також уваги не приймає.

В цьому контексті суд визнає, що рішення суду відповідно до ст. ст.159, 70 КАС України повинно бути законним та обґрунтованим і не може ґрунтуватися на припущеннях, а певні обставини, які підлягають доказуванню, повинні бути підтвердженими певними засобами доказування.

Більш того, вказані акти про виявлення порушень були складені особами, які не входять до переліку осіб, визначених ч. 6 ст.83 Закону 595-VIII.

Отже, такі акти складені з порушенням закону, копії, що містяться у справі /ас.11-15 / ніким не завірені. Тому, такі докази не є належними та допустимими у розумінні ст.70 КАС України і до уваги не приймаються.

Крім того, як підлягало вище, законодавчо передбачений чіткий порядок та строки подання відповідно оформлених актів, складених уповноваженими особами місцевих організацій партій, довіреними особами кандидатів та офіційними спостерігачами - суб'єктами відповідного виборчого процесу, про порушення вимог виборчого законодавства. Але таких актів до комісії у встановлені строки, тобто до 27.10.2015 р., ніким, в тому числі позивачем, не подавалось, що переконує колегію суддів у необґрунтованості позову.

Також, колегія суддів визнає, що позивачем до матеріалів справи додана копія заяви-повідомлення від 04.11.2015 р. про вчинення кримінального правопорушення, складена представником позивача Чернілевським В.Г. та адресована до Прокуратури м. Ірпня, однак, жодних доказів того, що така заява була дійсно прийнята, зареєстрована Прокуратурою м. Ірпня та стала підставою для відкриття кримінального провадження і вчинення відповідних слідчих дій, прийняття будь-якого процесуального рішення, що підтвердило б факт порушення законодавства відповідачем саме під час прийняття спірної постанови позивачем суду надано не було, а отже, копія цього документа, у відповідності до ч. 4 ст. 70 КАС України, не є належним доказом і не приймається до уваги.

Таким чином, колегія суддів вважає, що доводи позивача щодо порушення виборчого процесу та фальсифікації результатів виборів не підтверджуються жодними належними і допустимими, у відповідності до ст. 70 КАС України, доказами.

Відносячи питання про можливість задоволення позовних вимог, судова колегія постановила, що приймаючи спірну постанову від 30.10.2015 р. № 29, яка є предметом оскарження у цій справі, відповідач керувався ч. 3, 4 ст. 85 та ч. 1 ст. 88 Закону № 595-VIII, тобто прийняв її на підставі протоколу від 27.10.2015 р. про результати виборів, яка ніким оскаржена не була.

Отже, відповідач, приймаючи оскаржувану постанову, діяв у відповідності до ст. 19 Конституції України, на підставі, у спосіб та в межах повноважень, прямо передбачених законом.

Відтак, в даному випадку відсутні жодні правові підстави для задоволення адміністративного позову, а судом першої інстанції було неповно встановлено обставини справи та порушені норми матеріального та процесуального права, що призвело до неправильного вирішення справи.

Відповідно до ст. 202 КАС України, підставами для скасування постанови або



12

ухвали суду першої інстанції та ухвалення нового рішення, зокрема, є неповне
матеріального або процесуального права, що призвело до неправильного
вирішення справи або питання.

З огляду на це, судова колегія вважає за необхідне апеляційну скаргу
Коцюбинської селищної виборчої комісії Київської області задовольнити, постанову
Ірпінського міського суду Київської області від 06 листопада 2015 року скасувати та
ухвалити нове рішення про відмову в задоволенні адміністративного позову.

Відмовляючи у задоволенні позовних вимог, судова колегія, у відповідності до
вимог ст. 94 КАС України та ч. 9 ст. 172 КАС України, вважає за необхідне стягнути з
кандидата на посаду Коцюбинського селищного голови Київської області Даніша
С.П. судовий збір у розмірі, встановленому пп. 2 п. 3 ст. 4 Закону України «Про
судовий збір», а саме в сумі 535,92 грн.

Керуючись ст. ст. 94, 159, 160, 172, 177, 195, 196, 198, 202, 205, 207 КАС України,

ПОСТАНОВИВ:

Апеляційну скаргу Коцюбинської селищної виборчої комісії Київської області
задовольнити.

Постанову Ірпінського міського суду Київської області від 06 листопада 2015
року - скасувати.

У задоволенні адміністративного позову кандидата на посаду Коцюбинського
селищного голови Київської області Даніша Сергія Павловича до Коцюбинської
селищної виборчої комісії Київської області про скасування постанови - відмовити.

Стягнути з кандидата на посаду Коцюбинського селищного голови Київської
області Даніша Сергія Павловича на користь спеціального фонду Державного
бюджету України (отримувач - УДКСУ у Печерському районі м. Києва; код
отримувача (код за ЄДРПОУ) - 38004897; банк отримувача - ГУ ДКСУ у м. Києві; код
банку отримувача (МФО) - 820019; рахунок отримувача - 31211206781007; код
класифікації доходів бюджету - 22030001) судовий збір у розмірі 535 (п'ятсот
тридцять п'ять) грн. 92 (дев'яносто дві) коп.

Постанова набирає законної сили з моменту проголошення, є остаточною та
оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя:

(підпис)

Судді:

(підпис)

(підпис)

**ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

06 листопада 2015 року Ірпінський міський суд Київської області в складі:
головуючого судді Кухленка Д.С.,
при секретарі Токач М.С.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в приміщенні Ірпінського міського суду Київської області адміністративну справу за позовом представника кандидата на посаду Коцюбинського селищного голови Київської області Чернілевського В.Г. в інтересах Даніша Сергія Павловича до Коцюбинської селищної виборчої комісії Київської області про скасування постанови Коцюбинської селищної виборчої комісії Київської області від 30.10.2015 р. №29,-

встановив:

До Ірпінського міського суду Київської області надійшов зазначений вище позов, який позивач мотивує тим, що 25.10.2015 р. на чергових виборах депутатів місцевих рад та сільських, селищних, міських голів на дільничних виборчих комісіях №321319, 321318, 321317, 321316, 321315 з метою уникнення та запобігання порушень велося спостереження та фото відеофіксація.

У відповідності до протоколів про підрахунок голосів на виборах Коцюбинського селищного голови Київської області, складених виборчими дільничними комісіями №321319, №321315, утворених в межах смт. Коцюбинське Ірпінською міською виборчою комісією Київської області, встановлено підсумки голосування, згідно до яких: кандидат на посаду Коцюбинського селищного голови Даніш С.П. отримав 293 (№321319) та 351 (№321315) голосів, а кандидат на посаду Коцюбинського селищного голови Матюшина О.В. отримала 573 (№321319) та 513 (№321315) голосів.

Позивач вказує, що 29.10.2015 р. було оглянуто відеозаписи, які були зроблені 25.10.2015 р. на дільницях. В ході огляду було встановлено наступні порушення: Членами ДВК № 321319 після видачі бюлетенів виборцям контрольні талони ховалися у сумки. На виборчій дільниці № 321319 головою дільничної виборчої комісії під час голосування на виборчій дільниці було оголошено, що станом на 09. 00 год. проголосувало 460 осіб. Та враховуючи час відкриття виборчої дільниці (08.00 ранку), площу приміщення дільниці № 321319 та відповідно кількість виборців, внесених до списку для голосування на даній дільниці - 2100 осіб, слідує, що члени дільничної виборчої комісії; склад якої становить від 14 до 18 членів, не здатні були видати таку кількість виборчих бюлетенів, а виборці – отримувати за короткий проміжок часу.

Крім того, на виборчій дільниці № 321315 один із членів дільничної виборчої комісії дістав з-під столу виборчі бюлетені, які зовні відрізнялися від решти виборчих бюлетенів, від тих, що вже знаходились на столі, і за якими вже голосували виборці, що було неможливо візуально не помітити. Після цього член зазначеної дільничної виборчої комісії невербальною мовою сповістив про свої протиправні дії члену виборчої дільничної комісії, який знаходився напроти, піднявши великий палець руки догори.

За даними фактами було складені акти про виявлення порушення ЗУ «Про місцеві вибори» від 29 жовтня 2015 року.

Зазначає, що виявлені порушення ставлять під сумнів результати виборів. Відеозаписи вказують на те, що члени дільничної виборчої комісії № 321319, № 321315 своїми діями, всупереч вимогам ЗУ «Про місцеві вибори» вплинули на результати голосування виборців на виборчих дільницях в межах виборчого округу. Вбачається, що результати виборів на даних дільницях могли бути встановлені не на підставі волевиявлення виборців, а в наслідок

6

фальсифікації, можна припустити, що частина бюлетенів, що була прийнята до відома при підрахунку голосів - є предметами і не повинні братися до уваги.

З метою перевірки фактів вчинення фальсифікацій на дільницях № 321315 та № 321319 Позивачем 30.10.2015 року було подано клопотання про проведення повторного перерахунку голосів виборців на підставі ч.6 ст.83 ЗУ «Про місцеві вибори» до Коцюбинської селищної виборчої комісії.

Постановою Коцюбинської селищної виборчої комісії Київської області від 30.10.2015р. року № 28 було залишено без розгляду клопотання позивача про проведення повторного перерахунку голосів виборців.

Тому просить скасувати постанову №29 від 30.10.2015р. Коцюбинської селищної виборчої комісії Київської області.

Представник позивача в судове засідання з'явився, підтвердив обставини викладені у позовній заяві, просив задовольнити позовні вимоги.

Представники відповідача, в судове засідання з'явилися, заперечували проти позову та надали заперечення в письмовому вигляді.

Судом встановлено, що Даніш С.П. звернувся до Коцюбинської селищної виборчої комісії Київської області із заявою із вх. №44 про проведення повторного підрахунку голосів виборців оскільки були виявлені факти порушень під час підрахунку голосів виборців на дільницях №321319 та №321315.

Постановою №28 від 30.10.2015 р. Коцюбинською селищною виборчою комісією Київської області було вирішено залишити без розгляду заяву Даніша С.П. про проведення повторного підрахунку голосів виборців, оскільки ч. 5 ст. 95 Закону України «Про місцеві вибори» передбачає, що така заява може бути подана протягом 2-х днів з дня вчинення порушення.

Також судом встановлено, що громадяни Даніш С.П., Ющенко-Корбут К.Ю., Слюсаренко Б.О. склали акти вх. №47 та вх. №48 про виявлення порушень Закону України «Про місцеві вибори» від 29.10.2015 р., а саме, що Голова дільничної виборчої комісії №321319 під час голосування станом на 09.00 год. оголосила, що по даній дільниці проголосувало 460 виборців, а на виборчій дільниці №321315 один із членів дільничної комісії дістав з-під столу виборчі бюлетені, які зовні відрізняються від решти виборчих бюлетенів, що вже знаходились на столі. Дані обставини також підтверджуються відеозаписом від 25.10.2015р.

Ірпінський міський суд Київської області від 04.11.2015р., своєю постановою визнав протиправною та скасував постанову Коцюбинської селищної виборчої комісії Київської області № 28 від 30.10.2015р., та зобов'язав виборчу комісію розглянути заяву Даніша С.П. про проведення повторного підрахунку голосів виборців.

Статтею 83 Закону України «Про місцеві вибори» передбачено, що за наявності відповідно оформлених актів, складених уповноваженими особами місцевих організацій партій, довіреними особами кандидатів та офіційними спостерігачами - суб'єктами відповідного виборчого процесу, про порушення вимог цього Закону під час проведення голосування та/або підрахунку голосів виборців на виборчій дільниці, що дозволяє територіальній виборчій комісії поставити під сумнів результати підрахунку голосів виборців на цій дільниці, територіальна виборча комісія може прийняти рішення про проведення повторного підрахунку голосів виборців.

Враховуючи встановлені судом обставини та зазначені вище норми закону, дослідивши позовну заяву, заперечення з додатками, пояснення осіб, суд дійшов висновку, що Коцюбинською селищною виборчою комісією Київської області під час винесення постанови №29 від 30.10.2015 р. було грубо порушено приписи ст. 19 Конституції України і не виконано обов'язок, передбачений ч 6. ст. 83 ЗУ «Про місцеві вибори», що спричинило безпідставне залишення без розгляду заяви від 30.10.2015 р. про проведення повторного підрахунку голосів виборців, поданою кандидатом на голову Коцюбинської селищної ради - Даніша С.П., а тому наводні правові підстави для визнання протиправною та наявні підстави для скасування оскаржуваної постанови.

Ірпінський міський суд Київської області від 04.11.2015р., своєю постановою визнав протиправною та скасував постанову Коцюбинської селищної виборчої комісії Київської області № 28 від 30.10.2015р., та зобов'язав виборчу комісію розглянути заяву Даніша С.П.

2

3
про проведення повторного підрахунку голосів виборців. Питання про встановлення
результатів виборів Коцюбинського міського голови Київської області є передчасними.
На підставі наведеного, суд вважає за можливе скасувати постанову Коцюбинської селищної
виборчої комісії № 29 від 30.10.2015р.

Згідно із вищезазначеним, керуючись статтею 83 Закону України «Про місцеві вибори», статтями 2,
4, 7-12, 41, 71, 86, 158-163, Кодексу адміністративного судочинства України, суд-

ПОСТАНОВИВ

Позов представника кандидата на посаду Коцюбинського селищного голови Київської області
Чернілевського В.Г. в інтересах Данііла Сергія Павловича задовольнити.

Скасувати постанову Коцюбинської селищної виборчої комісії Київської області №29
«Оприлюднення результатів виборів Коцюбинського селищного голови» від 30.10.2015 р.
Суддя

Постанову може бути оскаржено до Київського апеляційного адміністративного суду через
Ірпінський міський суд шляхом подання апеляційної скарги у дводенний строк з дня її оголошення

Суддя:



Д. С. Кухленко

Не виставляти на огляд