



## ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

---

11/10-435

01.03.2019

Виконуючому обов'язки Голови  
Державної фіскальної  
служби України  
**ВЛАСОВУ О.С.**

Шановний Олександрє Сергійовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Острікової Т. Г., оголошений на засіданні Верховної Ради України 1 березня 2019 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Голові Верховної Ради України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

**Додатки:** депутатський запит на 5 арк. у 1 прим.;  
матеріали на 34 арк. - тільки адресату.

З повагою

**А. ПАРУБІЙ**



**НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ  
ОСТРІКОВА ТЕТЯНА ГЕОРГІЇВНА**

01008, м. Київ, вул. Грушевського, 5

№ 146/28

«28» лютого 2019 р.

**В.о. голови Державної фіскальної  
служби України  
Власову О.С.  
04053, м. Київ, Львівська пл., 8**

*Щодо перевірки, законності затримок  
митного оформлення вантажів  
товарів ТОВ «Інвестком» на митниці*

**ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ**

***Шановний Олександрє Сергійовичу!***

Користуючись нагодою, висловлюю Вам свою високу повагу, та звертаюсь щодо наступного.

До мене звернувся представник ТОВ «Інвестком», яке здійснює зовнішньоекономічну діяльність протягом тривалого часу та є великим платником податків, що сумлінно виконує обов'язки декларанта. Компанія імпортує різноманітні товари народного споживання – побутову та ІТ техніку, посуд, медичні товари на інше. ТОВ «Інвестком» є активними учасниками Європейської Бізнес Асоціації (ЄБА), Асоціації підприємств інформаційних технологій України та Китайської Торгової Асоціації.

В своєму зверненні заявник вказує, що ТОВ «Інвестком» при митному оформленні імпортованих товарів зазначає ціну реальну товару, оскільки постачання товару здійснювалося безпосередньо від виробника товару без посередників.

Також зазначає, що є багато ознак того, що з початку січня 2019 року митниця ДФС України змінила внутрішні правила роботи, внаслідок яких значно ускладнився імпорту деяких груп товару. Та звертає увагу, що за інформацією учасників митного комітету ЄБА, на митних складах Києва немає вільного місця.

ТОВ «Інвестком» неодноразово зіштовхувалось з діями митниці, що мають ознаку корупційної складової. Представники ТОВ «Інвестком» не одноразово зверталась зі скаргами, але митниця ДФС не вживає заходів для виправлення ситуації нехтування законними правами підприємства.

Як приклад, в зверненні наведено інформацію, що склалась з декларацією № UA100070/2019/230468 від 11.02.19 року. При проведенні митного оформленні цієї декларації митниця ДФС неодноразово порушувала вимоги Митного Кодексу, ігнорувала скарги суб'єкта ЗЕД, викладала неправдиву інформацію в своїх рішеннях. На підтвердження своїх доводів заявник викладає, наступні факти:

- 11.02.2019 декларант подав о 14 год. 19 хв. митну декларацію з внутрішнім номером №39875, та їй було присвоєно митницею номер документу № UA100070/2019/230468 від 11.02.19р. о 15 год. 17 хв.;

- протягом 11.02.2019 митниця не проводила ніякі дії з цією Декларацією та ніяких сповіщень від митниці не надходило;

- 12.02.2019 до 16 год. 00 хв. ніяких повідомлень не надходило, проте брокер випадково в розмові з інспектором по іншій декларації дізнається, що по митній декларації № UA100070/2019/230468 призначено митний огляд. Огляд було проведено, з 16 год. 00 хв. до 16 год. 30 хв. та за його наслідками складено Акт про відсутність зауважень до вантажу;

- по завершенню огляду 12.02.2019 представник ТОВ «Інвестком» надає Заяву у митний орган «Про завершення митного оформлення по митної декларації № UA100070/2019/230468 від 11.02.19р.». (зарєєстровано митницею Вх №. 1421/10/ЕЗ в 18:58);

- проте, 12.02.2019 в 17 год. 19 хв. митниця надсилає запит на подачу додаткових документів. (це був перший офіційний лист від митниці за 26 годин з моменту відправки МД).

Заявник вважає, що митний орган в порушення ч.1 ст.255 МКУ не завершив митне оформлення вказаної декларації до 13.00 12.02.2019 року та

в порушення ч.3 ст.53 МКУ вимагав додаткові документи без вказівки претензій.

Крім того, у зверненні зазначається, що 13.02.2019 о 10:29 брокери надали митниці всі документи які були в наявності та які вимагала митниця – витратні накладні на кінцевих споживачів товару та заявку на перевезення з Китаю. Не було надано висновок про якісні та вартісні характеристики товарів, підготовлені спеціалізованими експертними організаціями, та/або інформація біржових організацій про вартість товару або сировини, який вимагала митниця, і якого не було та не зрозуміло з якою метою його митниця вимагає, оскільки до документів по ціні договору не було претензій з боку митниці. На отримання такого висновку необхідно час не менш ніж декілька тижнів і послуги незалежного експерта вартують від 30 тисяч гривень. Проте цей висновок не є основним документом та підстав його витребування відповідно до частини 3 ст.53 МКУ не було.

Заявник вважає, що рішення про відмову в митному оформленні не лише суперечить вимогам МКУ, а і не відповідає критеріям здорового глузду та економічної доцільності та вказує, що не відповідає дійсності, вказане в ньому посилення на консультації з декларантом, оскільки з декларантом не проводилось жодних консультацій ані в письмовому, ані навіть в усному вигляді.

Крім того, декларант має сумніви щодо правильності переведення іноземної валюти в гривневий еквівалент при визначенні вартості морського фрахту.

При цьому в Рішенні митниця уникає пояснень дій чи бездіяльності, які були порушенням МКУ, а саме:

- чому ВМД не було оформлено протягом 4 годин з моменту подачі декларантом, а перші дії були виконані лише через 26 годин;
- чому не було виклику декларанта на митний огляд;
- чому з декларантом не проводились передбачені законом консультації, а в Рішенні про коригування митної вартості було неправдиво написано що такі консультації проводились.
- чому рішення про відмову в митному оформленні 20.02.2019 року було прийнято після встановленого 4-х годинного терміну;



- з якої обґрунтованої підстави та з якою метою вимагаються додаткові документи, оскільки до основних документів по ціні договору (контракт, інвойс, заява на перевезення, коносамент, страховий поліс) у митниці питань не було і під час митного огляду зауважень до товару також не було.

В таблиці наведенні інші приклади коли ТОВ «Інвестком» був змушений здійснити митне оформлення в порядку статті 55 МКУ:

Постачальник	Країна відправник	Товар	Дата ВМД	Номер ВМД	Переплата податків, \$	Invoice, \$	% здорожання товару
Solmazer	Туреччина	Посуд пластиковий Herevin	14/02/2019	UA100010/2019/316513	2,916	29,523	10%
ARC Middle East (AME)	OAE	Посуд Luminarc	14/02/2019	UA100010/2019/316522	2,212	31,176	7%
ARC Middle East (AME)	OAE	Посуд Luminarc	14/02/2019	UA100010/2019/316521	1,288	38,510	3%
ARC Middle East (AME)	OAE	Посуд Luminarc	14/02/2019	UA100010/2019/316515	151	30,586	0%
Ningbo Haiwen	Китай	Кріплення для ТВ X-Digital	18/02/2019	UA100010/2019/318096	1,977	14,808	13%
Yiwi Youxiang Stationery	Китай	фотоальбоми та фоторамки	18/02/2019	UA100010/2019/317901	1,091	47,286	2%

Вказані дії працівників митниці направлені на створення штучних перешкод у здійсненні прозорої господарської діяльності, і є такими які не відповідають меті Митного кодексу України та є втручанням у господарську діяльність ТОВ «Інвестком».

Бездіяльність з боку працівників митниці направлена на організацію системної корупційної складової, яка полягає у створенні штучних перешкод розмитненню товару ТОВ «Інвестком», яке розтягуються більше ніж на тиждень. Це підтверджується тим що у ТОВ «Інвестком» по аналогічній схемі затримується багато вантажів, скарги на дії митниці ДФС по яким вже були надані до ДФС та будуть надаватись ще.

Слід зазначити, що ТОВ «Інвестком» має прямі контракти з виробниками продукції та є партнером провідних світових компаній і здійснює свою діяльність прозоро зі сплатою всіх податків та обов'язкових

платежів. Така діяльність органів ДФС підриває репутацію інвестиційної привабливості України перед іноземними партнерами.

На підставі ст. 15 Закону України "Про статус народного депутата України",

**ПРОШУ:**

1. Перевірити законність дій працівників митного посту «Західний» (ВМО-1) КММ ДФС на предмет створення штучних перешкод у митному оформленні товару, який зазначений вище.
2. Притягнути винних посадових осіб митного посту «Західний» (ВМО-1) КММ ДФС до відповідальності за протиправні дії, що призвели до втручання в господарську діяльність ТОВ «Інвестком» та затримки при здійсненні митних формальностей.
3. Припинити протиправність дій працівників митного посту «Західний» (ВМО-1) КММ ДФС шляхом припинення створення штучних перешкод та надуманих підстав для затягування митного оформлення товарів ТОВ «Інвестком».
4. Не допускати у майбутньому безпідставних затримок у здійсненні митних формальностей ТОВ «Інвестком» та створення штучних перешкод у митному оформленні товару, що йдуть на адресу ТОВ «Інвестком» та інших суб'єктів ЗЕД.

Відповідь на дану Скаргу, у зв'язку з тим, що компанія продовжує нести збитки прошу надати також у можливо короткий термін в письмовому вигляді на адресу: ТОВ "ІНВЕСТКОМ" 04119, м. Київ, вул. Дорогожицька, 1.

Про результати розгляду запиту прошу повідомити мене у встановлений законодавством строк.

Додаток на 34 аркушах.

З повагою,

**народний депутат України,  
Голова підкомітету з питань митної справи  
та удосконалення Митного кодексу України  
Комітету з питань податкової та митної політики**

**Т.Г. Острікова**  
*посб. № 146*