



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-637

15.03.2019

Міністру внутрішніх справ України

АВАКОВУ А.Б.

Шановний Арсене Борисовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Головка М. Й., оголошений на засіданні Верховної Ради України 15 березня 2019 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Голові Верховної Ради України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додаток: депутатський запит на 3 арк. у 1 прим.

З повагою

А. ПАРУБІЙ



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ ГОЛОВКО МИХАЙЛО ЙОСИФОВИЧ

01008, м. Київ, вул. Грушевського, 5, тел. (044) 255-33-65, e-mail: golovkomy@gmail.com

№ 362/513-19

14 березня 2019 р.

Міністру внутрішніх справ України
Авакову А.Б.

Генеральному прокурору України
Луценку Ю.В.

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

*Щодо з'ясування причин
затягування досудового розслідування
обставин загибелі Героя українсько-московської війни
Коваля Олександра Олександровича*

До мене, як до народного депутата України звернувся депутат Чернівецької обласної ради Віталій Мельничук, а також звернулася громадянка України мати загиблого Героя московсько-української війни з Хотина Чернівецької області Олександра Ковалю з проханням допомогти відновити справедливість та встановити справжній перебіг подій при якому загинув її син.

Для відстоювання справедливості згорьованої смутком матері ще у 2016 році депутат Чернівецької обласної ради Віталій Мельничук попросив свого помічника з юридичних питань, адвоката бути її представником у суді та інформувати про перебіг подій при підготовці різного роду документів по справі відстоювання честі і гідності Героя московсько-української війни хотинчанина Олександра Ковалю.

З огляду на це, за останній час адвокат Світлани Коваль, щодо вияснень обставин по справі, неодноразово направляв відповідні офіційні документи (листи) на адресу слідчих Мангушського ВП Центрального відділу поліції ГУ НП Донецької області. За останній час зі сторони слідчих, щодо вказаної справи жодних відповідей не поступало, що може свідчити про незрозуміле навмисне затягування ходу вияснення обставин по вказаній справі.

За інформацією адвоката Світлани Коваль у слідчого СВ Мангушського ВП Центрального відділу поліції ГУ НП Донецької області Мурза Д.М.

знаходиться на розслідуванні кримінальне провадження від 01.01.2016 р, яке відкрите за фактом смерті Ковалю Олександра Олександровича.

Під час досудового розслідування у даному кримінальному провадженні, слідчим приймалися неодноразові рішення, які в подальшому скасовувалися слідчим суддею, за зверненням _____ яка являється мамою загиблого Ковалю О.О.

Так, 14.10.2016 року за наслідками розслідування кримінального провадження, слідчим СВ Мангушського ВП Центрального відділу поліції ГУ НП в Донецькій області Мурза Д.В. виніс постанову про закриття кримінального провадження _____ на підставі ст. 115 ч. 1 КК України, на яку мною подано скаргу до Мангушського суду.

20.01.2017 року Ухвалою слідчого судді Першотравневого районного суду Донецької області яка винесена на підставі скарги _____

Яка являється мамою загиблого Ковалю О.О., постанова слідчого про закриття кримінального провадження була скасована.

В судовому засіданні слідчий СВ Мангушського ВП Центрального відділу поліції ГУ НП в Донецькій області Мурза Д.В. від імені якого було прийняте рішення про закриття кримінального провадження дав пояснення, що він не займався розслідуванням даної справи, та постанову про закриття не виносив.

Крім того, на неодноразові звернення потерпілої по кримінальному провадженню _____, слідчим приймалися рішення про відмову у визнанні її потерпілою у кримінальному провадженні. Ухвалою слідчого судді Першотравневого районного суду Донецької області від 17.05.2017 року, яка винесена на підставі заяви _____, постанову слідчого про відмову у визнанні потерпілою _____ у кримінальному провадженню _____ від 01.01.2016 р. , скасовано, та її визнано потерпілою.

Також, мені відомо, що у кримінальному провадженні потерпіла сторона зверталась із відповідними клопотаннями про проведення ряду слідчих дій у справі, однак про наслідки розгляду такого клопотання сторону ініціатора такого клопотання ніхто не повідомляв, і на її думку вважає, що є затягування досудового слідства.

Як вбачається із заяви звернення _____, вона не вірить в те, що її син міг вчинити суїцид, і такі її доводи підкріплено доводами які вона наводить.

Так, відповідно до висновку судово-медичної експертизи, на тілі Ковалю О.О. крім тілесного ушкодження вхідної кульової рани по центру лобу з дефектом лобної кістки, також виявлені тілесні ушкодження у вигляді перелому правої гомілки в нижній третині з переходом на стопу. Також візуально при похоронах Ковалю О.О., на його обличчі на бороді в нижній частині було виявлено ушкодження у вигляді вмятин м'яких тканин бороди, набряк шиї. Хоча останні тілесні ушкодження не описані у висновку експерта викладені мною доводи підтверджує інформація в службі новин загально національного телеканалу ТСН від 06 січня 2016 року, зйомки які проводились в день похорон Ковалю О.О., і камера засвідчила зазначені тілесні ушкодження.

В ході досудового слідства не встановлена і обставина безпосередньої загибелі Ковалю О.О. Так, як вбачається із постанови про закриття кримінального провадження, в описовій частині постанови, слідчий посилається на те, що Коваль О.О. застрелився із з вогнепальної зброї АКС, в подальшому слідчий посилається на те, що постріл був здійснений із . . . Однак

в вже в заключній описовій частині постанови, слідчий посилається на висновок судово-медичної експертизи, при цьому взагалі не зазначає її номер, від якого числа, та яким експертом її було проведено, в якій експертом встановлено, що тілесні ушкодження які виявлені на трупі Ковалю О.О. утворилися прижиттєво, незадовго до настання смерті в результаті пробивної дії снаряду з близької дистанції. Тобто з викладеного вбачається, що на тілі Ковалю О.О. було виявлено не одне тілесне ушкодження, про які слідчий уклав. Крім того стає незрозумілим від якого предмету наступила смерть Ковалю О.О. від пострілу, чи від розриву снаряду.

В ході слідства не встановлений і час загибелі Ковалю О.О. під час проведеної службової перевірки за фактом загибелі, встановлений час його смерті 12 годин 30 хвилин, а вже в самій постанові про закриття кримінального провадження, слідчий встановив час його смерті – 14 година 00 хвилин.

Зважаючи на вищеподану інформацію, керуючись Конституцією України та ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України»:

ПРОШУ:

1. Розглянути цей запит та навідрядно з'ясувати у прокурора Донецької області Бондаренко Є.В. та т.в.о. начальника СУ Головного управління національної поліції в Донецькій області Лук'янчука Д.В. причини незрозумілої затримки виявлення процесу розгляду справи з обставин загибелі Героя московсько-української війни Олександра Ковалю.
2. З'ясувати причини затягування та спроб необґрунтованого закриття кримінального провадження] від 01.01.2016 р, яке відкрите за фактом смерті Ковалю Олександра Олександровича слідчим СВ Мангушського ВП Центрального відділу поліції ГУ НП Донецької області Мурзою Д.М. та у разі порушення ним чинного законодавства і виявлення фактів умисного перешкоджання розслідуванню притягти його до кримінальної відповідальності.
3. Для неупередженого і ґрунтовного з'ясування причин смерті Ковалю Олександра Олександровича передати розслідування кримінального провадження] від 01.01.2016 р. від СВ Мангушського ВП Центрального відділу поліції ГУ НП Донецької області до Головного слідчого управління Національної поліції України.

З повагою,

народний депутат України

М.Й. ГОЛОВКО

№362