



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-848

22.03.2019

Генеральному прокурору України

ЛУЦЕНКУ Ю.В.

Шановний Юрію Віталійовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Бублика Ю. В., оголошений на засіданні Верховної Ради України 22 березня 2019 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Голові Верховної Ради України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додаток: депутатський запит на 3 арк. у 1 прим.

З повагою

А. ПАРУБІЙ



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

Вих. № 67/06

01008, м. Київ, вул. М. Грушевського, 5

«20» березня 2019 р.

Уповноваженому Верховної
Ради України з прав людини
Денісовій Л.Л.

Генеральному прокурору
України
Луценку Ю.В.

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

*Про порушення прав підозрюваного через тривале
утримання його під вартою без оголошення вироку,
непроведення у розумні строки слідчих дій,
незабезпечення об'єктивного розслідування за
підозрою в організації вбивства при відсутності
доказів його причетності до вчиненого злочину*

До мене, як народного депутата України, впродовж 2014-2019 років неодноразово зверталися представники громадських організацій Полтавської області, захисники підозрюваного та інші громадяни зі скаргами на свавілля з боку працівників правоохоронних органів при його арешті та довготривалому досудовому розслідуванню у кримінальному провадженні, а також тривалому триманні під вартою без доведення причетності в організації інкримінованих йому злочинів.

Хочу нагадати, що у 2014 року у місті Кременчуці були вчинені два тяжкі злочини, за фактами яких прокуратурою Полтавської області було розпочато досудове розслідування у кримінальних провадженнях, а саме: № від 11 лютого 2014 року – стосовно вбивства судді Автозаводського районного суду м. Кременчука Лободенка О.С. та № від 26 липня 2014 року - стосовно вбивства Кременчуцького міського голови Бабаєва О.М.

При цьому, лише 4 вересня 2014 року за підозрою у замовленні цих вбивств працівниками правоохоронних органів Полтавської області був

затриманий та взятий під варту директор місцевого Приватного підприємства «ПТК «Візит»» який до сьогодні перебуває в Державній установі «Полтавська установа виконання покарань № 23» та відносно нього, з порушенням розумних строків, продовжуються слідчі дії у об'єднаному прокуратурою Полтавської області кримінальному провадженні.

Також звертаю увагу, що вчинені резонансні злочини, затримання та арешт набули широкого суспільного розголосу з проведенням активістами протестних акцій як у місті Кременчуці, так і перед адміністративними будівлями правоохоронних органів і судових інстанцій у місті Полтаві з вимогою проведення об'єктивного розслідування цих злочинів, бо вбачали упередженість висновків слідчих працівників щодо причетності підозрюваного до цих злочинів, а також здійснення ними тиску на нього та погроз членам його родини з метою отримання зізнання у замовленні цих вбивств.

Крім цього, вчинені правоохоронними органами протиправні дії щодо , які супроводжувалися його приниженням та шантажем, були предметом неодноразових депутатських звернень та запитів до центральних органів, а також позовів громадських організацій та членів його родини до судових інстанцій, за результатами розгляду яких дані факти не були підтверджені.

Разом з тим, у листах Генеральної прокуратури України та прокуратури Полтавської області на подані мною звернення вказувалося, що досудове розслідування цих злочинів перебуває на їх особистому контролі, що досудове розслідування закінчено та розпочато ознайомлення підозрюваних і їх захисників з матеріалами цього провадження та що 14 лютого 2015 року обвинувальний акт стосовно групи осіб, які вчинили вказані злочини, направлено до суду

Проте, досудове розслідування у цій справі, яке триває понад 4 роки, продовжується й досі та, як стверджує сторона захисту , в ході його проведення слідчими не доведена причетність підозрюваного до організації цих вбивств, до того ж, через тривале перебування під вартою значно погіршився стан його здоров'я та він має такі захворювання, як ішемічна хвороба серця, стенокардія, дифузний та постінфарктний кардіосклероз, серцева недостатність, гіпертонічна хвороба III ст., артрит колінних суглобів та інші.

Однак, неодноразово подані з цих підстав клопотання сторони захисту про зміну запобіжного заходу з тримання під вартою на інший вид, як і заяви від голів громадських організацій та народних депутатів України з проханням обрати підозрюваному запобіжний захід у вигляді особистої поруки, судовими інстанціями були залишені без задоволення.

За таких обставин порушення з боку прокуратури Полтавської області розумних строків досудового розслідування у кримінальному провадженні з недоведенням причетності до інкримінованих йому злочинів, тривалий строк його тримання під вартою не може бути виправданим з огляду на практику Європейського суду з прав людини.

Так, у своїх рішеннях ЄСПЛ наголошує, що існування обґрунтованої підозри щодо особливо тяжкого злочину спочатку може виправдовувати тривання під вартою, але тяжкість обвинувачення не може сама по собі бути виправданням тривалих періодів тримання під вартою.

Наразі за поданими до ЄСПЛ заявами підозрюваних у вчиненні цих злочинів даний Суд під час попереднього розгляду визнав щодо них ознаки порушення статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод в частині порушення розумних строків розгляду справи, а також в частині статті 5 Конвенції щодо невмотивованості рішень судів про продовження строку тримання під вартою та порушення розумних строків тримання.

З урахуванням викладеного та керуючись статтею 86 Конституції України, частиною 2 статті 15 Закону України «Про статус народного депутата України»,

ПРОШУ:

1. Провести перевірку вказаних порушень прав допущених працівниками прокуратури Полтавської області: недотримання розумних строків досудового розслідування у кримінальному провадженні; недоведеність ними в ході слідчих дій його причетності до інкримінованих злочинів; тривале тримання підозрюваного під вартою без пред'явлення обвинувального акту; ігнорування прокуратурою заяв, поданих стороною захисту до судових інстанцій, про зміну йому запобіжного заходу через погіршення стану здоров'я та взяття на поруки.

2. Вжити заходи до осіб, які допустили порушення норм кримінального процесуального законодавства при здійсненні слідчих дій при досудовому розслідуванні у кримінальному провадженні, а також прав підозрюваного, визначених Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод, через тривале його тримання під вартою та відхилення поданих заяв про зміну запобіжного заходу, з притягненням їх до відповідальності згідно чинного законодавства.

Народний депутат України



Юрій БУБЛИК

посв. № 343