



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-1215

26.04.2019

Голові правління приватного
акціонерного товариства
"Київобленерго"

ЧЕРНЯВСЬКОМУ В.О.

Шановний Володимире Олександровичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Люшняка М. В., оголошений на засіданні Верховної Ради України 26 квітня 2019 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Голові Верховної Ради України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додатки: депутатський запит на 6 арк. у 1 прим.
матеріали на 10 арк. - тільки адресату

З повагою

А. ПАРУБІЙ



УКРАЇНА

НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

Люшняк Микола Володимирович
Київ – 01008, вул. Михайла Грушевського, 5

№ «1470» від 24 квітня 2019р.

Начальнику інспекції
Держенергонагляду у
Центральному регіоні –
начальник інспекції
Держенергонагляду у
Київській області – заступнику
Головного державного
інспектора України з
енергетичного нагляду у
Центральному регіоні
Котляренку А.Г.

Начальнику територіального
відділення національної
комісії, що здійснює державне
регулювання у сфері
енергетики та комунальних
послуг у Київській області.
Усенку А.С.

Голові правління
ПрАТ «Київобленерго»
Чернявському В.О.

Депутатський запит

*«Щодо надання пояснень
та відновлення роботи з
особою, що звертається
виключно у правовому полі»*

Шановні Анатолій Георгійовичу та Антон Сергійовичу!

до мене звернувся громадянин України щодо захисту прав Споживачів товарів (послуг), що перебуває у стані природної монополії, та на суміжних ринках у сферах електроенергетики.

Громадянин України неодноразово звертався до регулюючих органів з приводу даного питання (№ ЗВГ3789 від 28.02.2019р, КОЕ від 25.03.2019р. 06.03.2019р. та 01.04.2019р), а саме:

- правомірності складання акту про порушення № K039624 від 07.03.2019р.?
- прийняттям рішення комісії оформлено протоколом № 220 від 18.04.2018р.?
- законного відключення від постачання електричної енергії.?

З приводу порушеного питання 28.03.2019р було скликано засідання Інформаційно-консультативного центру (далі-ІКЦ), де були присутні представники Державної інспекції з енергетичного нагляду за режимами споживання електричної та теплової енергії, Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах електроенергетики та комунальних послуг та ПрАТ «Київобленерго»(далі – КОЕ).

За результатами розгляду комісії прийнято рішення, оформлене протоколом № 4/5, та підписаний всіма членами, а саме:

- Акт складено правомірно, враховуючи наявність непобутових струмоприймачів.
- Рекомендовано звернутися до ДЕН із заявою про визначення відсоткового співвідношення струмоприймачів, що використовуються на побутові та непобутові потреби.
- Скоригувати дозволу до використання потужність відповідно до наявних струмоприймачів підключених для використання на побутові та непобутові потреби.
- Перерахувати суму 48049,17 грн. по Акту К 039624 про порушення ПКЕЕН у пропорційному співвідношенні відповідно до побутових та непобутових потреб з врахуванням п.5.1.2.21 ПРРЕЕ.

У Рішенні Конституційного Суду України від 9 лютого 1999 року N 1-рп/99 (справа про зворотну дію в часі законів та інших нормативно-правових актів) зазначено, що дію нормативно-правового акту в часі треба розуміти так, що вона починається з моменту набрання цим актом чинності і припиняється з втратою ним чинності, тобто до події, факту застосовується той закон або інший нормативно-правовий акт, під час дії якого вони настали або мали місце. Положення частини першої статті 58 Конституції України про зворотну дію в часі законів та інших нормативно-правових актів у випадках, коли вони пом'якшують або скасовують відповідальність особи, стосується фізичних осіб і не поширюється на юридичних осіб. До події, факту застосовується той закон або інший нормативно-правовий акт, під час дії якого вони настали або мали місце. Акти цивільного законодавства регулюють відносини, які виникли з дня набрання ним чинності. Заборона зворотної дії є однією з важливих складових принципу правової визначеності.

На час виникнення спірної ситуації учасники ринку електричної енергії повинні керуватися ПКЕЕН, які обов'язкові для виконання всіма побутовими споживачами і енергопостачальниками незалежно від форм власності. (п.1 ПКЕЕН).

Положеннями пункту 53 ПКЕЕН було визначено, що у разі виявлення представником енергопостачальника порушення побутовим споживачем правил користування електричною енергією складається акт. Акт про порушення цих Правил розглядається комісією з розгляду актів, що утворюється енергопостачальником і складається не менш як з трьох уповноважених представників енергопостачальника.

07.03.2018 представниками ПрАТ «Київобленерго» за вказаною адресою було проведено перевірку, під час якої складено акт про порушення № K039624 (далі — Акт), в якому вказано: «Під час обстеження було виявлено підключення від ЩТП-2778 об'єктів непобутового призначення (кафе, продуктовий магазин), який має бути забезпечений окремим обліком та розраховуватись за спожиту електроенергію за роздрібним тарифом, що відпускається для кожного класу споживачів».

Відповідно до протоколу засідання комісії по розгляду Акта від 18.04.2018 р. №220 ПрАТ «Київобленерго» на підставі Акта було проведено нарахування збитків за період з 06.09.2017 по 07.03.2018 на суму 48049,17 грн.

Разом з тим, слід зазначити, що акт про порушення складається у відповідності до п 4.6. та 4.7 Методики затвердженою Постановою № 562 в акті про порушення зазначаються всі необхідні для розрахунку згідно з вимогами цієї Методики параметри, що характеризують електроустановку споживача, схему підключення електроустановки споживача та її графічне зображення із зазначенням:

- меж балансової належності;
- перерізів та матеріалу всіх проводів (кабелів), наявних у схемі підключення;
- фазування приладу обліку на дату оформлення акта про порушення.

В акті про порушення заповнюються всі графи та рядки без пропусків. Виправлення чи підчищення не допускаються. Текст повинен бути однозначним, без можливості подвійного тлумачення.

Проаналізувавши в першу чергу Акт про порушення № К 039624, складений представниками КОЕ, було виявлено невідповідність графічної схеми підключення в акті про порушення з фактичним підключення об'єкта споживача. А саме в акті про порушення вказано переріз проводу до дооблікового автоматичного вимикача 250 А, алюміній 4*50 мм² а по факту алюміній 4*70 мм². Після дооблікового автоматичного вимикача та трансформаторів струму 250/5 А, матеріал провідника вказано алюміній, а по факту мідь.

Після ТС 250/5А у споживача передбачено, робочим проектом та актом прихованих робіт зазначено встановлення автоматичного вимикача, який і встановлений по факту, але представниками КОЕ на схемі не вказаний.

Електрична енергія, яка використовується на об'єкті побутового споживача на непобутові потреби, обліковується окремо (абзац дванадцятий пункту 12 ПКЕЕН), отже якщо **працівники КОЕ підтвердили наявність**

об'єкту непобутового призначення і їх підтримали члени комісії ІКЦ (п. 1 Протоколу комісії), то ПКЕЕн вимагає підтвердити факт підключення струмоприймачів непобутового призначення та їхнім споживанням е/е, а не лише їх наявність.

Згідно положень ПКЕЕн істотними умовами, які повинні бути врегульовані перед підписанням індивідуального договору з споживачем є точка продажу електричної енергії даному споживачу, дозволена до використання потужність та комерційний облік електричної енергії (тип лічильника, місце його встановлення, держпівірка, початкові показники та інше).

Дана інформація повинна міститися в проекті внутрішнього електропостачання будинку, який в свою чергу повинен бути погоджений постачальником електричної енергії, тобто в ПАТ «Київобленерго».

А так як Споживач отримав ТР, одним із вимог до установок Замовника, для одержання потужності на об'єкті Замовника від точки приєднання до об'єкта Замовника необхідно виконати: вимоги до проектування та будівництва, реконструкції та/або технічного переоснащення електричних мереж внутрішнього електрозабезпечення електроустановок Замовника (у межах земельної ділянки Замовника) запроектувати та передбачити встановлення внутрішнього розподільчого щита (далі –ВРП).

Ознайомившись з проектно-технічною документацією внутрішнього електропостачання житлового будинку та акту прихованих робіт, було виявлено, що підключення ВРП об'єкту здійснено від РУ-0,4 кВ ТП-2778 **кабелем в землі**, що підводить до питання, як представники КОЕ за допомогою спеціалізованих пристроїв, а саме штангенциркуля, виявили підключення об'єкта Споживача від ТП-2778 землею, якщо в акті про порушення зазначено, що відключення не проводилися, **а отже при візуальному обстеженні, та без потрапляння в середину ВРП об'єкту, визначити підключення об'єкта споживача від ТП-2778 не можливо.**

Враховуючи вищезазначене, Членам комісії ІКЦ, завдання яких здійснювати державне регулювання діяльності суб'єктів природних монополій та суб'єктів господарювання, що провадять діяльність на суміжних ринках, у сферах електроенергетики. Забезпечення прозорості і відкритості діяльності на ринках природних монополій та на суміжних ринках у сфері електроенергетики і головне захист прав споживачів товарів (послуг) на ринку, що перебуває у стані природної монополії, та на суміжних ринках у сферах електроенергетики - **не допустимо приймати поспішні висновки, не оцінивши всі наявні докази, не скористатися можливістю виїхати на місце та обстежити в першу чергу підключення яке має відповідати ТР проекту і запропонувати шляхи вирішення спору.**

Питання до членів ІКЦ:

На підставі чого було прийнято рішення підтвердження факту використання е/е на побутові потреби, якщо центральне управління НКРЕКП зазначає, що навіть до їхньої компетенції це не відноситься?

Чи був запланований виїзд на місце до електроустановки з метою опису фактичного підключення об'єкта Споживача ?

Наступне, хочу наголосити, що Членом НКРЕКП Антонова О. було зазначено у листі № 7252 від 12.04.2019р., що ПрАТ «Київобленерго» неправомірно в односторонньому порядку змінювати умови договору, в частині зміни тарифу.

Питання до регулюючих органів та КОЕ:

Чому проігноровано звернення Громадянина України до КОЕ з приводу надання в паперовому вигляді публічного договору про постачання електричної енергії?

Споживачу надано паперовий договір про надання послуги про постачання (розподілу) е/е?

Хочу зазначити, що відповідь КОЕ Споживачу, (копію відповіді, споживач надав), не несе жодного інформаційно-правового значення, адже КОЕ у своєму зверненні рекомендує звернутися з пакетом документів для укладання договору про розподіл е/е, що є порушенням п. 2 ПРРЕЕ затвердженою Постановою НКРЕКП № 312, адже споживач надав існуючий договір про користування е/е, і вимагає лише договір в новій редакції у відповідності до нового законодавства, як це передбачено, ПРРЕЕ.

Відповідно до інформації, наданої ПрАТ «Київобленерго», 20.03.2019 електропостачання за вказаною адресою було припинено за заборгованість за електричну енергію у сумі 92437,02 грн.

Членом НКРЕКП Антонова О. було, враховано те, що нарахування, здійснені споживачу за тарифами (цінами) на електричну енергію для побутових споживачів, є спірними нарахуваннями, НКРЕКП вважає, що ПрАТ «Київобленерго» (ТОВ «Київська обласна енергопостачальна компанія») не має права припиняти електропостачання споживачу з підстави їх несплати до прийняття судом рішення, щодо правомірності цих нарахувань, а тому ПрАТ «Київобленерго» * (ТОВ «Київська обласна енергопостачальна компанія») **має відновити електропостачання на об'єкт споживача.**

Також прошу КОЕ керуючись положення про депутатський запит, надати попередження про припинення е/е з 20.03.2019 року, Громадянину України, так як це передбачено п. 7.5 ПРРЕЕ.

Також хочу наголосити відповідно до статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюють виключно суди. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

Суд ухвалює рішення іменем України. Судове рішення є обов'язковим до виконання (частина перша статті 129 і Конституції України).

Відповідно до абзацу четвертого пункту 8.2.7 Правил роздрібного ринку електричної енергії, затверджених постановою НКРЕКП від 14.03.2018 № 312 (далі - ПРРЕЕ), спірні питання, які виникають між сторонами при складанні акта про порушення, при визначенні розміру суми збитків, належної до оплати, а також при здійсненні платежів, вирішуються у судовому порядку.

Тому прошу членів ІКЦ надати пояснення, на поставлені питання, рекомендую відновити Споживачу е\е, надати компенсацію за не до відпущеної е\е, якщо це передбачено законом і в майбутньому діяти виключно в правому полі.

Хочу наголосити, як народний депутат, що не обдумані дії Вашої компанії, що в подальшому лягають на затрати Вашої компанії, та затверджуються НКРЕКП у тарифі на розподіл е\е, в подальшому обгрунуються Вами як підвищення тарифу на розподіл, щоб затрати не перевищували ваші доходи, що тягне за собою соціальну напруженість в суспільстві, з кожним підняттям тарифу.

Також хочу наголосити, що відповідно до ст. 1. п.п. 15 ЗУ «Про ринок електричної енергії», вразливі споживачі - **побутові споживачі**, визначені у встановленому Кабінетом Міністрів України порядку, які мають право на передбачені законом підтримку для відшкодування витрат на оплату спожитої електричної енергії та/або захист від відключення у певні періоди;

Депутатський запит викладено на шести (6) аркушах.
Додаток на десяти (10) аркушах.

З повагою



Микола Люшняк (364)