ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-1390

17.05.2019

Генеральному прокурору України

ЛУЦЕНКУ Ю.В.

Шановний Юрію Віталійовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Соболєва С. В., оголошений на засіданні Верховної Ради України 17 травня 2019 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Голові Верховної Ради України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додатки: депутатський запит на 9 арк. у 1 прим.;
матеріали на 19 арк. - тільки адресату.

З повагою

А. ПАРУБІЙ

НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ
СОБОЛЄВ СЕРГІЙ ВЛАДИСЛАВОВИЧ

01008, м. Київ, вул. Грушевського, б.5, Верховна Рада України, e-mail: Soboliev.Serhii@rada.gov.ua

№ 1400 "14" травня 2019 р.

Міністру юстиції України
Петренку П.Д.

01001 м. Київ, вул. Городецького, 13

Генеральному прокурору України
Луценку Ю.В.

01011, м. Київ, вул. Різницька, 13/15

Міністру внутрішніх справ України
Авакову А.Б.

01601 м. Київ, вул. Ак. Богомольця, 10

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

Про незаконні дії приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Кобелєвої Алли Михайлівни щодо реєстрації права власності на квартири у м. Запоріжжі, належні громадянам Солонніковій Ірині Миколаївні і Солонніков Ярославу Сергійовичу, без відому законних власників і без достатніх правових підстав за Товариством з обмеженою відповідальністю «Кей-Колект»

У 2016 році набрали чинності зміни до Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень», згідно з якими нотаріуси були наділені повноваженнями державних реєстраторів прав на нерухоме майно та набули права здійснювати державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень без вчинення нотаріальної дії щодо такого майна.

Вказані зміни до Закону були спрямовані на реформування системи надання адміністративних послуг у сфері державної реєстрації і забезпечення її відкритості і прозорості та на боротьбу з рейдерськими схемами. Проте, одночасно зі спрощенням існуючих бюрократичних процедур, зміни у порядку державної реєстрації права власності на нерухоме майно призвели до виникнення додаткових ризиків, зокрема, ризиків зловживань з боку нотаріусів при здійснення реєстраційних дій.

До мене, як народного депутата України, надійшли повідомлення про факти зловживань та шахрайства при вчиненні державної реєстрації речових прав на

нерухоме майно, за яких колекторські компанії, які перебувають у змові з так званими «чорними» нотаріусами, на підставі підроблених документів відбирають житло у законних власників.

Так, громадяни
скаржаться на незаконні дії приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу яка без відому законних власників переоформила належні заявникам дві квартири у м. Запоріжжі на колекторську фірму із сумнівною репутацією.

Зокрема, квартира за адресою: м. Запоріжжя, бул.
знаходилась у власності громадянки на підставі договору купівлі-продажу, посвідченого приватним нотаріусом Запорізького міського нотаріального округу листопада 2004 року, реєстраційний номер
. Квартира за адресою: м. Запоріжжя, вулиця
належала громадянам
право власності посвідчується свідоцтвом про право власності на квартиру № 2076, виданим ВАТ електрометалургійний завод «Дніпроспецсталь» від 21.07.1999 р.

Нещодавно, отримавши Інформаційні довідки з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо суб'єкта, дізналися, що їхні квартири вже їм не належать, а замість цього належать Товариству з обмеженою відповідальністю «Кей-Колект», код ЄДРПОУ 37825968.

З отриманих ними Інформаційних довідок з Державного реєстру вбачається, що:
- відповідно до рішення приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу від 02.02.2016 року, індексний номер
зареєстровано право власності на квартиру за адресою: м. Запоріжжя, бульвар Вінтера, будинок за ТОВ «Кей-Колект», код ЄДРПОУ 37825968;
- відповідно до рішення приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу від 02.02.2016 року, індексний номер
зареєстровано право власності на квартиру за адресою: м. Запоріжжя, вулиця І
за ТОВ «Кей-Колект», код ЄДРПОУ 37825968.

В обох випадках у Інформаційних довідках як підстави виникнення права власності вказані договори іпотеки.

Громадяни зазначали, що вони у 2005 та 2006 роках виступили поручителями за кредитними договорами, укладеними між АКІБ «УкрСиббанк» та ФОП , та належні їм квартири були передані в іпотеку.

З метою забезпечення зобов'язань за Кредитним договором між АКІБ «УкрСиббанк» (Іпотекодержателем) та
(Іпотекодавцем) було укладено Договір Іпотеки від 17.07.2006 року
1, за яким Іпотекодавець передала в іпотеку Іпотекодержателю нерухоме майно, а саме: двокімнатну квартиру, загальною площею 83,3 кв.м., житловою площею 37,3 кв.м., реєстраційний номер об'єкта , що є власністю Іпотекодавця, та знаходиться за адресою: Запорізька область, м. Запоріжжя, бульвар Вінтера,

З метою забезпечення зобов'язань за кредитним договором між АКІБ «УкрСиббанк» (Іпотекодержателем) та
(Іпотекодавцем) було укладено Договір Іпотеки в
1, за яким Іпотекодавці:

передали в іпотеку Іпотекодержателю нерухоме майно, а саме: квартиру, загальною площею 55,09 кв.м., житловою площею 33,3 кв.м., що є власністю Іпотекодавців, та знаходиться за адресою: м.
кв. 33.

Правові аспекти передачі нерухомого майна в іпотеку визначаються Законом України «Про іпотеку», у відповідності до статті 1 якого іпотека – вид забезпечення виконання зобов'язання нерухомим майном, що залишається у володінні і користуванні іпотекодавця, згідно з яким іпотекодержатель має право в разі невиконання боржником забезпеченого іпотекою зобов'язання одержати задоволення своїх вимог за рахунок предмета іпотеки переважно перед іншими кредиторами цього боржника у порядку, встановленому цим Законом.

Відповідно до пункту 61 Порядку державної реєстрації прав на нерухоме майно та їх обтяжень, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 грудня 2015 року №1127, який діяв на момент укладення вищевказаних договорів, для державної реєстрації права власності на підставі договору іпотеки, що містить застереження про задоволення вимог іпотекодержателя шляхом набуття права власності на предмет іпотеки, також подаються:

1) копія письмової вимоги про усунення порушень, надіслану іпотекодержателем іпотекодавцеві та боржникові, якщо він є відмінним від іпотекодавця;

2) документ, що підтверджує завершення 30-денного строку з моменту отримання іпотекодавцем та боржником, якщо він є відмінним від іпотекодавця, письмової вимоги іпотекодержателя у разі, коли більш тривалий строк не зазначений у відповідній письмовій вимозі;

3) заставна (якщо іпотечним договором передбачено її видачу).

Відповідно до положень статті 37 Закону України «Про іпотеку», яка діяла на час укладення договору іпотеки, іпотекодержатель може задовольнити забезпечену іпотекою вимогу шляхом набуття права власності на предмет іпотеки. Договір про задоволення вимог іпотекодержателя, який передбачає передачу іпотекодержателю права власності на предмет іпотеки в рахунок виконання основного зобов'язання, є правовою підставою для реєстрації права власності іпотекодержателя на нерухоме майно, що є предметом іпотеки.

Водночас, Законом України «Про запобігання впливу світової фінансової кризи на розвиток будівельної галузі та житлового будівництва» від 25 грудня 2008 року N 800-VI, були внесені зміни до Закону України «Про іпотеку», статтею 36 якого наразі передбачено, що сторони іпотечного договору можуть вирішити питання про звернення стягнення на предмет іпотеки шляхом позасудового врегулювання на підставі договору. Позасудове врегулювання здійснюється згідно із застереженням про задоволення вимог іпотекодержателя, що міститься в іпотечному договорі, або згідно з окремим договором між іпотекодавцем і іпотекодержателем про задоволення вимог іпотекодержателя, що підлягає нотаріальному посвідченню, який може бути укладений одночасно з іпотечним договором або в будь-який час до набрання законної сили рішенням суду про звернення стягнення на предмет іпотеки.

Розділом 5 договорів іпотеки, укладених між АКІБ «УкрСиббанк» та заявниками, було передбачено, що сторони досягли згоди про можливість звернення стягнення на предмет іпотеки шляхом позасудового врегулювання. Позасудове врегулювання здійснюється одним з наступних способів звернення стягнення на предмет іпотеки: (пункт 5.3.1 договору) сторони погодили, що у випадку невиконання (або часткового невиконання) Боржником та/або Іпотекодавцем своїх зобов'язань перед Іпотекодержателем за кредитним договором та/або цим договором іпотеки, Предмет іпотеки переходить у власність Іпотекодержателя.

Відповідно до п. 5.4 договорів іпотеки звернення стягнення на Предмет іпотеки здійснюється за рішенням суду, чи на підставі виконавчого напису нотаріуса *після невиконання Боржником у 30-ти денний строк вимоги, згідно з повідомленням надісланого у порядку, визначеному ст. 35 Закону України «Про іпотеку».*

Розділом 8 договорів іпотеки передбачено, що всі повідомлення між сторонами здійснюються у письмовій формі.

Тобто, договорами іпотеки, укладеними між АКІБ «УкрСиббанк» і було прямо передбачено, що звернення стягнення на предмет іпотеки здійснюється на підставі окремого договору про задоволення вимог кредитора. Договори не містять посилань, що задоволення вимог кредитора можливо проводити за іншою процедурою.

Незважаючи на Закон України «Про мораторій на примусове стягнення заставного майна» та на факти реєстрації та проживання в заставних квартирах та членів їхніх родин, приватний нотаріус , яка здійснює свою діяльність у м. Києві, внесла зміни до реєстру і зареєструвала право власності на квартири у м. Запоріжжі, належні та за ТОВ «Кей-Колект».

При цьому, нотаріус проігнорувала той факт, що договори про задоволення вимог кредитора між та АТ «УкрСиббанк» або ТОВ «Кей-Колект» не укладалося. До того, ж заявників не було письмово повідомлено про звернення стягнення на предмет іпотеки.

Варто зазначити, що будь-яких договорів з колекторською компанією ТОВ «Кей-Колект» взагалі не укладали.

Дії приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу являють собою порушення закону, тому що приватний нотаріус не може виступати державним реєстратором, а лише може вносити зміни до реєстру і тільки при вчиненні нотаріальної дії (купівля - продаж, дарування, вступ в спадок тощо). Оскільки під час державної реєстрації прав приватному нотаріусу . разом із договором іпотеки не були надані договори про задоволення вимог кредитора, нотаріус здійснила реєстраційну дію без достатніх на те правових підстав: або через те, що їй були надані підроблені документи, або вона свідомо порушила закон, перебуваючи у змові з колекторською компанією.

Також, дії приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу є протиправними, оскільки вони прямо суперечать наступним вимогам Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень».

Так, частиною першою статті 2 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень» (в редакції, яка діяла момент вчинення реєстраційних дій), передбачено, що державна реєстрація речових прав на нерухоме майно (далі – державна реєстрація прав) – офіційне визнання і підтвердження державою фактів виникнення, переходу або припинення прав на нерухоме майно, обтяження таких прав шляхом внесення відповідного запису до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно.

Відповідно до ч. 2 ст. 10 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень» визначено, що державний реєстратор, зокрема встановлює відповідність заявлених прав і поданих документів вимогам законодавства, а також відсутність суперечностей між заявленими та вже зареєстрованими правами на нерухоме майно та їх обтяженнями, приймає рішення про державну реєстрацію прав та їх обтяжень, про відмову в державній реєстрації, про її зупинення, внесення змін до Державного реєстру прав.

Відповідно до ст. 20 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень» визначено, що заява про державну реєстрацію прав та їх обтяжень подається до органу державної реєстрації прав у паперовій або електронній формі у випадках, передбачених цим Законом. Реєстрація заяв про державну реєстрацію прав та їх обтяжень проводиться в порядку черговості їх надходження. Разом із заявою про державну реєстрацію прав та їх обтяжень у паперовій формі подаються оригінали документів, необхідних для державної реєстрації прав та їх обтяжень, їх копії, засвідчені в установленому порядку. Заява про державну реєстрацію прав та їх обтяжень не приймається у разі відсутності документа, що підтверджує оплату послуг з державної реєстрації прав та їх обтяжень. Державна реєстрація прав проводиться на підставі заяви власника, іншого правонабувача, сторони правочину, за яким виникло право, уповноваженої ними особи або державного кадастрового реєстратора у випадках, передбачених цим Законом. Під час подання заяви про державну реєстрацію прав та їх обтяжень у паперовій формі фізична особа повинна пред'явити документ, що посвідчує її особу, а у разі подання заяви представником фізичної чи юридичної особи – також документ, що підтверджує його повноваження діяти від імені таких осіб. У випадках, установлених законом, представник іноземної особи пред'являє документи, легалізовані в установленому нормативно-правовими актами порядку.

Згідно з ч. 1 ст. 27 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень» державна реєстрація прав проводиться на підставі: договорів, укладених у порядку, встановленому законом; свідоцтв про право власності на нерухоме майно, виданих відповідно до вимог цього Закону; виданого нотаріусом свідоцтва про придбання майна з прилюдних торгів; свідоцтв про право власності, виданих органами приватизації наймачам житлових приміщень у державному та комунальному житловому фонді; рішення про закріплення нерухомого майна на праві оперативного управління; державних актів на право власності або постійного користування на земельну ділянку у випадках, встановлених законом; рішень судів, що набрали законної сили; заповіту; інших документів, що відповідно до законодавства підтверджують набуття, зміну або припинення прав на нерухоме майно, поданих органу державної реєстрації прав разом із заявою.

Відповідно до ч. 1 ст. 24 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень» передбачено, що у державній реєстрації прав

та їх обтяжень може бути відмовлено у разі, якщо: заявлене право, обтяження не підлягає державній реєстрації відповідно до цього Закону; із заявою про державну реєстрацію прав та їх обтяжень звернулася неналежна особа; подані документи не відповідають вимогам, встановленим цим Законом; подані документи не дають змоги встановити набуття, зміну або припинення речових прав на нерухоме майно та їх обтяження; заяву про державну реєстрацію прав, пов'язаних з відчуженням нерухомого майна, подано після державної реєстрації обтяжень, встановлених щодо цього майна; заяву про державну реєстрацію обтяжень речових прав на нерухоме майно щодо попереднього правонабувача подано після державної реєстрації права власності на таке майно за новим правонабувачем; заяву подано без усунення обставин, що були підставою для зупинення розгляду заяви про державну реєстрацію прав; заяву про державну реєстрацію прав та їх обтяжень під час вчинення нотаріальної дії з нерухомим майном, об'єктом незавершеного будівництва подано не до нотаріуса, який вчинив таку дію; заяву про державну реєстрацію прав та їх обтяжень в електронній формі подано особою, яка згідно із законодавством не має повноважень подавати заяви в електронній формі; заявником подано ті самі документи, на підставі яких заявлене право та обтяження такого права вже зареєстровано у Державному реєстрі прав.

Згідно з ч. 2 ст. 24 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень» передбачено, що за наявності підстав для відмови в державній реєстрації державний реєстратор приймає рішення про відмову в державній реєстрації прав та їх обтяжень.

Зміст вищезазначених правових норм вказує, що за результатами розгляду заяви про державну реєстрацію прав та їх обтяжень державний реєстратор може прийняти одне із рішень: про державну реєстрацію прав та їх обтяжень або про відмову в державній реєстрації.

У свою чергу, рішення про державну реєстрацію прав приймається за умови подання заявником достатніх та належним чином оформлених документів, відсутності суперечностей між заявленими та вже зареєстрованими правами на нерухоме майно, а також підстав для відмови у державній реєстрації.

Вищевикладене свідчить, що внесення запису про державну реєстрацію права на квартиру, що знаходиться за адресою: м. Запоріжжя, бульвар та квартиру, що знаходиться за адресою: м. Запоріжжя, вулиця Г за ТОВ «Кей-Колект» є протиправним, оскільки приватним нотаріусом] державну реєстрацію права власності вчинено в порушення чинного законодавства України, а саме: не з'ясовано і не перевірено відповідність заявлених прав та поданих документів вимогам законодавства, у тому числі не перевірено факт укладання окремого договору про задоволення вимог іпотекодержателя.

За приписами ч. 1, 2 ст. 37 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень» рішення, дії або бездіяльність державного реєстратора, суб'єкта державної реєстрації прав можуть бути оскаржені до Міністерства юстиції України, його територіальних органів або до суду. Міністерство юстиції України розглядає скарги: на рішення державного реєстратора про державну реєстрацію прав (крім випадків, коли таке право набуто на підставі рішення суду, а також коли щодо нерухомого майна наявний судовий спір).

04.04.2019 року були подані до Міністерства юстиції України скарги на рішення державного реєстратора про державну реєстрацію прав, в яких вони просять провести перевірку прийнятих рішень державного реєстратора – приватного нотаріуса Київський нотаріальний округ, м. Київ; скасувати рішення приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу від 02.02.2016 року, індексний номер , яким зареєстровано право власності на квартиру за адресою: м. Запоріжжя, ; скасувати рішення приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу від 02.02.2016 року, індексний номер яким зареєстровано право власності на квартиру за адресою: м. Запоріжжя, вулиця Правди, будинок

Відповідно до ч. 3 ст. 37 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень» у разі якщо розгляд та вирішення скарги потребують перевірки діяльності державного реєстратора, суб'єкта державної реєстрації прав, а також залучення скаржника чи інших осіб, Міністерство юстиції України та його територіальні органи можуть подовжити строки розгляду та вирішення скарги, повідомивши про це скаржника. При цьому загальний строк розгляду та вирішення скарги не може перевищувати 45 календарних днів.

За інформацією, наявною у , станом на сьогоднішній день їхні скарги Міністерством юстиції України розглянуті не були.

Стаття 47 Конституції України гарантує кожному українцю право на житло.

Дії приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу щодо реєстрації права власності на квартири у м. Запоріжжі, належні громадянам , без відому законних власників і без достатніх правових підстав за Товариством з обмеженою відповідальністю «Кей-Колект» мають ознаки злочинів, відповідальність за які передбачено ст. 365-2 (зловживання повноваженнями особами, які надають публічні послуги), ст. 366 (службове підроблення) КК України.

Фактично, через безкарність колекторів, діяльність яких взагалі не підпадає під регулювання чинного законодавства України, та залучення нечистих на руку нотаріусів до рейдерських схем щодо захоплення нерухомості, громадяни і як і сотні інших громадян України, постраждали через правове беззаконня. Що не день громадяни ризикують бути вишитовхнутими колекторами на вулицю, бо їхнє житло без їхнього відому та без жодного попередження через шахрайські дії перейшло у власність до ТОВ «Кей-Колект», з яким громадяни ніколи не мали будь-яких правовідносин.

Щодо вищевикладених фактів мною, як народним депутатом України, було направлено депутатське звернення від 06 березня 2019 року № 1371 до Міністерства юстиції України, в якому я просив провести перевірку за фактами вчинення незаконних дій приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу о щодо реєстрації права власності на квартири у м. Запоріжжі, які належали громадянам без відому законних власників і без достатніх правових підстав за Товариством з обмеженою відповідальністю «Кей-Колект», та у разі підтвердження

незаконності цих дій скасувати незаконні рішення приватного нотаріуса

Проте, на депутатське звернення від 06 березня 2019 року № 1371 мною було отримано відповідь від 04.04.2019 р. № 13335/204-2-19.2.2, з якої вбачається, що Міністерство юстиції України формально поставилося до розгляду мого звернення, та надало лише формальну відписку, в якій викладені лише посилання на окремі статті Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень».

Жодної перевірки Міністерством юстиції України за викладеними у зверненні фактами проведно не було.

Відповідно до ч. 5 ст. 17 Закону України «Про статус народного депутата України» народний депутат як представник державної влади у разі порушення прав, свобод і інтересів людини та громадянина, що охороняються законом, та інших порушень законності має право на місці вимагати негайного припинення порушення або звертатися з вимогою до відповідних органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб, керівників підприємств, установ та організацій припинити такі порушення. У разі порушення законності народний депутат може звернутися з депутатським зверненням до відповідних посадових осіб правоохоронних органів чи органів виконавчої влади, що здійснюють державний контроль у відповідній галузі. Посадові особи органів державної влади, органів місцевого самоврядування, керівники підприємств, установ та організацій, а також працівники правоохоронних органів, до яких звернуто вимогу народного депутата про припинення порушення законності, зобов'язані негайно вжити заходів щодо усунення порушення, а за необхідності - притягнути винних до відповідальності з наступним інформуванням про це народного депутата. У разі невжиття заходів щодо усунення порушення посадові особи несуть дисциплінарну, адміністративну або кримінальну відповідальність у встановленому законом порядку.

За приписами ч. 1, 3 ст. 26 Закону України «Про статус народного депутата України» ніхто не має права обмежувати повноваження народного депутата, крім випадків, передбачених Конституцією України, цим та іншими законами України. Держава гарантує народному депутату необхідні умови для ефективного здійснення ним депутатських повноважень. Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи, керівники підприємств, установ і організацій, незалежно від форм власності та їх підпорядкування, забезпечують умови для здійснення народним депутатом своїх повноважень у межах та в порядку, визначених Конституцією України, цим та іншими законами України, а громадські організації та політичні партії можуть сприяти йому в цьому.

Бездіяльність з боку посадових осіб Міністерства юстиції України, невжиття ними жодних заходів з метою усунення порушень закону, про які повідомлялося у моєму депутатському зверненні від 06 березня 2019 року № 1371, можуть свідчити про невідповідність займаній посаді і некомпетентність відповідних посадових осіб, або про свідоме ігнорування ними незаконних дій та сприяння протиправній діяльності приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу і ТОВ «Кей-Колект».

У разі подальшого невжиття Міністерством юстиції України заходів за результатами розгляду мого депутатського запиту я буду змушений звертатися до

Державного бюро розслідувань і Спеціальної антикорупційної прокуратури з метою притягнення посадових осіб Міністерства юстиції України до відповідальності.

Враховуючи вищезазначене, керуючись ст. 15, ч. 5 ст. 17 Закону України «Про статус народного депутата України», ст. 214 Кримінального процесуального кодексу України, **прошу**:

1) Провести перевірку за фактами вчинення незаконних дій приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу
щодо реєстрації права власності на квартири у м. Запоріжжі, які належали громадянам без відому законних власників і без достатніх правових підстав за Товариством з обмеженою відповідальністю «Кей-Колект».

2) Провести перевірку за скаргою від 04.04.2019 р. на рішення державного реєстратора про державну реєстрацію прав на квартиру за адресою: та за скаргою від 04.04.2019 р. на рішення державного реєстратора про державну реєстрацію прав на квартиру за адресою:
квартира .

3) Скасувати рішення приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу від 02.02.2016 року, індексний номер
яким зареєстровано право власності на квартиру за адресою: м. Запоріжжя, бульвар Вінтера, будинок за ТОВ «Кей-Колект», код ЄДРПОУ 37825968.

4) Скасувати рішення приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу від 02.02.2016 року, індексний номер
яким зареєстровано право власності на квартиру за адресою: м. Запоріжжя, вулиця Правди, будинок 4 за ТОВ «Кей-Колект», код ЄДРПОУ 37825968.

5) Внести до Єдиного реєстру досудових розслідувань відомості за фактом вчинення приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу злочинів, відповідальність за які передбачено ст. 365-2 (зловживання повноваженнями особами, які надають публічні послуги), ст. 366 (службове підроблення) КК України.

Відповідь на цей депутатський запит прошу надіслати за адресою: 01008, м. Київ, вул. Грушевського, б.5, Верховна Рада України, народному депутату України Соболєву Сергію Владиславовичу.

Додатки:

1) Копія скарги від 04.04.2019 р. на рішення державного реєстратора про державну реєстрацію прав на квартиру за адресою: м. Запоріжжя, вулиця Правди, будинок (на 10 арк.).

2) Копія скарги від 04.04.2019 р. на рішення державного реєстратора про державну реєстрацію прав на квартиру за адресою: м. Запоріжжя, бульвар Вінтера, будинок квартира (на 9 арк.).

З повагою,
народний депутат України