



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-1702

31.05.2019

заступнику Генерального прокурора
України - Головному
військовому прокурору

МАТІОСУ А.В.

Шановний Анатолію Васильовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Луценка І. В., оголошений на засіданні Верховної Ради України 31 травня 2019 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Голові Верховної Ради України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додаток: депутатський запит на 4 арк. у 1 прим.

З повагою

А. ПАРУБІЙ



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

Україна, 01008, м. Київ, вул. Грушевського, 5

№11-2878

від «30» травня 2019 р.

Заступнику Генерального
прокурора - Головному
військовому прокурору
Генеральної прокуратури
Матіюсу А. В.

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

*Щодо неефективного здійснення досудового слідства
(розслідування) за фактом можливого вбивства
молодшого лейтенанта 24-ого окремого штурмового
батальйону СВ ЗСУ «Айдар» Олександра Гуменюка*

Шановний Анатолію Васильовичу!

До мене, як до народного депутата України, повторно звернулись родичі 26 річного молодшого лейтенанта 24-ого окремого штурмового батальйону Сухопутних військ Збройних сил України «Айдар» (24 ОШБ, в/ч А3488, пп В2950) Гуменюка Олександра Глібовича щодо неефективного (неналежного) здійснення досудового розслідування за фактом його ймовірного вбивства.

Як мною вже наголошувалось у депутатському запиті до Вас, як до Заступника Генерального прокурора - Головного військового прокурора, за №11-2821 від 10 квітня 2019 року, родичі загиблого військовослужбовця зазначають, що криміналістичний характер ушкоджень, відображених на тілі, а саме: відсутні очі, ніс, праве вухо, частина лівого вуха та наявні різана рана

передпліччя лівої руки, синці на підборідді, синці на шиї, що, з високим ступенем вірогідності, свідчить про неможливість вчинення ним самогубства.

У той же час, за результатами аналізу публічної інформації щодо даного досудового розслідування з Єдиного державного реєстру судових рішень, заявники вказують на односторонність у проведенні слідчих (розшукових) дій, які направлені, на виправдання (підтвердження) криміналістичної версії про самогубство військовослужбовця. В той же час, недостатньо вжитих заходів на перевірку версії ймовірного вбивства.

Окрім того, потерпіла в кримінальному провадженні зазначає, що органом досудового розслідування чи процесуальним керівником не було ініційовано та проведено посмертної судово-медичної експертизи для встановлення дійсного характеру поранень і ушкоджень, наявних на тілі, та безпосередньої причини смерті Гуменюка О.Г.

Підсумовуючи, основним, у межах даного кримінального провадження, для встановлення найбільш об'єктивної та правдоподібної криміналістичної версії факту потенційного злочину, є з'ясування особливостей нанесення згаданих вище ран: посмертно чи ще за час життя військовослужбовця.

Незважаючи на те, що дата смерті встановлена 25 березня 2019 року, а тіло було знайдене аж 2 квітня 2019 року (через 8 днів), воно не містило характерних ознак трупного розкладання, а наявна на лівому передпліччі рана була яскраво вираженого бордового кольору, однак на руці були відсутні будь-які сліди крововиливу, що свідчить про те, що відповідне поранення на руку могло бути нанесено виключно посмертно.

Згідно ухвали слідчого судді Нововодолазького районного суду Харківської області Трояновської Т.М. від 03.04.2019 про надання дозволу на проведення судово-медичної експертизи не вбачється, що перед експертом при проведенні експертизи ставилося питання про з'ясування особливостей нанесення згаданих вище ран: посмертно чи ще за час життя військовослужбовця.

Таким чином, на думку потерпілих, є обґрунтовані підстави вважати, що органом досудового слідства належним чином не здійснюються усі необхідні слідчі (розшукові) дії, направлені на забезпечення швидкого, повного та неупередженого розслідування. Така бездіяльність, на думку родичів, проявляється з метою якнайшвидшого закриття органом досудового розслідування даного кримінального провадження у зв'язку з «відсутністю події кримінального правопорушення».

Частиною 8 ст. 17 Закону України «Про статус народного депутата України» передбачено, що народний депутат України має право у разі необхідності залучати до участі у розгляді пропозицій, заяв і скарг, які надійшли на його ім'я, а також у прийомі громадян посадових осіб органів державної влади і органів місцевого самоврядування, керівників підприємств, установ та організацій.

Враховуючи зазначене, зважаючи на значний суспільний інтерес, керуючись ст. ст. 15, 17 Закону України «Про статус народного депутата України»,

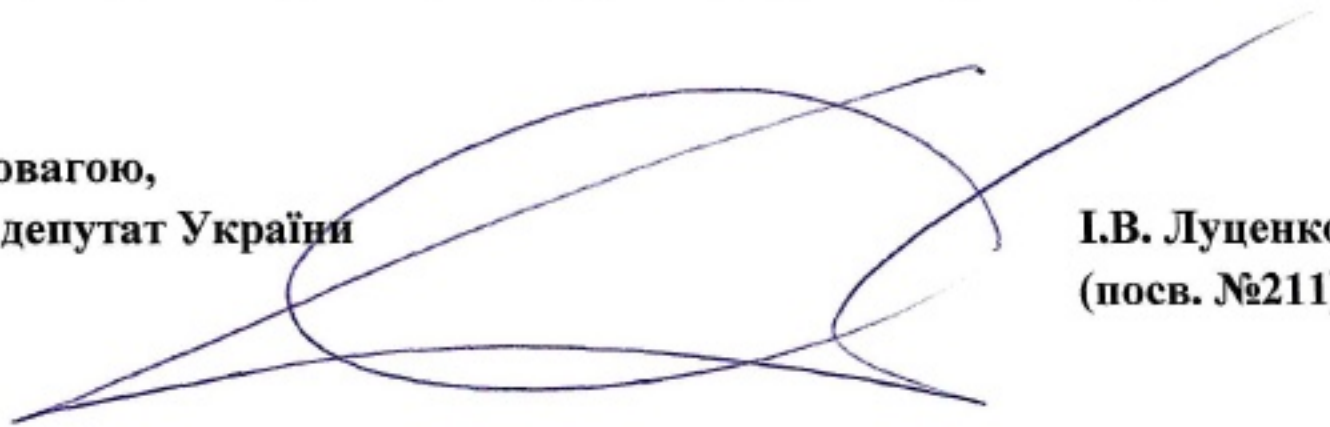
В И М А Г А Ю:

1. Надати належну оцінку фактам, викладеним у даному запиті, щодо розслідування кримінального провадження _____ та вжити відповідних заходів реагування.

2. В межах службових повноважень здійснити перевірку дій посадових осіб Первомайської місцевої прокуратури Харківської області, та в разі необхідності відповідно до статті 36 КПК України вжити заходів щодо передачі кримінального провадження, для подальшого здійснення досудового розслідування у цьому кримінальному провадженні іншому органу досудового розслідування або додаткового проведення відповідної експертизи в даному кримінальному провадженні.

Відповідь на запит прошу надати у встановлені Конституцією України та ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України» строки.

**З повагою,
народний депутат України**



**І.В. Луценко
(посв. №211)**