



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-1773

07.06.2019

Національна поліція України

Надсилаємо адресований Національній поліції України депутатський запит народного депутата України Безбаха Я. Я., оголошений на засіданні Верховної Ради України 7 червня 2019 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Голові Верховної Ради України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додатки: депутатський запит на 3 арк. у 1 прим.;
матеріали на 6 арк.

А. ПАРУБІЙ



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

№ 4-06

"4" серпня 2019 р.

Міністерство внутрішніх справ України
Національна поліція України
Державне бюро розслідувань
Національне антикорупційне бюро
України
Генеральна прокуратура України
Служба безпеки України
Уповноважений Верховної Ради України з
прав людини

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

**Щодо неналежного проведення
досудового розслідування у
кримінальному провадженні**

Передумовою цього депутатського запиту постали обставини щодо неналежного проведення досудового розслідування в рамках кримінального провадження та вчинення у зв'язку із цим посадовими особами СВ Інгульського ВП ГУНП в Миколаївській області службового злочину.

Інформація полягає у наступному.

Відповідно до постанови слідчого СВ Інгульського ВП ГУНП в Миколаївській області від 21.03.2018 р., кримінальне провадження розпочате відносно вчинення директором МПП «АЛСУ» , колишнім директором МПП «АЛСУ» , державним виконавцем відділу примусового виконання рішень Управління ДВС ГУ ТУЮ в Миколаївській області Сазоновим Д.К. кримінального правопорушення.

Відомості про кримінальне правопорушення за фактом неналежного виконання державними виконавцями відділу примусового виконання Управління ДВС ГУ ТУЮ в Миколаївській області своїх службових обов'язків при виконанні рішення Ленінського районного суду м. Миколаєва від 12.10.2005 р. за позовом до МПП «АЛСУ» були внесені 01.08.2016 р. до ЄРДР за , правова кваліфікація ч. 1 ст. 367 КК України.

За результатами проведених слідчих дій 21.03.2018 р. винесено постанову про закриття кримінального провадження . з якої вбачається, що слідчий дійшов висновку щодо відсутності складу кримінального правопорушення у діях державного виконавця, оскільки відсутня об'єктивна сторона складу кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 367 КК України.

Рішення слідчого обґрунтовано тим, що рішенням Ленінського районного суду м. Миколаєва від 12.10.2005р. МПП «АЛСУ» заборонене самовільне будівництво прибудови до магазину та зобов'язано знести прибудову, а рішенням Господарського суду Миколаївської області від 26.10.2006 р., визнано право власності МПП «АЛСУ» на об'єкт незавершеного будівництва - прибудову до магазину, а отже наявні два судові рішення, які мають однакову юридичну силу, проте містять протиріччя за змістом. Державний виконавець, виконуючи рішення суду про знесення самочинної забудови, порушив би право власності МПП «АЛСУ» на об'єкт незавершеного будівництва, встановлений рішенням Господарського суду Миколаївської області.

Разом з тим, ухвалою Апеляційного суду Миколаївської області від 26.12.2016 р. вказується, що прибудова до магазину по вул. Новозаводській, 2 має бути знесена незалежно від зміни її статусу, оскільки судовими рішеннями, які набрали законної сили, встановлено, що прибудова, як будівельний об'єкт, сама по собі, незалежно від її правового статусу, порушує цивільні права мешканців.

Аналогічні висновки відображені у постанові Миколаївського апеляційного суду від 06.12.2018 р., залишеній без змін ухвалою Верховного Суду від 24.01.2019 р.

На викладені обставини слідчий не звернули уваги.

Крім того, листом Міністерства юстиції від 04.04.2019 р., встановлено, що державний виконавець при проведенні виконавчих дій порушив норми чинного законодавства України при здійсненні виконавчого провадження.

Ухвалою Миколаївського апеляційного суду від 13.05.2019 р. постанову слідчого про закриття кримінального провадження скасовано у зв'язку з грубим порушенням норм кримінального процесуального законодавства

Так, частиною 2 ст. 9 КПК України передбачено, що прокурор, керівник органу досудового розслідування, слідчий зобов'язані всебічно, повно і неупереджено дослідити обставини кримінального провадження, виявити як ті обставини, що викривають, так і ті, що виправдовують підозрюваного, обвинуваченого, надати їм належну правову оцінку та забезпечити прийняття законних і неупереджених рішень.

Крім того, слідчий, прокурор, слідчий суддя, суд, за своїм внутрішнім переконанням, яке ґрунтується на всебічному, повному й неупередженому дослідженні всіх обставин кримінального провадження, керуючись законом, оцінюють кожний доказ з точки зору належності, допустимості, достовірності, а сукупність зібраних доказів, з точки зору достатності та взаємозв'язку для прийняття відповідного процесуального рішення (ч. 1 ст. 94 КПК України).

Обставини, які підлягають доказуванню у кримінальному провадженні, визначаються у ст. 91 КПК України.

У ст. 284 КПК України, визначені підстави та порядок закриття кримінального провадження, а також оскарження такого рішення.

Зокрема, у відповідності до п. 1 ч. 1 ст. 284 КПК України, прийняття рішення про закриття кримінального провадження можливе лише після всебічного, повного та неупередженого дослідження всіх обставин кримінального провадження та безпосереднього дослідження й оцінки слідчим, прокурором показань, речей і документів, які стосуються цього провадження у їх сукупності.

Як вбачається з аналізу норм кримінального процесуального закону, під час досудового розслідування обов'язково повинні бути дотриманні принципи повноти та об'єктивності, що є оціночними поняттями. Надаючи складові оцінки доказів у провадженні, законодавець, між тим, залишає за слідчим (прокурором або суддею) можливість прийняття (або неприйняття) рішення про наявність підстав для закриття кримінального провадження.

З наданих матеріалів кримінального провадження вбачається, що рішенням Ленінського районного суду м. Миколаєва від 12.10.2005 р. МПП «АЛСУ» заборонене самовільне будівництво прибудови до магазину та зобов'язано знести прибудову протягом довгого часу залишається невиконаним, а державний виконавець не вчиняє будь-яких дій для його виконання.

Враховуючи вищевикладене, прошу провести всебічну на неупереджену перевірку викладених обставин і фактів, вжити відповідних заходів реагування для належного проведення досудового розслідування у кримінальному провадженні, а також вирішити питання про дисциплінарну та кримінальну відповідальність посадових осіб СВ Інгульського ВП ГУНП в Миколаївській області.

Про результати розгляду депутатського запиту прошу повідомити у строк, встановлений статтею 15 Закону України «Про статус народного депутата України».

Додаток: на 6 арк.

З повагою

Народний депутат України



Я.Я. БЕЗБАХ

(посвідчення № 239)