



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-2038

21.06.2019

Прем'єр-міністру України

ГРОЙСМАНУ В.Б.

Шановний Володимире Борисовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Вовка В. І., оголошений на засіданні Верховної Ради України 21 червня 2019 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Голові Верховної Ради України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додатки: депутатський запит на 5 арк. у 1 прим.;
матеріали на 39 арк. - тільки адресату.

З повагою

А. ПАРУБІЙ



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

№ 207/03-1039

"20" червня 2019 р.

Прем'єр-міністру України
Гройсману В.Б.

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

Щодо незабезпечення Міністерством юстиції України належної діяльності органів державної виконавчої служби та Дисциплінарної комісії приватних виконавців, що порушує конституційні права, свободи та інтереси громадян України

Шановний Володимире Борисовичу!

До мене як до народного депутата України звернулась
щодо протиправних дій приватного виконавця виконавчого округу міста Києва та незабезпечення Міністерством юстиції України належної діяльності органів державної виконавчої служби і Дисциплінарної комісії приватних виконавців.

У своєму зверненні зазначає наступні обставини щодо:
і) протиправних дій та зловживання повноваженнями з боку приватного виконавця як особи, яка надає публічні послуги, та
іі) бездіяльності Міністерства юстиції України, яка полягає у неналежному реагуванні на письмові звернення і щодо таких дій.

Так, приватний виконавець виконавчого округу міста Києва .., зловживаючи своїми повноваженнями як особи, яка надає публічні послуги, вчиняє протиправні дії з метою відібрати її єдине нерухоме житлове майно, а саме двокімнатну квартиру, розташовану за адресою м. Київ, вул. Мініна,

На виконанні у приватного виконавця перебувало виконавче провадження ВП № 56485107 від 29 травня 2018 р. про стягнення заборгованості з на користь ПАТ «Укрсоцбанк». Зазначене виконавче провадження було відкрито на підставі виконавчого листа, виданого Оболонським районним судом м. Києва у цивільній справі № 756/4844/17 за

позовом ПАТ «Укрсоцбанк» до
солідарне стягнення заборгованості за кредитним договором.

про

Так, 14 вересня 2017 р. Оболонським районним судом міста Києва було прийнято заочне рішення у справі № 756/4844/17, яким позов ПАТ «Укрсоцбанк» до про солідарне стягнення заборгованості за кредитним договором задоволено в повному обсязі.

Надалі, 28 листопада 2017 р. Оболонським районним судом м. Києва на підставі заочного рішення видано виконавчий лист № 756/4844/17 про солідарне стягнення з заборгованості в сумі 35 341,32 дол. США та судовий збір в розмірі 14 376,29 грн.

Після цього, 29 травня 2018 р. на підставі зазначеного виконавчого листа приватним виконавцем виконавчого органу міста Києва Ч відкрито виконавче провадження ВП № 56485107 про стягнення зазначеної заборгованості з М . на користь ПАТ «Укрсоцбанк».

При цьому, як зазначає М вона не отримувала від приватного виконавця жодної постанови та жодного листа щодо накладення арешту на її майно і кошти, а про існування виконавчого провадження дізналася лише у вересні 2018 р., коли мала намір зняти кошти з її зарплатної картки.

Заочне рішення Оболонського районного суду м. Києва від 14 вересня 2017 р. у справі № 756/4844/17, на підставі якого був виданий виконавчий лист про стягнення з заборгованості за кредитним договором, **не набрало законної сили та оскаржувалося в Оболонському районному суді міста Києва та у Київському апеляційному суді.**

6 березня 2019 р. Оболонський районний суд міста Києва задовольнив заяву про перегляд заочного рішення та **скасував заочне рішення від 14 вересня 2017 р.**, на підставі якого 29 травня 2018 р. приватним виконавцем було відкрито виконавче провадження ВП № 56485107.

Відповідно до п. 5 частини 1 ст. 39 Закону України «Про виконавче провадження» **виконавче провадження підлягає закінченню**, у разі скасування або визнання нечинним рішення, на підставі якого виданий виконавчий документ.

Згідно з частиною першою ст. 40 Закону України «Про виконавче провадження» у разі закінчення виконавчого провадження **арешт, накладений на майно (кошти) боржника, знімається, відомості про боржника виключаються з Єдиного реєстру боржників, скасовуються інші вжиті виконавцем заходи щодо виконання рішення**, а також проводяться інші необхідні дії у зв'язку із закінченням виконавчого провадження.

Невжиття приватним виконавцем відповідних заходів реагування може свідчити про корупційні мотиви та зловживання службовим становищем, за що передбачена кримінальна відповідальність згідно законодавства України.

Враховуючи, що рішення від 14 вересня 2017 р., на підставі якого Оболонським районним судом міста Києва видано виконавчий лист, **скасовано**, приватний виконавець відповідно до ст. 39 та ст. 40 Закону України «Про виконавче провадження» негайно повинен закінчити виконавче провадження та зняти арешти з рахунків та майна

11 березня 2019 р. приватному виконавцю засобами поштового зв'язку відправлено заяву про закінчення виконавчого провадження та прохання терміново розблокувати її рахунки.

12 березня 2019 р. приватний виконавець виніс постанову про закінчення виконавчого провадження, але **не вжив усіх передбачених Законом України «Про виконавче провадження» заходів щодо зняття арешту з рахунків та майна**

Важливо зазначити, що приватний виконавець після закінчення виконавчого провадження повинен був направити лист на ДП «СЕТАМ» про відкликання свого листа щодо реалізації квартири, але **своєчасно ним це не було зроблено.**

Так, стало відомо, що приватний виконавець **навіть після закінчення виконавчого провадження** всупереч Закону України «Про виконавче провадження» **продовжує вживати заходи з метою продажу квартири** та намагається **незаконно** переоформити її квартиру, яка була реалізована через ДП «СЕТАМ», на покупця

У копії квитанції про оплату вартості придбаного майна на електронних торгах, надану переможцем електронних торгів, зазначено дату оплати саме **12 березня 2019 р., тобто в день винесення постанови про закінчення провадження.**

Таким чином, приватний виконавець, грубо порушуючи норми Закону України «Про виконавче провадження», вчинив протиправні дії, які порушують конституційні права, свободи та законні інтереси зокрема щодо вільне володіння своїм нерухомим житловим майном (квартирою), на яку приватним виконавцем накладено арешт і реалізовано через ДП «СЕТАМ».

Слід зазначити, що немає іншого нерухомого житлового майна, тож зазначена квартира відповідно до Закону України «Про мораторій на задоволення вимог кредиторів у іноземній валюті» не може бути примусово стягнута (відчужена без згоди власника).

З огляду на те, що відповідно до частини першої ст. 17 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» Міністерство юстиції України здійснює контроль за діяльністю приватних виконавців, визначає порядок здійснення контролю за діяльністю приватного виконавця та вводить в дію рішення Дисциплінарної комісії приватних виконавців про застосування до приватного виконавця дисциплінарного стягнення, неодноразово зверталась зі скаргами на протиправні дії приватного виконавця до

Міністерства юстиції України з метою притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до частини першої ст. 34 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» контроль за діяльністю приватного виконавця здійснюється Міністерством юстиції України шляхом проведення планових і позапланових перевірок у порядку, встановленому Міністерством юстиції України.

У свою чергу, відповідно до п. 2 частини третьої ст. 34 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» позапланові перевірки проводяться на підставі письмових звернень учасників виконавчого провадження щодо рішень, дій або бездіяльності приватного виконавця.

Мін'юст розглянув скаргу _____ від 19 грудня 2018 р. щодо протиправних дій приватного виконавця _____ та за результатами проведення позапланової невідомої перевірки його діяльності щодо здійснення виконавчого провадження № 56485107 виявив порушення вимог частини другої ст. 18, ст. 38, частини другої ст. 70 Закону України «Про виконавче провадження».

Як наслідок, у січні 2019 р. Мін'юст направив до Дисциплінарної комісії приватних виконавців подання про притягнення до дисциплінарної відповідальності _____

Відповідно до частини першої ст. 40 Закону України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» дисциплінарна комісія розглядає подання про притягнення приватного виконавця до дисциплінарної відповідальності та приймає рішення про застосування до приватного виконавця дисциплінарного стягнення **протягом двох місяців з дня виявлення дисциплінарного проступку**, але не пізніше двох років з дня його вчинення

Однак, станом на 20 червня 2019 р. Дисциплінарна комісія приватних виконавців й досі не розглянула подання про притягнення до дисциплінарної відповідальності приватного виконавця _____

Відповідно до п. 5 частини першої ст. 17 «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» Мін'юст **забезпечує діяльність** Кваліфікаційної комісії приватних виконавців та **Дисциплінарної комісії приватних виконавців**.

У свою чергу, відповідно до ст. 40 «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» до складу Дисциплінарної комісії входять дев'ять членів, **чотири із яких призначаються Мін'юстом, у тому числі Міністр або заступник Міністра**, чотири з'їздом приватних виконавців України та один Радою суддів України.

Така бездіяльність Дисциплінарної комісії приватних виконавців спричинює недовіру у т.ч. до Мін'юсту, який не забезпечує належну діяльність Дисциплінарної комісії приватних виконавців та, на переконання _____

О.І. може свідчити про зацікавленість деяких посадових осіб Міністерства юстиції України у покритті зазначених порушень законодавства України з боку приватного виконавця

Звертаю Вашу увагу, що Київською місцевою прокуратурою № 4 розслідується кримінальне провадження, яке внесене до Єдиного реєстру досудових розслідувань за від 18 лютого 2019 р. за ознаками злочину, передбаченого частиною першою ст. 365-2 Кримінального кодексу України стосовно приватного виконавця який зловживаючи своїми повноваженнями як особа, яка надає публічні послуги, вчинив протиправні дії відносно

Враховуючи вищевикладене та керуючись ст. 15 Закону України “Про статус народного депутата України”, пропоную:

- доручити Міністерству юстиції України забезпечити належну діяльність органів державної виконавчої служби і Дисциплінарної комісії приватних виконавців та розгляд подань про притягнення до дисциплінарної відповідальності приватних виконавців у строки, передбачені Законом України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів», у т. ч. забезпечити розгляд подання про притягнення приватного виконавця виконавчого округу м. Києва до дисциплінарної відповідальності;

- провести службове розслідування щодо бездіяльності посадових осіб Мін'юсту, у т. ч. його керівництва, які не забезпечили належну діяльність органів державної виконавчої служби та Дисциплінарної комісії приватних виконавців, та притягнути винних посадових осіб до дисциплінарної відповідальності згідно законодавства України;

- доручити Міністерству юстиції України вжити заходів з відновлення порушених прав, свобод та інтересів згідно законодавства України.

Про розгляд мого депутатського запиту прошу поінформувати мене у встановлений законом термін.

Додатки: 39 арк.

З повагою

народний депутат України



Вовк В.І.
(посв. № 207)