



Прокуратура України

ГЕНЕРАЛЬНА ПРОКУРАТУРА УКРАЇНИ

вул. Різницька, 13/15, м. Київ, 01011

факс: 280-26-03

15.06.2018 № 04/2/2-1922-18

На № 31/10-1575 від 18.05.2018

Голові Верховної Ради України
Парубію А.В.

Шановний Андрію Володимировичу!

Запит народного депутата України Лабазюка С.П., оголошений на засіданні Верховної Ради України 18.05.2018, щодо стану досудового розслідування кримінального провадження, а також з інших питань розглянуто.

Відповідь народному депутату України Лабазюку С.П. надано.

Додаток: копія відповіді на 2 арк.

З повагою

Генеральний прокурор України

Ю. Луценко





Прокуратура України

ГЕНЕРАЛЬНА ПРОКУРАТУРА УКРАЇНИ

вул. Різницька, 13/15, м. Київ, 01011

факс: 280-26-03

13.06.2018 № 04/2-1922-18

На № 25-65/18 від 16.05.2018

**Верховна Рада України
Народному депутату України
Лабазюку С.П.**

Шановний Сергію Петровичу!

Ваш депутатський запит в інтересах оголошений на засіданні Верховної Ради України 18.05.2018, щодо стану досудового розслідування у кримінальному провадженні, а також з інших питань розглянуто.

Установлено, що СУ ГУНП в Хмельницькій області розслідувалось кримінальне провадження за фактом заволодіння службовими особами ПП «Ірена-Плюс» грошовими коштами в сумі 146 452 грн. під приводом будівництва квартири у будинку № 9/3 по вул. Маршала Рибалка у м. Хмельницькому, а також гаража біля вказаного будинку за ч. 2 ст. 190 КК України.

Досудовим розслідуванням установлено, що 02.06.2003 між ПП «Ірена-Плюс» та . . . укладено договір на дольову участь у будівництві двокімнатної квартири в будинку № 9/2 по вул. Маршала Рибалка у м. Хмельницькому.

Згідно з умовами договору . . . зобов'язувався сплатити орієнтовний внесок у сумі 119 288 грн. (частинами), а повну вартість квартири – не пізніше 01.07.2005, для чого підписати додаткову угоду.

Однак до установленого договором строку . . . вартість житла не оплатив та додаткову угоду не підписав.

У зв'язку з невиконанням зазначених умов 06.09.2007 ПП «Ірена-Плюс» звернулось до суду з позовом про розірвання вказаного договору.

Рішенням Хмельницького міськрайонного суду від 18.12.2007 позов ПП «Ірена-Плюс» задоволено, а договір розірвано.

На рішення суду першої інстанції . . . подано апеляційну скаргу, але ухвалою апеляційного суду Хмельницької області від 21.08.2008 її залишено без розгляду через пропущення строків на апеляційне оскарження.

Окрім того, встановлено, що 14.12.2004 між ПП «Ірена-Плюс» та укладено договір на дольову участь у будівництві гаража по вул. Маршала Рибалка, 9/3, у м. Хмельницькому, згідно з яким згадана особа зобов'язувалася здійснити орієнтовний внесок у сумі 20 тис. грн. на момент укладення договору.

З технічних причин забудовником не були виконані умови вказаного договору. Водночас, запропоновано гараж за адресою: вул. Маршала Рибалка, 9/2, від якого він відмовився, відповідно до п. 3 договору додаткової угоди не уклав.

Постановою господарського суду Хмельницької області від 10.09.2010 ПП «Ірена-Плюс» визнано банкрутом та відкрито ліквідаційну процедуру.

В ході ліквідаційної процедури ухвалою господарського суду Хмельницької області від 13.09.2011 задоволено заяву, та визнано поточні грошові вимоги в сумі 146 452 грн. до боржника ПП «Ірена-Плюс», які включено до вимог кредиторів четвертої черги.

Таким чином, під час досудового розслідування не здобуто доказів, які б свідчили про те, що посадовими особами ПП «Ірена-Плюс» надавалися неправдиві відомості, які мали суттєве значення для передачі ним коштів на будівництво квартири, і те, що в момент передачі цих коштів посадові особи ПП «Ірена-Плюс» мали на меті їх присвоїти, а зобов'язання не виконувати.

Разом з цим між ПП «Ірена-Плюс» та виник спір із приводу виконання умов договору. Вказані правовідносини регулюються Цивільним кодексом України.

За результатами досудового розслідування 29.12.2017 слідчим кримінальне провадження закрито на підставі п. 2 ч. 1 ст. 284 КПК України, про що повідомлено із роз'ясненням судового порядку оскарження такого рішення.

Законність закриття згідно з ч. 6 ст. 284 КПК України перевірено процесуальним прокурором, який із відповідною постановою слідчого погодився.

Не погоджуючись із прийнятим рішенням, подав скаргу до слідчого судді щодо скасування постанови про закриття кримінального провадження, за результатами розгляду якої 12.02.2018 винесено ухвалу про відмову в її задоволенні.

Ухвалою апеляційного суду Хмельницької області від 19.02.2018 зазначене рішення залишено без змін.

З повагою

Перший заступник
Генерального прокурора



Д. Сторожук