



Прокуратура України

## ГЕНЕРАЛЬНА ПРОКУРАТУРА УКРАЇНИ

вул. Різницька, 13/15, м. Київ, 01011

факс: 280-26-03

21.04.2016 № 05/1-8134-16

На № 279/16/21 від 30.03.2016

**Верховна Рада України  
Народному депутату України  
Дзюблику П.В.**

### **Шановний Павле Володимировичу!**

Ваш запит, оголошений на засіданні Верховної Ради України 01.04.2016, щодо законності передачі до статутного фонду ВАТ «Коростишівський льонозавод» житлового будинку на вул. Гелевея, 99а в м. Коростишеві розглянуто.

Установлено, що питання щодо законності передачі спірного будинку до статутного фонду товариства вирішувалося в судовому порядку.

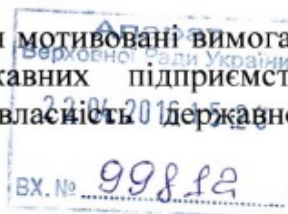
Так, рішенням апеляційного суду Житомирської області від 03.02.2010, залишеним без змін ухвалою Верховного Суду України від 21.09.2010, прокурору Коростишівського району відмовлено у задоволенні позову, поданого в інтересах про визнання недійсними наказів Фонду державного майна України по Житомирській області (далі – Фонд) від 31.07.1995 та від 20.12.1995.

Рішенням Коростишівського районного суду від 24.04.2012, залишеним без змін ухвалою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 26.12.2012, відмовлено

у задоволенні позову про визнання недійсними та скасування вказаних наказів Фонду.

Наказом Фонду від 31.07.1995 затверджено акт оцінки цілісного майнового комплексу державного комунального підприємства по виробництву і переробці льону «Коростишівський льонозавод» ( правонаступник Житомирського виробничого об'єднання по заготівлі та первинній переробці льону), а наказом від 20.12.1995 створено ВАТ «Коростишівський льонозавод», до статутного фонду якого крім інших об'єктів нерухомості включено гуртожиток на вул. Гелевея, 99а в м. Коростишеві. Право власності на цей гуртожиток зареєстровано за вказаним товариством.

Постановлені у зазначених справах судові рішення мотивовані вимогами Закону України «Про приватизацію майна державних підприємств», Положення про порядок передачі в комунальну власність державного



житлового фонду, що перебуває у повному господарському віданні або оперативному управлінні підприємств, установ, організацій, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 06.11.1995 № 891 (у редакціях, чинних на час виникнення спірних правовідносин), відповідно до яких гуртожитки не належали до об'єктів державного житлового фонду, який підлягав приватизації громадянами України чи передачі в комунальну власність відповідних рад, і могли бути включені до вартості майна підприємств, що підлягали приватизації, оскільки законодавчої заборони на це не існувало.

Згідно зі ст.ст. 124, 129 Конституції України, ст. 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», постанови Пленуму Верховного Суду України від 13.06.2007 № 8 «Про незалежність судової влади» процесуальні акти і дії суддів, які стосуються судового розгляду справ та прийняття у них судових рішень, належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України. Судові рішення, доки вони не переглянуті та не скасовані в установленому процесуальним законом порядку, вважаються законними.

Обсяг повноважень органів прокуратури встановлено Законом України «Про прокуратуру», яким прокурора функцією нагляду за діяльністю суддів при здійсненні ними правосуддя не наділено.

**З повагою**

**Виконувач обов'язків  
Генерального прокурора України**



**Ю. Севрук**