



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-181

04.10.2019

Генеральному прокурору України

РЯБОШАПЦІ Р.Г.

Шановний Руслане Георгійовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Богуцької Є. П., оголошений на засіданні Верховної Ради України 4 жовтня 2019 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Голові Верховної Ради України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додаток: депутатський запит на 4 арк. у 1 прим.

З повагою

Д. РАЗУМКОВ



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

Богущька Єлізавета Петрівна

від 25.09.2019 р.

Генеральному прокурору України
Рябошапці Р. Г.

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

щодо неналежного здійснення досудового розслідування
у кримінальному провадженні

Шановний, Руслане Георгієвичу!

До мене, як до народного депутату України надійшло звернення від громадян України, які скаржаться на невиконання органами досудового розслідування своїх функцій.

Зі звернення стало відомо наступне.

В провадженні слідчого управління прокуратури Донецької області знаходиться кримінальне провадження. від 23.01.2018 року за фактом вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 365 КК України старшим слідчим в ОВС СУ ГУНП в Донецькій області Подвиг А.І.

Так, під час проведення досудового розслідування відносно Віногородського внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за від 27.07.2017 року, старший слідчий в ОВС СУ ГУНП в Донецькій області Подвиг А.І. можливо скоїв кримінальне правопорушення, передбачене ч.3 ст. 365 КК України - перевищення службових повноважень, тобто умисне вчинення працівником правоохоронного органу дій, які явно виходять за межі наданих йому прав чи повноважень, які спричинили тяжкі наслідки охоронюваним законом правам, інтересам підозрюваних В

Так, 15.11.2017 року старший слідчий в особливо важких справах Подвиг А.І, через ВПЗ № 55 ЦПЗ № 5 Донецької Дирекції ПАТ «Укрпошта» о 15:48:32 відправив 1 повістку про виклик на 10-00 20.11.2017 року для вручення повідомлення про підозру. На вказаній повістці не зазначено інших засобів зв'язку (наприклад телефон) по яким можна було б зв'язатися зі слідчим, щоб пояснити поважність причини неявки у відповідності зі ст. 138 КПК України. Отже, єдиним засобом передачі слідчому інформації щодо повідомлення поважної причини неявки було відправлення цих даних поштою на адресу слідчого.

Згідно даних з офіційного сайту «Укрпошти» (ukrposhta.ua) вказаний лист було отримано членом сім'ї . 20.11.2017 року об 15:28:00.

Отже, повістка про виклик на 20.11.2017 року на 10-00 до слідчого в м. Маріуполь Донецької області, була отримана членом родини з Києві лише 20.11.2017 року об 15:28.

Того ж дня старший слідчий в особливо важливих справах СУ ГУНП в Донецькій області Подвиг А.І. через ВПЗ № 55 ЦПЗ № 5 Донецької Дирекції ПАТ «Укрпошта» о 15:48:28 відправив . повістку про виклик на 10-00 годин 20.11.2017 року для вручення повідомлення про підозру. Повістку складено з грубим порушенням вимог ст.137 КПК України, а саме у повістці зазначено лише адресу установи, до якої здійснюється виклик: Донецька область, м. Маріуполь, вул. Італійська, 32. Номер телефону чи інших засобів зв'язку по яким можна було б зв'язатися зі слідчим, щоб пояснити поважність причини неявки у відповідності зі ст. 138 КПК України не зазначено. Отже, єдиним засобом передачі слідчому інформації щодо повідомлення поважної причини неявки було відправлення цих даних поштою на адресу слідчого.

Згідно даних з офіційного сайту «Укрпошти» (ukrposhta.ua) вказаний лист було отримано за довіреністю тільки 25.11.2017 року о 16.19 годин.

Отже, повістка про виклик на 20.11.2017 року на 10-00 до слідчого в м. Маріуполь Донецької області, була отримана лише 25.11.2017 року об 16:19.

20.11.2017 року старший слідчий в особливо важких справах Подвиг А.І. підготував повідомлення про підозру та відправив їх 21.11.2017 року через ВПЗ № 55 ЦПЗ № 5 Донецької Дирекції ПАТ «Укрпошта».

Згідно даних з офіційного сайту «Укрпошти» (ukrposhta.ua) вказані листи не вручений під час доставки.

Того ж дня, 20.11.2017 року старший слідчий в особливо важких справах Подвиг А.І. підготував клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою до підозрюваного яке надійшло до Жовтневого районного суду м. Маріуполя 21.11.2017 року.

Вищевказане свідчить про те, що слідчий Подвиг А.І. не впевнившись в тому, що підозрювані належним чином отримали повідомлення про підозру, склав клопотання про застосування запобіжного заходу.

22.11.2017 року старший слідчий в особливо важких справах Подвиг А.І. виніс постанову про оголошення розшуку підозрюваного обґрунтовуючи її тим, що підозрювані ухиляються від явки до органу досудового розслідування, переховуються від органів досудового розслідування, що перешкоджає проведенню з ним слідчих і процесуальних дій та унеможливорює своєчасне прийняття законного процесуального рішення по даному кримінальному провадженню у розумні строки.

Того ж дня, 22.11.2017 року старший слідчий в особливо важких справах Подвиг А.І. звернувся до слідчого судді Жовтневого районного суду м. Маріуполя з клопотанням про дозвіл на затримання з метою приводу підозрюваного

27.11.2017 року старший слідчий в особливо важких справах Подвиг А.І. виносить протоколи затримання особи, підозрюваної у вчиненні злочину, згідно якого та було затримано 26.11.2017 року. При складанні вказаного протоколу, посилається на вже отриману ухвалу Жовтневого районного суду м. Маріуполя від 22.11.2017 року про дозвіл на затримання з метою приводу. Вищевказане свідчить про можливі умисні дії слідчого Подвиг А.І. по створенню штучних доказів переховування від слідства з метою обрання до останніх запобіжного заходу в вигляді тримання під вартою.

27.11.2017 року слідчі судді Жовтневого районного суду м. Маріуполя розглянувши в закритому судовому засіданні клопотання старшого слідчого в особливо важких справах Подвига А.І. про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відносно підозрюваного _____ обирають вказаний в клопотанні запобіжний захід.

По вищевказаним обставинам адвокатом-захисником _____ було подано заяви про кримінальне правопорушення окремо по кожному підзахисному, дані по яким, в подальшому було внесено до ЕРДР на підставі ухвал слідчих суддів.

Згідно відповіді в.о. начальника першого відділу процесуального керівництва управління з розслідування кримінальних проваджень слідчими органами прокуратури та процесуального керівництва прокуратури Донецької області Д.Ігнатолія на депутатське звернення народного депутата України Соболева Є.В, від 15.08.2018 року, № 15/1-15-64-18, досудове розслідування по кримінальному провадженню _____ від 23.01.2018 року триває і про результати розслідування буде повідомлено згідно КПК України.

Шановний Руслан Георгієвичу!

Звертаю Вашу увагу, що досі ніяких даних про досудове розслідування по вказаному кримінальному провадженню на адресу заявника адвоката _____ не надходило.

Стаття 365 КК України має матеріальний склад, отже є потерпілий. Заявники _____ зазначали в своїх заявах про кримінальне правопорушення, що незаконними діями їм завдано істотної шкоди.

Згідно ч.1 ст. 28 КПК України, під час кримінального провадження кожна процесуальна дія або процесуальне рішення повинні бути виконані або прийняті в розумні строки.

Кримінальне провадження _____ зареєстровано в ЕРДР 23.01.2018 року. З зазначеного часу:

- ані _____ не було допитано як потерпілих. Орган досудового розслідування навіть не долучив їх до провадження в якості потерпілих.

- не було вилучено з матеріалів кримінального провадження _____ від 27.07.2017 року відносно _____ документів, які підтверджують факт відправлення з ВПЗ № 55 ЦПЗ № 5 Донецької Дирекції ПАТ «Укрпошта» старшим слідчим в ОВС СУ ГУНП в Донецькій області Подвиг А.І. поштової кореспонденції підозрюваним _____ та отримання (не отримання) повідомлень про вручення до адресатів;

-не проведені інші необхідні слідчі (процесуальні) дії для встановлення істини по справі.

Напроти, згідно офіційних даних _____ після реєстрації відносно нього кримінального провадження, переведений на посаду слідчого в особливо важливих справах Головного слідчого управління Національної поліції України.

Отже, заявникам незрозумілим є факт відсутності проведення досудового розслідування по заяві про кримінальне правопорушення, внесене до ЕРДР 23.01.2018 року і одночасне підвищення по службі особи, відносно якої проводиться досудове розслідування.

Згідно з ч. 9 ст. 17 закону України «Про статус народного депутата України», народний депутат має право одержати інформацію з питань, пов'язаних із здійсненням ним депутатських повноважень, від органів державної влади та органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб, які зобов'язані надати йому таку інформацію в порядку та строки, визначені цим Законом.

Враховуючи вищевикладене, керуючись ст. 15,17 закону України «Про статус народного депутата України», прошу:

1. Надати інформацію щодо відсутності проведення на протязі тривалого часу (практично 1,5 роки) досудового розслідування по кримінальному провадженню № від 23.01.2018 року.
2. Надати інформацію про прийняті процесуальні рішення за час проведення досудового розслідування по кримінальному провадженню від 23.01.2018 року.
3. Вжити заходів щодо забезпечення швидкого, повного і неупередженого досудового розслідування у кримінальному провадженні. від 23.01.2018 року
4. Забезпечити неухильне дотримання вимог кримінального процесуального закону під час досудового розслідування у кримінальному провадженні від 23.01.2018 року
5. Повідомити мені про результати розгляду даного депутатського запиту у встановлений законом строк.

З повагою,
народний депутат України



Є.П. Богуцька

посвідч. № 92