



Прокуратура України

**ГЕНЕРАЛЬНА ПРОКУРАТУРА УКРАЇНИ**

вул. Різницька, 13/15, м. Київ, 01011

факс: 280-26-03

10.04.2015 № 12/1/4-32999-14  
На № 20-15/09 від 19.03.15

**Верховна Рада України  
Народному депутату України  
Денисенку В.І.**

**Шановний Вадиме Ігоровичу!**

За результатами розгляду Вашого депутатського запиту від 19.03.2015 № 20-15/109 стосовно невжиття Генеральною прокуратурою України заходів щодо притягнення до кримінальної відповідальності судді Печерського районного суду міста Києва повідомляю наступне.

Згідно з вимогами ст. 214 Кримінального процесуального кодексу України до Єдиного реєстру досудових розслідувань вносяться відомості про короткий виклад обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, наведені потерпілим, заявником чи виявлені з іншого джерела.

Статтею 2 Кримінального кодексу України підставою кримінальної відповідальності і переслідування визначено вчинення особою суспільно небезпечного діяння, яке містить склад злочину, передбаченого цим Кодексом.

Відповідно до статті 11 Кримінального кодексу України злочином є передбачене цим Кодексом суспільно небезпечне винне діяння (дія або бездіяльність), вчинене суб'єктом злочину. При цьому чинним Кримінальним кодексом України визначено, які саме діяння є злочином, у чому полягають об'єктивна та суб'єктивна сторони того чи іншого злочину, кваліфікуючі ознаки тощо.

Зважаючи на вищенаведені положення, реєстрації в Єдиному реєстрі досудових розслідувань підлягають не будь-які заяви чи повідомлення, а лише ті, які містять достатні відомості про конкретне кримінальне правопорушення (злочин).

Апарат  
Верховної Ради України

15.04.2015 14:11

ВХ. № 92691

Підставою вважати заяву чи повідомлення саме про злочин є наявність у них об'єктивних даних, які дійсно свідчать про ознаки злочину. Об'єктивними даними є фактичне існування доказів, що підтверджують реальність конкретної події злочину (час, місце, спосіб, заподіяна шкода та інші обставини вчинення злочину). У разі відсутності таких даних ці заяви і повідомлення не можуть вважатися такими, що підлягають обов'язковому внесенню до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

У Вашому депутатському запиті вказується про можливе вчинення суддею Печерського районного суду міста Києва Новаком Р.В. кримінального **правопорушення, передбаченого ст. 367 КК України, проте не наводиться** об'єктивних даних, які б свідчили про наявність у діях судді Новака Р.В. ознак такого злочину, а саме: не зазначено, яка істотна шкода, визначена ч. 2 ст. 11 Кримінального кодексу України, заподіяна діями судді, в чому вона полягає.

Установлено, що 14.01.2015 суддя Печерського районного суду міста Києва Новак Р.В. без участі скаржника розглянув скаргу Державного агентства автомобільних доріг України від 06.01.2015 на бездіяльність слідчого в особливо важливих справах Генеральної прокуратури України яка полягала у непризначенні експертизи для встановлення суми заподіяних збитків у кримінальному провадженні

У зв'язку з наявною у тексті ухвали суду опискою про нібито присутність у судовому засіданні представника Державного агентства автомобільних доріг України та відповідною неточністю в журналі судового засідання Генеральною прокуратурою України 20.02.2015 у порядку ст. ст. 40, 379 КПК України подано зауваження на журнал судового засідання та заяву про внесення виправлень до ухвали Печерського районного суду міста Києва від 14.01.2015.

Факт розгляду скарги без участі представника скаржника сам по собі не може вказувати на допущення суддею \_\_\_\_\_ службової недбалості, оскільки його дії не призвели до настання суспільно небезпечних наслідків.

З огляду на викладене підстави для внесення даних до Єдиного реєстру досудових розслідувань відсутні.

Також повідомляємо, що порушень чинного законодавства під час розслідування у кримінальному провадженні \_\_\_\_\_ не встановлено.

**З повагою**

**Заступник  
Генерального прокурора України**



**Ю. Столярчук**