



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-780

15.11.2019

Міністру юстиції України

МАЛЮСЬЦІ Д.Л.

Шановний Денисе Леонтійовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Кінзбурської В. О., оголошений на засіданні Верховної Ради України 15 листопада 2019 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Голові Верховної Ради України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додатки: депутатський запит на 5 арк. у 1 прим.
матеріали на 74 арк. - тільки адресату

З повагою

 **Д. РАЗУМКОВ**

780



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

№ 1-068/19"13" листопада 2019 р.

Міністру юстиції України
Малюсць Д.Л.

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

Щодо можливих протиправних дій посадових осіб
Головного територіального управління юстиції
у Харківській області і його структурних підрозділів,
щодо невиконання належним чином у примусовому порядку рішення суду,
чим громадянина України позбавлено можливості
приймати участь у вихованні своєї малолітньої дитини, а дитину,
відповідно, позбавлено права на контакт із батьком.

Шановний Денисе Леонтійовичу!

До мене як народного депутата звернувся громадянин України, батько
малолітньої дитини зі скаргою
на можливі протиправні дії з боку посадових осіб Головного територіального
управління юстиції Харківської області (далі - ГТУЮ у Харківській області)
і його територіальних підрозділів.

Як стверджує заявник, протягом останніх чотирьох років його колишня
дружина систематично перешкоджає його і його
батьків спілкуванню з донькою, вчиняючи психологічний тиск та залякуючи
дитину.

З квітня 2014 р. за ініціативи вони із заявником припинили
спільне проживання. З цього моменту і, орієнтовно, по травень 2015 р.
мав змогу майже щодня спілкуватися з донькою приблизно по 2-3 години. Проте,
починаючи з травня 2015 р. почала перешкоджати спілкуванню
батька з дитиною, налаштовуючи дитину проти батька, а також залякуючи її.

У період з серпня 2015 р. по квітень 2018 р. судами різних інстанцій розглядалася цивільна справа № 638/12278/15-ц, у рамках якої вирішувався спір між _____ і його батьками про встановлення часу спілкування та порядку участі у вихованні малолітньої _____.

12.04.2018 р., Апеляційним судом Харківської області було прийнято Постанову, яку Постановою Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду від 16.01.2019 року залишено без змін.

Відтак, спір на рівні судів усіх інстанцій було завершено 16.01.2019 р.

Відповідно до згаданих судових рішень було встановлено чіткий порядок участі заявника і його батьків у вихованні та спілкуванні з малолітньою донькою.

Проте, як стверджує _____ упродовж усього розгляду справи, так і після набрання рішенням у даній справі законної сили, свідомо та умисно не виконує рішення суду яке набрало законної сили, та ігнорує його приписи, чим порушує права _____ як батька на спілкування з дитиною, так і право дитини на спілкування з ним.

У зв'язку із невиконанням у добровільному порядку рішення суду, з метою примусового виконання рішення по справі № 638/12278/15-ц, отримав виконавчий лист та звернувся з відповідною заявою про відкриття виконавчого провадження до Шевченківського відділу державної виконавчої служби міста Харкова ГТУЮ у Харківській області.

У період з травня 2018 р. по березень 2019 р. державними виконавцями Шевченківського відділу ДВС м. Харкова ГТУЮ у Харківській області та Міськрайонного відділу державної виконавчої служби по Харківському району та місту Люботин ГТУЮ у Харківській області було складено декілька Актів про умисне невиконання _____ рішення суду та винесено Постанови про накладення штрафів, які _____, було сплачено.

Проте, як зазначає _____ після передачі виконавчого провадження до відділу примусового виконання рішень Державної виконавчої служби ГТУЮ у Харківській області підхід державних виконавців до примусового виконання рішення суду - докорінно змінився. Рішення суду не виконується належним чином у примусовому порядку.

На думку заявника, таке невиконання спричинене не лише умисними діями Боржника, але і протиправними діями саме державних виконавців відділу примусового виконання рішень Державної виконавчої служби ГТУЮ у Харківській області.

_____ акцентує увагу на тому, що такі порушення з боку державних виконавців почалися саме з того часу, як інтереси Боржника став представляти адвокат _____ який є колишнім співробітником ДВС ГТУЮ у Харківській області та має дружні довірчі стосунки не лише зі співробітниками відділів ДВС, а і безпосередньо з керівництвом ГТУЮ у Харківській області, а його дружина - _____ працює на посаді головного спеціаліста відділу організації та контролю за виконанням рішень Управління ДВС ГТУЮ у Харківській області.

Відтак, на думку заявника, державні виконавці при виконанні рішення суду свідомо залишають поза увагою, що відповідно до ЗУ «Про виконавче

провадження», за результатом здійснення перевірки стану виконання судового рішення державний виконавець зобов'язаний: або встановити факт виконання судового рішення і закрити виконавче провадження, про що скласти відповідну постанову; або встановити факт невиконання судового рішення і вжити заходів щодо його примусового виконання (накладення штрафу та інше на Боржника).

Проте, як стверджує жодного разу за результатом такої перевірки державними виконавцями не було прийнято жодного з вищевказаних рішень та, як наслідок, державні виконавці не вчиняють обов'язкових заходів, спрямованих на примусове виконання рішення суду, що може свідчити про їх заінтересованість у невиконанні такого рішення на користь боржника -

Заявник припускає, що з огляду на «системність» та узгодженість дій (бездіяльність) державних виконавців відділу примусового виконання рішень, останні виконують відповідні вказівки керівництва ГТУЮ у Харківській області.

У зверненні наведено інформацію, що державні виконавці постійно у Актах констатують, що спілкування дитини з батьком не відбувається у зв'язку з відмовою/небажанням дитини. стверджує, що таке формулювання начебто неможливості виконати рішення суду щодо спілкування з дитиною - дослівно відтворює позицію самої яка постійно стверджує про те, що вона не перешкоджає у побаченні з дитиною та надає її для спілкування, однак дитина самостійно відмовляється. Натомість, державними виконавцями свідомо та в інтересах боржника не вчиняються дії з метою спонукання боржника до «забезпечення побачень та спілкуванні із дитиною» та, відповідно, перевірки виконання такого «забезпечення», як того вимагає законодавство.

констатує, що державними виконавцями жодного разу не були враховані його доводи про те, що виконання рішення суду про спілкування батька з дитиною залежить не від самої дитини, а в першу чергу, від

яка займає позицію налаштування дитини проти батька, що може підтверджуватися низкою висловлювань самої доньки -

Формування у дитини негативного сприйняття заявника як батька підтверджується також Висновком № 5/17 від 14.09.2017 р. за результатом психологічного дослідження, який долучений до матеріалів виконавчого провадження. Відповідні докази психологічного тиску на доньку та неприпустимої поведінки у присутності дитини наявні в матеріалах справи №638/12278/15-ц, були предметом вивчення під час розгляду справи судами різних інстанцій та їм була надана оцінка під час прийняття судом рішення.

Як стверджує, саме способом психологічному тиску на дитину і проявляється незабезпечення виконання рішення суду та вчинення перешкод в його виконанні, що державними виконавцями свідомо та в інтересах останньої, не усувається.

Неодноразові звернення з клопотаннями, заявами та скаргами на дії (бездіяльність) державних виконавців до начальника Відділу примусового

виконання рішень УДВС ГТУЮ у Харківській області попри сплив усіх передбачених законом термінів залишилися без відповіді.

Звернення до начальника ГТУЮ у Харківській області Єгорової Т.П. із відповідною заявою, у якій просив взяти розгляд зазначених скарг під особистий контроль та вжити заходи з недопущення у подальшому порушень чинного законодавства, також ситуацію не змінило. Фактично, за наслідками розгляду заяви заявника лише повідомили, що перевіркою реєстру вихідних документів відділу примусового виконання рішень встановлене, що відповіді на його скарги не направлялись, а відібрати пояснення у начальника відділу не можливо через його звільнення.

На думку з метою сприяння Боржнику у невиконанні рішення суду або через небажання виконувати свої обов'язки, всупереч вимогам чинного законодавства державні виконавці відділу примусового виконання рішень УДВС ГТУЮ у Харківській області безпідставно виносили Постанови про відкладення проведення виконавчих дій з примусового виконання рішення. Так за період з липня по жовтень 2019 р. через безпідставне відкладення виконавчих дій за вигаданими підставами з двадцяти разів, як передбачене рішенням суду, перевірка державними виконавцями виконання боржником рішення здійснювалася лише сім разів. По виконавчим провадженням за виконавчими листами, які видані Держжинським районним судом м. Харкова на виконання рішення, де Стягувачами є (ВІП№58579893) та бабуса

(ВІП№59275523) через аналогічні дії виконавців, виконавчі дії з перевірки виконання рішення відбувалися лише два рази з п'яти.

Заявник припускає, що такі дії державних виконавців сприяли Боржнику уникнути відповідальності, передбаченої чинним законодавством у вигляді: накладення (стягнення) штрафів у дохід Держбюджету (станом на сьогоднішній день загальна сума штрафів, яку вказані особи «зекономили» на користь сягає майже 100000 гривень), обмеження права користування транспортним засобом, обмеження виїзду за кордон та притягнення особи до кримінальної відповідальності за умисне невиконання рішення суду.

11.10.2019 року, попри заперечення ВІП№56298905 було передане до Шевченківського відділу ДВС у м. Харків. Виконавче провадження на теперішній час перебуває на виконанні у головного державного виконавця Бакшеєва С.М., який, як стверджує заявник, наступного робочого дня після прийняття провадження відклав проведення виконавчих дій на п'ять робочих днів за заявою адвоката через нібито хворобу доньки, що «підтверджується» фотокопією вкладиша до медичної картки.

стверджує, що сам факт передачі виконавчого провадження до відділу, у якому вже малі місце чисельні порушення під час проведення виконавчих дій з виконання рішення суду по справі №638/12278/15-ц, що підтверджується Постановами начальника Управління ДВС ГТУЮ у Харківській області та протягом тривалого часу (при наявності у Боржника як ФОП діючих рахунків у банках та великої кількості майна) перебуває виконавче провадження зі стягнення заборгованості за спожиті комунальні послуги, визиває обґрунтовані сумніви у дотриманні засад справедливості, неупередженості та об'єктивності, обов'язковості виконання рішень та

законності під час виконання рішення за виконавчими провадженнями №№56298905, 58579893 та 59275523.

Враховуючи вищезазначене, керуючись статтею 15 Закону України «Про статус народного депутата України», прошу:

вжити заходів відповідного реагування з метою відновлення законних прав та інтересів громадянина України на участь у вихованні своєї неповнолітньої дитини а дитини, відповідно, на контакт із батьком;

у разі підтвердження порушень, вчинених посадовими особами ГТУЮ у Харківській області і його структурних підрозділів, притягнути їх до встановленої законом відповідальності;

про результати розгляду запиту повідомити у встановлений законом термін.

Додатки на 74 аркушах:

1. Копія звернення громадянина України на 5 арк.;
2. Копія листа Заступника начальника ГТУЮ з питань державної виконавчої служби – начальника Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції А.Товмасяна на 1 арк.;
3. Копія Постанови про результати перевірки законності виконавчого провадження від 23.10.2019 р. на 19 арк.;
4. Інформація про виконавче провадження № 56298905 на 18 арк.;
5. Копія Свідоцтва про народження на 1 арк.;
6. Копія виконавчого листа по справі № 638/12278/15-ц на 4 арк.;
7. Копія Постанови Апеляційного суду Харківської області від 12 квітня 2018 року по справі № 638/12278/15-ц провадження № 22ц/790/305/18 на 13 арк.;
8. Копія Рішення Виконавчого комітету Харківської міської ради Харківської області від 22.07.2015 р. № 427 «Про встановлення фізичній особі порядку участі у вихованні малолітньої дитини» на 1 арк.;
9. Копія Рішення Держинського районного суду м. Харкова від 15 серпня 2016 року у справі 638/12278/15-ц, 2/638/1063/16 на 12 арк.

З повагою

Народний депутат України



В.О. Кінзбурська
(посв. № 372)