



## ФОНД ГАРАНТУВАННЯ ВКЛАДІВ ФІЗИЧНИХ ОСІБ

бульвар Тараса Шевченка, 33б, м. Київ, 01032, тел/факс (044) 333-35-56; тел. (044) 333-35-77  
E-mail: [fgvfo@fg.gov.ua](mailto:fgvfo@fg.gov.ua), Web: <http://www.fg.gov.ua>  
Код ЄДРПОУ 21708016

21. 04. 2015

№ 22-11736/15

Народному депутату України  
Різаненку П.О.

вул. Грушевського, 5, м. Київ, 01008

Копія: Заступнику Генерального Прокурора України  
Каську В.В.

вул. Різницька, 13/15, м. Київ-11, 01011

Голові Верховної Ради України  
Гройсману В.Б.

вул. М. Грушевського, 5, м. Київ, 01008

Щодо відповіді на запит

Шановний Павле Олександровичу!

Фонд гарантування вкладів фізичних осіб (далі – Фонд) розглянув Ваш запит (вих. №15/03/19-139 від 19.03.2015), який надійшов до нас від Генеральної прокуратури України (вх. №6467/15 від 07.04.2015) та повідомляє наступне.

Відповідно до пункту 3 статті 3 Закону України «Про систему гарантування вкладів фізичних осіб» (далі – Закон) Фонд є установою, що не має на меті отримання прибутку.

Основним завданням Фонду є виведення неплатоспроможних банків з ринку, зокрема, забезпечення реалізації активів неплатоспроможних банків за найвищою ціною у найкоротший строк з метою задоволення вимог кредиторів неплатоспроможних банків відповідно до черговості, що передбачена частиною першою статті 52 Закону.

Закон, який вступив у силу в 2012 році (із змінами та доповненнями), надав Фонду потужний інструментарій для виконання покладених на нього функцій, зокрема, виключних прав виступати у якості тимчасового адміністратора та ліквідатора неплатоспроможних банків, а також можливість продовжувати терміни процедури ліквідації, а відтак часового горизонту для реалізації майна банку.

На його виконання Фонд докладає максимум зусиль для вироблення та впровадження відкритої, прозорої та ефективної моделі реалізації активів неплатоспроможних банків, зокрема, активно впроваджує найкращу світову практику та новітні технології, а саме, проведення торгів на електронних майданчиках. На сьогодні Фондом акредитовано 37 компаній, що надають послуги з організації торгів (в т.ч. електронних).

Нещодавно у Фонді запрацював Інформаційний портал ([torgi.fg.gov.ua](http://torgi.fg.gov.ua)), який покликаний акумулювати та систематизувати дані про активи неплатоспроможних банків, що підлягають продажу, з детальною характеристикою та їх початковою вартістю.

010673

Також для забезпечення реалізації активів неплатоспроможних банків за справедливою ринковою вартістю з метою отримання максимальної виручки під час виведення неплатоспроможного банку з ринку, фахівцями Фонду розробляються та впроваджуються відповідні нормативно-правові документи, методичні рекомендації для їх використання уповноваженими особами Фонду у роботі.

Нижче наводимо детальний розгляд вчинених дій щодо стягнення заборгованості та продажу майнових вимог АТ «ЕРДЕ БАНК».

Щодо відносин АТ «ЕРДЕ БАНК» з ТОВ «ПВК «БУДІВЕЛЬНИК» - 12.10.2011 р. між АТ «ЕРДЕ БАНК» та ТОВ «ПВК «Будівельник» був укладений «Договір зростання» кредитний договір №180/11-КЛ (кредитна лінія), відповідно до умов якого АТ «ЕРДЕ БАНК» надає ТОВ «ПВК «Будівельник» у тимчасове користування на умовах забезпеченості, повернення, строковості, платності та цільового характеру використання грошові кошти у формі кредитної лінії з максимальним лімітом кредитування в сумі 43 000 000,00 грн. на строк до 11.10.2013 включно зі сплатою за користування кредитом 17 процентів річних, а ТОВ «ПВК «Будівельник» зобов'язалося повернути кредит зі сплатою процентів за фактичний строк користування та сплатою штрафних санкцій при порушенні умов договору.

В порушення умов кредитного договору ТОВ «ПВК «Будівельник» не виконував належним чином свої зобов'язання в частині повернення суми кредиту, сплати процентів за користування кредитом та пені, що призвело до виникнення заборгованості перед АТ «ЕРДЕ БАНК» у розмірі 46 340 987, 96 грн.

У зв'язку з цим, АТ «ЕРДЕ БАНК» було ініційовано позов до Господарського суду м. Києва, предметом якого було стягнення з ТОВ «ПВК «Будівельник» заборгованості у розмірі 46 340 987, 96 грн.

20.12.2012 р. ухвалою Господарського суду міста Києва порушено провадження у справі №5011-35/18309-2012 за позовом АТ «ЕРДЕ БАНК» до ТОВ «ПВК «Будівельник» про стягнення 46 340 987,96 грн.

09.01.2013 р. постановою Правління Національного банку України №4 відкликано ліцензію та розпочато ліквідацію АТ «ЕРДЕ БАНК».

10.01.2013 р. рішенням виконавчої дирекції Фонду гарантування вкладів фізичних осіб №3 уповноваженою особою Фонду на ліквідацію ПАТ «Ерде Банк» призначено [REDACTED]

04.02.2013 р. Господарський суд міста Києва постановив ухвалу, якою припинив провадження у справі на підставі п.5 ч. 1 ст. 80 Господарського процесуального кодексу України (далі - ГПК України), з огляду на наявність третейського застереження у тексті кредитного договору.

28.02.2013 р. ухвалою Київського апеляційного господарського суду відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою АТ «ЕРДЕ БАНК» на ухвалу Господарського суду м. Києва від 04.02.2013 р.

26.03.2013 р. постановою Київського апеляційного господарського суду апеляційну скаргу АТ «ЕРДЕ БАНК» задоволено, а ухвалу Господарського суду м. Києва від 04.02.2013 р. у справі № 5011-35/18309-2012 скасовано.

08.04.2013 р. ухвалою Господарського суду міста Києва справу №5011-35/18309-2012 прийнято до провадження та призначено судовий розгляд.

23.04.2013 від Київського апеляційного господарського суду надійшов запит про скерування справи №5011-35/18309-2012 до Вищого господарського суду України у зв'язку із надходженням касаційної скарги на постанову Київського апеляційного господарського суду від 26.03.2013.



24.04.2013 р. Господарський суд міста Києва постановив ухвалу, якою зупинив провадження у справі №5011-35/18309-2012 до повернення матеріалів справи з Вищого господарського суду України.

17.05.2013 р. було укладено Договір про надання юридичних послуг № 07 між АТ «ЕРДЕ БАНК» та ТОВ «Юридична фірма «ЮВІТО».

Згідно з п. 4 ст. 47 Закону уповноважена особа Фонду має право залучати до своєї роботи інших спеціалістів, оплата праці яких здійснюється відповідно до нормативно-правових актів Фонду за рахунок банку, що ліквідується, в межах кошторису витрат, затвердженого виконавчою дирекцією Фонду.

Уповноважена особа Фонду з дня свого призначення в тому числі виконує повноваження, які визначені частиною другою статті 37 цього Закону (п. 9) ч. 1 ст. 48 Закону).

Пунктом 7 частини 2 статті 37 Закону встановлено, що уповноважена особа Фонду має право залучати до роботи у процесі здійснення тимчасової адміністрації за рахунок банку на підставі цивільно-правових договорів інших осіб (радників, аудиторів, юристів, оцінювачів та інших) у межах кошторису витрат, затвердженого виконавчою дирекцією Фонду.

Таким чином, на підставі і у спосіб встановлений названими положеннями Закону, уповноваженою особою Фонду було залучено до своєї роботи ТОВ «Юридична фірма «ЮВІТО» з метою супроводження справи №5011-35/18309-2012.

10.06.2013 р. ухвалою Вищого господарського суду України касаційна скарга ТОВ «ПВК «Будівельник» повернута скаргнику, оскільки подана після закінчення строку, встановленого для її подання.

21.06.2013 р. Господарський суд міста Києва виніс ухвалу, якою поновив провадження у справі №5011-35/18309-2012 та призначив справу до розгляду.

09.07.2013р. до відділу діловодства Господарського суду міста Києва надійшов запит через Київський апеляційний господарський суд в зв'язку з надходженням касаційною скаргою ТОВ«ПВК «Будівельник» на постанову Київського апеляційного господарського суду від 26.03.2013.

31.07.2013 р. ухвалою Господарського суду міста Києва провадження у даній справі №5011-35/18309-2012 зупинено до набрання законної сили процесуальним документом Вищого господарського суду України за результатами розгляду касаційної скарги ТОВ «ПВК «Будівельник» на постанову Київського апеляційного господарського суду від 26.03.2013р.

11.09.2013 р. ухвалою Вищого господарського суду України ТОВ«ПВК «Будівельник» відновлено пропущений процесуальний строк та відкрито касаційне провадження.

17.09.2013 р. Вищий господарський суд України ухвалив постанову, якою касаційну скаргу ТОВ«ПВК «Будівельник» залишив без задоволення.

07.10.2013 р. Господарський суд міста Києва виніс ухвалу, якою поновив провадження у справі №5011-35/18309-2012 та призначив справу до розгляду.

28.10.2013 р. ТОВ«ПВК «Будівельник» подано зустрічний позов про стягнення збитків нанесених простроченням кредитора.

20.11.2013 р. Господарський суд міста Києва прийняв рішення, відповідно до якого:

- Задовольнив позовну заяву АТ «ЕРДЕ БАНК» до ТОВ«ПВК «Будівельник» повністю;
- Стягнув з ТОВ «ПВК «Будівельник» на користь АТ «ЕРДЕ БАНК» 44510000 грн. заборгованості за кредитом та 8655248 грн. 47 коп. заборгованості за процентами.

- У задоволенні зустрічного позову ТОВ «ПВК «Будівельник» до АТ «ЕРДЕ БАНК» відмовив повністю.

20.12.2013 р. ухвалою Київського апеляційного господарського суду відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою ТОВ «ПВК «Будівельник» на рішення Господарського суду міста Києва від 20.11.2013 р. та призначено справу до розгляду.

29.01.2014 р. постановою Київського апеляційного господарського суду у задоволенні апеляційної скарги ТОВ «ПВК «Будівельник» відмовлено повністю, а рішення Господарського суду міста Києва від 20.11.2013 р. залишено без змін.

19.02.2014 р. Господарським судом міста Києва було видано накази на виконання рішення від 20.11.2013 р.

05.03.2014 старшим державним виконавцем відділу примусового виконання рішень Державної виконавчої служби України Попів Р.І. була винесена постанова про відкриття виконавчого провадження №42339311 по виконанню наказу господарського суду міста Києва від 19.02.2014 у справі №5011-35/18309-2012.

06.03.2014 у межах виконавчого провадження № 42339311 на виконання п. 4 постанови від 05.03.2014 державним виконавцем було винесено постанову про арешт майна боржника (все рухоме та нерухоме майно) та оголошення заборони на його відчуження.

26.03.2014 у межах виконавчого провадження № 42339311 державним виконавцем була винесена постанова про арешт коштів боржника.

11.04.2014 р. Вищий господарський суд України виніс ухвалу, якою повернув касаційну скаргу ТОВ «ПВК «Будівельник» на постанову Київського апеляційного господарського суду від 29.01.2014 у справі № 5011-35/18309-2012 без розгляду.

24.04.2014 у межах виконавчого провадження № 42339311 була винесена постанова про призначення експерта, суб'єкта оціночної діяльності - суб'єкта господарювання для участі у виконавчому провадженні для оцінки майна боржника, яке зазначене у акті опису й арешту майна від 23.04.2014.

Згідно до відповіді УДАІ МВС України в Київській області від 25.04.2014 за № 18/4788 на запит державного виконавця встановлено, що за боржником ТОВ «ПВК «Будівельник» зареєстровано транспортні засоби у кількості 20 (двадцять) штук.

16.05.2014 у межах виконавчого провадження №42339311 була винесена постанова про розшук транспортних засобів ТОВ «ПВК «Будівельник».

30.07.2014 р. Господарський суд міста Києва виніс ухвалу, якою відмовив у задоволенні скарги ТОВ «ПВК «Будівельник» на дії старшого державного виконавця відділу примусового виконання рішень Державної виконавчої служби України Попів Романа Ігоровича по виконанню наказу господарського суду міста Києва від 19.02.2014 у справі №5011-35/18309-2012.

При цьому, підчас винесення зазначеної ухвали (яка набрала законної сили) Господарським судом міста Києва було встановлено обставини невиконання постанови про відкриття виконавчого провадження, підставою для якої є рішення суду від 20.11.2013 р. у даній справі, а саме:

*Щодо виконання боржником вимог виконавчого впровадження повідомляємо наступне.*

Відповідно до ч. 3 ст. 35 ГПК України обставини, встановлені рішенням суду у господарській, цивільній або адміністративній справі, що набрало законної сили, крім встановлених рішенням третейського суду, не доказуються при розгляді інших справ, у яких беруть участь ті самі особи або особа, щодо якої встановлено ці обставини.

Тобто, самим судом було встановлено факт невиконання ТОВ «ПВК «Будівельник» рішення суду протягом 7 (семи) місяців від дати його винесення (20.11.2013 р.) до дати встановлення цієї обставини ухвалою суду (30.07.2014 р.).

Згідно щотижневого електронного звіту ТОВ «Юридична фірма «ЮВІТО» станом на 28.11.2014 р. нова інформація по виконавчому провадженню №42339311 була відсутня, тобто звернути стягнення на майно або кошти боржника не виявлялось можливим у зв'язку з їх відсутністю.

03.12.2014 р. між АТ «ЕРДЕ БАНК» та Товариством з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «ПАРІС» укладено договір про відступлення права вимоги №33, за яким АТ «ЕРДЕ БАНК» відступив своє право вимоги за «Договором зростання» Кредитним договором №180/11-КЛІ від 12.10.2011, з усіма додатковими угодами та додатками до нього, що є його невід'ємною частиною.

Таким чином, з моменту прийняття рішення Господарським судом міста Києва про задоволення позовних вимог АТ «ЕРДЕ БАНК» щодо стягнення з ТОВ «ПВК «Будівельник» заборгованості (20.11.2013 р.) та датою укладення договору про відступлення права вимоги №33 від 03.12.2014 р. минуло більше року!

Не зважаючи на це, рішення суду ТОВ «ПВК «Будівельник» виконано не було і жодних підстав, за яких можна було би дійти висновку про його виконання у найкоротший час не існувало.

Як встановлено ч. 1 -3 ст. 50 Закону, з дня свого призначення уповноважена особа Фонду приступас до інвентаризації та оцінки майна банку з метою формування ліквідаційної маси банку.

До ліквідаційної маси банку включаються будь-яке нерухоме та рухоме майно, кошти, майнові права та інші активи банку. До ліквідаційної маси банку не включається майно у випадках, прямо передбачених законом, а також індивідуально визначене майно та майнові права, що належать банку на підставі речових прав (ліцензії, гудвіл тощо).

Майно банку, що включається до ліквідаційної маси, підлягає оцінці Фондом у порядку, встановленому Фондом. Перелік майна банку, що підлягає оцінці суб'єктами оціночної діяльності, встановлюється Фондом. Для проведення оцінки майна уповноважена особа Фонду має право залучати суб'єктів оціночної діяльності з оплатою їх послуг за рахунок ліквідаційної маси банку.

Відповідно до звіту про незалежну оцінку майнові права АТ «ЕРДЕ БАНК» за «Договором зростання» Кредитним договором №180/11-КЛІ від 12.10.2011, укладеного з ТОВ «ПВК «Будівельник» оцінено у 0 (нуль) гривень.

В той же час, виручка від реалізації права вимоги за «Договором зростання» кредитним договором №180/11-КЛІ від 12.10.2011 р. за результатами проведеного конкурсу між фінансовими установами склала 100 000 грн.

При цьому, ч. 3 ст. 51 Закону встановлено, що після затвердження виконавчою дирекцією Фонду результатів інвентаризації майна банку та формування ліквідаційної маси уповноважена особа Фонду розпочинає реалізацію майна банку у порядку, встановленому цим Законом та нормативно-правовими актами Фонду, з метою отримання максимальної виручки у найкоротший строк.

На момент реалізації зазначених майнових прав АТ «ЕРДЕ БАНК» перебував у процедурі ліквідації з 10.01.2013 р.

Частиною 5 статті 44 Закону, у редакції чинній на дату продажу було встановлено, що ліквідація банку повинна бути завершена не пізніше одного року з дня прийняття рішення про ліквідацію банку. Фонд має право прийняти рішення про продовження ліквідації банку на строк до одного року, а системно важливих



банків - на строк до двох років з можливістю повторного продовження на строк до одного року.

Отже, враховуючи те, що чинним на той момент законодавством не було передбачено можливості повторного продовження строку ліквідації, граничний термін завершення ліквідації банку спливав 08.01.2015 р.

За цих обставин, враховуючи невизначеність подальшого статусу банку, з метою отримання максимальної виручки у найкоротший час уповноваженою особою Фонду на ліквідацію АТ «ЕРДЕ БАНК» і було здійснено відступлення права вимоги за «Договором зростання» Кредитним договором №180/11-КЛ від 12.10.2011 р.

При цьому процедура реалізації майна банку була проведена повністю у відповідності до ст. 51 Закону та норм Положення про виведення неплатоспроможного банку з ринку, затвердженого рішенням виконавчої дирекції Фонду гарантування вкладів фізичних осіб №2 від 05.07.2012 р.

Щодо відносин АТ «ЕРДЕ БАНК» з ТОВ «Телеканал 100» - 29.08.2011 р. між АТ «ЕРДЕ БАНК» та ТОВ «Свроконстракшн-2» укладено кредитний договір №154/11-КЛ («Договір зростання»), відповідно до умов якого кредитодавець надає позичальнику у тимчасове користування на умовах забезпеченості, повернення, строковості та цільового характеру використання грошові кошти на умовах, визначених договором та додатковими договорами/угодами до нього, що складають невід'ємну частину договору.

Згідно п.1.1. кредитного договору, кредит надається у формі кредитної лінії під 17 % річних з максимальним лімітом кредитування в сумі 5 440 100,00 дол. США. Термін остаточного повернення кредиту 12.04.2014 року включно.

29.08.2011 р. в забезпечення виконання зобов'язань ТОВ «Свроконстракшн-2» та ТОВ «Свромарт» за кредитними договорами № 154/11-КЛ від 29.08.2011 року та № 155/11-КЛ від 31.08.2011 р. між АТ «ЕРДЕ БАНК» та ТОВ «Телеканал 100» укладено договір застави.

31.08.2011 р. між АТ «ЕРДЕ БАНК» та ТОВ «Свромарт» укладено кредитний договір № 155/11-КЛ («Договір зростання»), відповідно до умов якого кредитодавець надає позичальнику у тимчасове користування на умовах забезпеченості, повернення, строковості та цільового характеру використання грошові кошти на умовах, визначених договором та додатковими договорами/угодами до нього, що складають невід'ємну частину договору.

Згідно п.1.1. кредитного договору, кредит надається у формі кредитної лінії під 17 % річних з максимальним лімітом кредитування в сумі 5 832 400,00 дол. США. Термін остаточного повернення кредиту 12.04.2014 року включно.

09.01.2013 р. постановою Правління Національного банку України №4 відкликано ліцензію та розпочато ліквідацію АТ «ЕРДЕ БАНК».

10.01.2013 р. рішенням виконавчої дирекції Фонду гарантування вкладів фізичних осіб №3 уповноваженою особою Фонду на ліквідацію ПАТ «Ерде Банк» призначено

У січні 2013 р. в зв'язку з невиконанням ТОВ «Свроконстракшн-2» та ТОВ «Свромарт» зобов'язань за кредитними договорами № 154/11-КЛ від 29.08.2011 року та № 155/11-КЛ від 31.08.2011 року, АТ «ЕРДЕ БАНК» звернулося до суду з вимогою про звернення стягнення на предмет застави за договором застави від 29.08.2011 року та додатковою угодою № 1 від 31.08.2011 року до нього.

25.01.2013 р. ухвалою Господарського суду м. Києва порушено провадження у справі №910/1411/13, розгляд справи призначено на 11.02.2013 р. та залучено до участі у справі ТОВ «Свроконстракшн-2» та ТОВ «Свромарт» в якості третіх осіб.

які не заявляють самостійних вимог на предмет спору на стороні ТОВ «Телеканал 100».

11.02.2013 р. ухвалою Господарського суду м. Києва, у зв'язку з неявкою в судові засідання представників ТОВ «Телеканал 100», ТОВ «Євроконстракшн-2» та ТОВ «Євромарт» розгляд справи відкладено на 25.02.2013 року.

25.02.2013 р. ухвалою Господарського суду м. Києва, в зв'язку з неявкою представника ТОВ «Євромарт» в судові засідання, розгляд справи відкладено на 11.03.2013 р.

07.03.2013 р. до відділу діловодства Господарського суду м. Києва від ТОВ «Телеканал 100» надійшла зустрічна позовна заява про визнання недійсним договору застави від 29.08.2011 р., укладеного між АТ «ЕРДЕ БАНК» та ТОВ «Телеканал 100».

11.03.2013 р. ухвалою Господарського суду м. Києва у зв'язку з неявкою в судові засідання представників ТОВ «Євроконстракшн-2» та ТОВ «Євромарт» розгляд справи відкладено на 25.03.2013р., а також прийнято до розгляду зустрічну позовну заяву ТОВ «Телеканал 100» до АТ «ЕРДЕ БАНК» про визнання недійсним договору застави.

25.03.2013 р. судові засідання не відбулося, оскільки відповідно до розпорядження Кабінету Міністрів України від 25.03.2013 року №152-р «Про перенесення робочого дня у зв'язку з подоланням наслідків стихійного лиха, що сталося 22-23 березня 2013 року у Київській області та м. Києві» та наказу Голови суду від 25.03.2013 року № 85-К, 25 березня 2013 року оголошено вихідним днем.

26.03.2013 р. ухвалою Господарського суду м. Києва розгляд справи призначено на 08.04.2013 р.

08.04.2013 р. Господарський суд м. Києва виніс рішення, відповідно до якого:

- Первісний позов АТ «ЕРДЕ БАНК» до ТОВ «Телеканал 100» задоволено повністю;

- Звернено стягнення на предмет застави за договором застави від 09.08.2011 р., укладеного між АТ «ЕРДЕ БАНК» та ТОВ «Телеканал 100», предметом застави за яким є: основні засоби перелік яких наведено у додатку №1 до договору застави для задоволення грошових вимог АТ «ЕРДЕ БАНК» за кредитним договором № 154/11-КЛ («Договір зростання») від 29.08.2011 р. укладеним з ТОВ «Євроконстракшн-2» по простроченій заборгованості по кредиту в розмірі 5 223 475 дол. США 00 центів, що згідно з встановленим НБУ курсом гривні до долара США на 21.12.2012 р. еквівалентно 41 751 235 грн. 67 коп., по заборгованості по процентах за користування кредитом за період з 01.09.2012 р. по 30.11.2012р. в розмірі 226 305 дол. США 64 центи, що згідно з встановленим НБУ курсом гривні до долара США на 21.12.2012 р. еквівалентно 1 808 860 грн. 99 грн. та по пені за несвоєчасне повернення кредиту в розмірі 47 096 дол. США 91 цент, що згідно з встановленим НБУ курсом гривні до долара США на 21.12.2012 р. еквівалентно 376 445 грн. 60 коп.; за кредитним договором № 155/11-КЛ («Договір зростання») від 31.08.2011 р. укладеним з ТОВ «Євромарт» по простроченій заборгованості по кредиту в розмірі 5 682 900 дол. США 00 центів, що згідно з встановленим НБУ курсом гривні до долара США на 21.12.2012 р. еквівалентно 45 423 419 грн. 70 коп., по заборгованості по процентах за користування кредитом за період з 01.09.2012 р. по 30.11.2012р. в розмірі 245 477 дол. США 60 центів, що згідно з встановленим НБУ курсом гривні до долара США на 21.12.2012 р. еквівалентно 1 962 102 грн. 46 коп. та по пені за несвоєчасне повернення кредиту в розмірі 51

239дол. США 26 центів, що згідно з встановленим НБУ курсом гривні до долара США на 21.12.2012 р. еквівалентно 409 555 грн. 41 коп.

Встановлено спосіб реалізації предмета застави - шляхом проведення публічних торгів з початковою ціною, встановленою на рівні, не нижчому на звичайні ціни на цей вид майна, на підставі оцінки, проведеної суб'єктом оціночної діяльності/незалежним експертом на стадії оцінки майна під час проведення виконавчих дій.

- У задоволенні зустрічного позову ТОВ «Телеканал 100» до АТ «ЕРДЕ БАНК» відмовлено повністю».

26.04.2013 р., на виконання рішення Господарського суду міста Києва від 08.04.2013р., яке набрало законної сили, видано накази.

26.04.2013 р. між АТ «ЕРДЕ БАНК» та ТОВ «Професійний правовий захист» укладено договір про надання юридичних послуг №02.

Згідно з п. 4 ст. 47 Закону уповноважена особа Фонду має право залучати до своєї роботи інших спеціалістів, оплата праці яких здійснюється відповідно до нормативно-правових актів Фонду за рахунок банку, що ліквідується, в межах кошторису витрат, затвердженого виконавчою дирекцією Фонду.

Уповноважена особа Фонду з дня свого призначення в тому числі виконує повноваження, які визначені частиною другою статті 37 цього Закону (п. 9) ч. 1 ст. 48 Закону).

Пунктом 7) частини 2 статті 37 Закону встановлено, що уповноважена особа Фонду має право залучати до роботи у процесі здійснення тимчасової адміністрації за рахунок банку на підставі цивільно-правових договорів інших осіб (радників, аудиторів, юристів, оцінювачів та інших) у межах кошторису витрат, затвердженого виконавчою дирекцією Фонду.

Таким чином, на підставі і у спосіб встановлений названими положеннями Закону, уповноваженою особою Фонду було залучено до своєї роботи ТОВ «Професійний правовий захист» з метою подальшого супроводження справи № 910/1411/13.

04.06.2013 р. ухвалою Київського апеляційного господарського суду прийнято до провадження апеляційну скаргу ТОВ «Телеканал 100» на рішення Господарського суду міста Києва від 08.04.2013р.

19.08.2013 р. Київський апеляційний господарський суд виніс постанову, якою апеляційну скаргу ТОВ «Телеканал 100» затишив без задоволення, а рішення Господарського суду м. Києва від 08.04.2013 р. у даній справі – без змін.

29.09.2013 р. ухвалою Вищого господарського суду України касаційну скаргу ТОВ «Телеканал 100» на постанову Київського апеляційного господарського суду від 19.08.2013 р. та на рішення Господарського суду міста Києва від 08.04.2013 р. у справі № 910/1411/13 – повернено скаргнику.

16.10.2013 р. постановою Відділу примусового виконання рішень Державної виконавчої служби України вперше було відкрито виконавче провадження №40227557 за наказом Господарського суду міста Києва №910/1411/13 від 26.04.2013 р.

20.01.2014 р. Вищий господарський суд України виніс ухвалу у справі №910/1411/13 відповідно до якої відновив строк на касаційне оскарження та прийняв касаційну скаргу ТОВ «Телеканал 100» на постанову Київського апеляційного господарського суду від 19.08.2013 р. та на рішення Господарського суду міста Києва від 08.04.2013 р. до провадження.

05.02.2014 р. ухвалою Вищого господарського суду України здійснено повторне прийняття касаційної скарги ТОВ «Телеканал 100» у зв'язку із заміною колегії суддів.



07.02.2014 р. в ході здійснення виконавчого провадження №40227557 державним виконавцем описано, арештовано та передано на відповідальне зберігання рухоме майно ТОВ «Телеканал 100», про що складено відповідний акт опису й арешту майна. В той же час було встановлено, що практично все майно, яке передане у заставу, відсутнє, а те, що виявлене, - знаходиться у непридатному стані.

12.02.2014 р. постановою Відділу примусового виконання рішень Державної виконавчої служби України призначено експерта, суб'єкта оціночної діяльності - суб'єкта господарювання для участі у виконавчому провадженні №40227557.

17.03.2014 р. постановою Вищого господарського суду України касаційну скаргу ТОВ «Телеканал 100» частково задоволено, постанову Київського апеляційного господарського суду від 19.08.2013 р. та рішення Господарського суду міста Києва від 08.04.2013 р. скасовано, а справу передано на новий розгляд до Господарського суду міста Києва.

26.03.2014 р. постановою Відділу примусового виконання рішень Державної виконавчої служби України закінчено виконавче провадження №40227557 на підставі п.4 ч.1 ст.49 Закону України «Про виконавче провадження», відповідно до якого виконавче провадження підлягає закінченню у разі скасування рішення суду або іншого органу (посадової особи), на підставі якого виданий виконавчий документ, або визнання судом виконавчого документа таким, що не підлягає виконанню.

26.03.2014 р. Господарський суд міста Києва постановив ухвалу, якою прийняв справу №910/1411/13 до свого провадження.

15.05.2014 р. рішенням Господарського суду міста Києва позовну заяву АТ «ЕРДЕ БАНК» про звернення стягнення на предмет застави задоволено повністю, а у задоволенні зустрічного позову ТОВ «Телеканал 100» до АТ «ЕРДЕ БАНК» про визнання недійсним договору застави – відмовлено повністю.

02.06.2014 р. на виконання рішення Господарського суду міста Києва від 15.05.2014 у справі №910/1411/13, видано накази.

23.06.2014 р. ухвалою Київського апеляційного господарського суду апеляційну скаргу ТОВ «Телеканал 100» на рішення господарського суду міста Києва від 15.05.2014 р. – повернуто скаргнику.

04.08.2014 р. Вищим господарським судом України постановлено ухвалу, якою прийнято до провадження касаційну скаргу ТОВ «Телеканал 100» на ухвалу Київського апеляційного господарського суду від 23.06.2014 р. у справі № 910/1411/13

18.08.2014 р. постановою Вищого господарського суду України касаційну скаргу ТОВ «Телеканал 100» на ухвалу Київського апеляційного господарського суду від 23.06.2014 р. залишено без задоволення.

22.09.2014 р. постановою Відділу примусового виконання рішень Державної виконавчої служби України було вдруге відкрито виконавче провадження №44799604 за наказом Господарського суду міста Києва № 910/1411/13 від 02.06.2014 р.

В ході здійснення виконавчого провадження № 44799604 державним виконавцем описано, арештовано та передано на відповідальне зберігання рухоме майно боржника, про що складено відповідний акт опису й арешту майна від 07.11.2014 р.

10.11.2014 р. постановою Відділу примусового виконання рішень Державної виконавчої служби України призначено експерта для участі у виконавчому провадженні - ТОВ «Українська експертна група» в особі

Олександровича, який має сертифікат, виданий 11.06.2013р. за № 14766/13 Фондом державного майна України (строк дії: 11.06.2016 р.).

Згідно щотижневого електронного звіту ТОВ «Професійний правовий захист» станом на 17.11.2014р. нова інформація по ВП № 44799604 була відсутня, тобто звернути стягнення на інше майно або кошти боржника не виявлялось можливим у зв'язку з їх відсутністю.

03.12.2014 р. між АТ «ЕРДЕ БАНК» та ТОВ «Фінансова компанія «Паріс» було укладено договір про відступлення права вимоги №31, відповідно до умов якого первісний кредитор (АТ «ЕРДЕ БАНК») передав новому кредитору (ТОВ «Фінансова компанія «Паріс») права та обов'язки первісного кредитора по зобов'язаннях, що виникли з основних зобов'язань, зокрема, право заставодержателя по Договору застави від 29.08.2011 р., що укладений між АТ «ЕРДЕ БАНК» та ТОВ «Телеканал-100».

Таким чином, з моменту прийняття повторного рішення Господарським судом міста Києва про задоволення позовних вимог АТ «ЕРДЕ БАНК» щодо звернення стягнення на предмет застави ТОВ «Телеканал 100» (15.05.2014 р.) та датою укладення договору про відступлення права вимоги №31 від 03.12.2014 р. минуло півроку!

Не зважаючи на це, рішення суду виконано не було і жодних підстав, за яких можна було би дійти висновку про його виконання у найкоротший час не існувало.

Як встановлено ч. 1 -3 ст. 50 Закону, з дня свого призначення уповноважена особа Фонду приступає до інвентаризації та оцінки майна банку з метою формування ліквідаційної маси банку.

До ліквідаційної маси банку включаються будь-яке нерухоме та рухоме майно, кошти, майнові права та інші активи банку. До ліквідаційної маси банку не включається майно у випадках, прямо передбачених законом, а також індивідуально визначене майно та майнові права, що належать банку на підставі речових прав (ліцензії, гудвіл тощо).

Майно банку, що включається до ліквідаційної маси, підлягає оцінці Фондом у порядку, встановленому Фондом. Перелік майна банку, що підлягає оцінці суб'єктами оціночної діяльності, встановлюється Фондом. Для проведення оцінки майна уповноважена особа Фонду має право залучати суб'єктів оціночної діяльності з оплатою їх послуг за рахунок ліквідаційної маси банку.

Відповідно до звіту про незалежну оцінку права вимоги АТ «ЕРДЕ БАНК» за «Договором зростання» кредитним договором №154/11-КЛ (кредитна лінія) від 29.08.2011 р. укладеного з ТОВ «Свроконстракшн-2» та за кредитним договором №155/11-КЛ від 31.08.11 укладеного з ТОВ «Свромарт», виконання зобов'язань за якими було забезпечено заставою за договором застави від 29.08.2011 р., що укладений між АТ «ЕРДЕ БАНК» та ТОВ «Телеканал-100» оцінено у 31 973,91 гривень.

При цьому, ч. 3 ст. 51 Закону встановлено, що після затвердження виконавчою дирекцією Фонду результатів інвентаризації майна банку та формування ліквідаційної маси уповноважена особа Фонду розпочинає реалізацію майна банку у порядку, встановленому цим Законом та нормативно-правовими актами Фонду, з метою отримання максимальної виручки у найкоротший строк.

На момент реалізації зазначених майнових прав АТ «ЕРДЕ БАНК» перебував у процедурі ліквідації з 10.01.2013 р.

Частиною 5 статті 44 Закону, у редакції чинній на дату продажу було встановлено, що ліквідація банку повинна бути завершена не пізніше одного року з дня прийняття рішення про ліквідацію банку. Фонд має право прийняти рішення про продовження ліквідації банку на строк до одного року, а системно важливих



банків - на строк до двох років з можливістю повторного продовження на строк до одного року.

Отже, враховуючи те, що чинним на той момент законодавством не було передбачено можливості повторного продовження строку ліквідації, граничний термін завершення ліквідації банку спливав 08.01.2015 р.

За цих обставин, враховуючи невизначеність подальшого статусу банку, з метою отримання максимальної виручки у найкоротший час уповноваженою особою Фонду на ліквідацію АТ «ЕРДЕ БАНК» і було укладено з ТОВ «Фінансова компанія «Паріс» договір про відступлення права вимоги №31 від 03.12.2014 р.

При цьому процедура реалізації майна банку була проведена повністю у відповідності до ст. 51 Закону та норм Положення про виведення несплатоспроможного банку з ринку, затвердженого рішенням виконавчої дирекції Фонду гарантування вкладів фізичних осіб №2 від 05.07.2012 р.

Щодо відносин з ТОВ «Магнум-Інвест» - 30.03.2011 р. між АТ «ЕРДЕ БАНК» та ТОВ «Магнум-Інвест» укладено кредитний договір «договір зростання» №58/11-КЛ, за умовами якого АТ «ЕРДЕ БАНК» надає ТОВ «Магнум-Інвест» у тимчасове користування на умовах забезпеченості, повернення, строковості, платності та цільового характеру використання грошові кошти (кредит), на умовах, визначених цим договором та додатковими договорами/угодами до нього, що складають невід'ємну частину договору.

Відповідно до п. 1.1.1 договору в редакції додаткової угоди № 01 від 31.08.2011 року кредит надається в сумі 54 600 000,00 грн.

Згідно п. 1.1.2 договору термін остаточного повернення кредиту 29.03.2014 року включно.

22.11.2012 р. вимогою №6984 АТ «ЕРДЕ БАНК» просив ТОВ «Магнум-Інвест» сплатити проценти за користування кредитом та достроково, в порядку п.п. 2,9, 4.4 договору повернути кредит в строк до 29.11.2012 р.

09.01.2013 р. постановою Правління Національного банку України №4 відкликано ліцензію та розпочато ліквідацію АТ «ЕРДЕ БАНК».

10.01.2013 р. рішенням виконавчої дирекції Фонду гарантування вкладів фізичних осіб №3 уповноваженою особою Фонду на ліквідацію ПАТ «Ерде Банк» призначено [REDACTED]

31.01.2013 р. ухвалою Господарського суду Київської області порушено провадження у справі №911/361/13-г за позовом АТ «ЕРДЕ БАНК» до ТОВ «Магнум-Інвест» простягнення 57774725,60 грн. та призначено справу до розгляду.

07.02.2013 р. до господарського суду Київської області від відповідача надійшло клопотання про припинення провадження у справі на підставі ст.12, п. 5 ч. 1 ст.80 ГПК України.

14.02.2013 р. ухвалою Господарського суду Київської області розгляд справи відкладено.

15.03.2013 р. ухвалою Господарського суду Київської області провадження у справі №911/361/13-г припинено з огляду на наявність третейського застереження у тексті кредитного договору.

26.04.2013 р. між АТ «ЕРДЕ БАНК» та ТОВ «Професійний правовий захист» укладено договір про надання юридичних послуг №02.

Згідно з п. 4 ст. 47 Закону уповноважена особа Фонду має право залучати до своєї роботи інших спеціалістів, оплата праці яких здійснюється відповідно до нормативно-правових актів Фонду за рахунок банку, що ліквідується, в межах кошторису витрат, затвердженого виконавчою дирекцією Фонду.

Уповноважена особа Фонду з дня свого призначення в тому числі виконує повноваження, які визначені частиною другою статті 37 цього Закону (п. 9) ч. 1 ст. 48 Закону).

Пунктом 7 частини 2 статті 37 Закону встановлено, що уповноважена особа Фонду має право залучати до роботи у процесі здійснення тимчасової адміністрації за рахунок банку на підставі цивільно-правових договорів інших осіб (радників, аудиторів, юристів, оцінювачів та інших) у межах кошторису витрат, затвердженого виконавчою дирекцією Фонду.

Таким чином, на підставі і у спосіб встановлений названими положеннями Закону, уповноваженою особою Фонду було залучено до своєї роботи ТОВ «Професійний правовий захист» з метою подальшого супроводження справи №911/361/13-г та стягнення заборгованості з ТОВ «Магnum-Інвест».

27.05.2013 р. Київський апеляційний господарський суд постановив ухвалу про прийняття апеляційної скарги АТ «ЕРДЕ БАНК» на ухвалу Господарського суду Київської області від 15.03.2013 р. до провадження.

17.06.2013 р. постановою Київського апеляційного господарського суду апеляційну скаргу АТ «ЕРДЕ БАНК» задоволено, а ухвалу Господарського суду Київської області від 15.03.2013 р. скасовано.

05.09.2013 р. ухвалою Вищого господарського суду України відкрито касаційне провадження за касаційною скаргою ТОВ «Магnum-Інвест» на постанову Київського апеляційного господарського суду від 17.06.2013 р. у справі № 911/361/13-г.

10.09.2013 р. постановою Вищого господарського суду України касаційну скаргу ТОВ «Магnum-Інвест» залишено без задоволення, а постанову Київського апеляційного господарського суду від 17.06.2013 р. у справі № 911/361/13-г – без змін.

23.09.2013 р. ухвалою Господарського суду Київської області провадження у справі №911/361/13-г поновлено.

10.10.2013 р. ухвалою Господарського суду Київської області розгляд справи відкладено.

07.11.2013 р. Господарський суд Київської області виніс рішення, яким:

- Позов АТ «ЕРДЕ БАНК» задовольнив повністю.

- Стягнув з ТОВ «Магnum-Інвест» на користь АТ «ЕРДЕ БАНК» 54 596 900 грн. 00 коп. заборгованості за кредитом, 2 707 934 грн. 25 коп. заборгованості за процентами, 469 891 грн. 35 коп. пені.

19.12.2013 р. Київський апеляційний господарський суд виніс ухвалу, якою поновив ТОВ «Магnum-Інвест» строк для подання апеляційної скарги та прийняв апеляційну скаргу ТОВ «Магnum-Інвест» на рішення Господарського суду Київської області від 07.11.2013 р. до провадження.

16.01.2014 р. постановою Відділу примусового виконання рішень Державної виконавчої служби України повернуто виконавчий документ стягувану на підставі ч.1 ст.48 Закону України «Про виконавче провадження», відповідно до якої виконавчий документ, прийнятий державним виконавцем до виконання, повертається до суду, який його видав, у разі відновлення судом строку для подання апеляційної скарги на рішення, за яким видано виконавчий документ, та прийняття такої апеляційної скарги до розгляду.

18.02.2014 р. постановою Київського апеляційного господарського суду апеляційну скаргу ТОВ «Магnum-Інвест» залишено без задоволення, а рішення Господарського суду Київської області від 07.11.2013 р. без змін. Накладено арешт на кошти ТОВ «Магnum-Інвест» в межах суми позову - 57 774 725 грн. 60 коп., що обліковуються на рахунку №26009001004573 в ПАТ «Радикал Банк».



В задоволенні заяви АТ «ЕРДЕ БАНК» про забезпечення позову шляхом накладення арешту на об'єкт незавершеного будівництва багатоквартирного житлового будинку II черги кварталу «Олімпійський», номер за РПВН: 26754103, Київська область, м.Бровари, вул. Олімпійська, 12 – відмовлено.

18.03.2014 відділом примусового виконання рішень департаменту Державної виконавчої служби Міністерства юстиції України повторно відкрито виконавче провадження № 42554918 на виконання наказу Господарського суду Київської області №911/361/13-Г від 22.11.2013 р.

По зазначеному виконавчому провадженню державним виконавцем були винесені наступні постанови: Постанова про арешт майна боржника та оголошення заборони на його відчуження від 18.03.2014 р., Постанова про арешт коштів боржника від 18.03.2014 р., Постанова про стягнення виконавчого збору від 01.04.2014 р., Постанова про призначення експерта для участі у виконавчому провадженні.

Під час спілкування із державним виконавцем, було повідомлено, що заходами, вжитими державним виконавцем в межах даного виконавчого провадження, виявлено нерухоме майно – об'єкт незавершеного будівництва, розташований за адресою: Київська обл., м. Бровари, вул. Олімпійська, 12, яке належить ТОВ «Магnum-Інвест» на праві власності, встановлена відсутність іншого майна боржника, на яке згідно вимог чинного законодавства можливо звернути стягнення, що підтверджується відповідями, наданими органами, що здійснюють реєстрацію/перереєстрацію прав власності на майно, Бюро технічної інвентаризації, Державтоінспекції, органів земельних ресурсів, відповідями Державної податкової інспекції про наявні банківські рахунки, відповідями банківських установ про залишок коштів на рахунках.

Згідно щотижневого електронного звіту ТОВ «Професійний правовий захист» станом на 17.11.2014р. нова інформація по ВП № 42554918 була відсутня, тобто звернути стягнення на інше майно або кошти боржника не виявлялось можливим у зв'язку з їх відсутністю.

03.12.2014 р. між АТ «ЕРДЕ БАНК» (первісний кредитор) та ТОВ «Фінансова компанія «ПАРИС» (новий кредитор) було укладено договір про відступлення права вимоги №27, відповідно до умов якого первісний кредитор відступивновому кредитору своє право вимоги за:

- «Договором зростання» кредитним договором №58/11-КЛ від 30.03.2011 року з усіма додатковими угодами та додатками до нього, що є його невід'ємною частиною, укладеного між АТ «ЕРДЕ БАНК» та ТОВ «Магnum-Інвест».

Таким чином, з моменту прийняття рішення Господарським судом Київської області про задоволення позовних вимог АТ «ЕРДЕ БАНК» щодо стягнення заборгованості з ТОВ «Магnum-Інвест» (07.11.2013 р.) та датою укладення договору про відступлення права вимоги №27 від 03.12.2014 р. минуло більше року!

Не зважаючи на це, рішення суду щодо повернення заборгованості ТОВ «Магnum-Інвест» виконано не було і жодних підстав, за яких можна було би дійти висновку про його виконання у найкоротший час не існувало.

Як встановлено ч. 1 -3 ст. 50 Закону, з дня свого призначення уповноважена особа Фонду приступає до інвентаризації та оцінки майна банку з метою формування ліквідаційної маси банку.

До ліквідаційної маси банку включаються будь-яке нерухоме та рухоме майно, кошти, майнові права та інші активи банку. До ліквідаційної маси банку не включається майно у випадках, прямо передбачених законом, а також

індивідуально визначене майно та майнові права, що належать банку на підставі речових прав (ліцензії, гудвіл тощо).

Майно банку, що включається до ліквідаційної маси, підлягає оцінці Фондом у порядку, встановленому Фондом. Перелік майна банку, що підлягає оцінці суб'єктами оціночної діяльності, встановлюється Фондом. Для проведення оцінки майна уповноважена особа Фонду має право залучати суб'єктів оціночної діяльності з оплатою їх послуг за рахунок ліквідаційної маси банку.

Відповідно до звіту про незалежну оцінку майнові права АТ «ЕРДЕ БАНК» за «Договором зростання» кредитним договором №58/11-КЛІ від 30.03.2011 р., що укладений між АТ «ЕРДЕ БАНК» та ТОВ «Магнум-Інвест» оцінено у 1 884 000,00 гривень.

В той же час, виручка від реалізації права вимоги за «Договором зростання» кредитним договором №58/11-КЛІ від 30.03.2011 р. за результатами проведеного конкурсу між фінансовими установами склала 1 950 000 грн.

При цьому, ч. 3 ст. 51 Закону встановлено, що після затвердження виконавчою дирекцією Фонду результатів інвентаризації майна банку та формування ліквідаційної маси уповноважена особа Фонду розпочинає реалізацію майна банку у порядку, встановленому цим Законом та нормативно-правовими актами Фонду, з метою отримання максимальної виручки у найкоротший строк.

На момент реалізації зазначених майнових прав АТ «ЕРДЕ БАНК» перебував у процедурі ліквідації з 10.01.2013 р.

Частиною 5 статті 44 Закону, у редакції чинній на дату продажу було встановлено, що ліквідація банку повинна бути завершена не пізніше одного року з дня прийняття рішення про ліквідацію банку. Фонд має право прийняти рішення про продовження ліквідації банку на строк до одного року, а системно важливих банків - на строк до двох років з можливістю повторного продовження на строк до одного року.

Отже, враховуючи те, що чинним на той момент законодавством не було передбачено можливості повторного продовження строку ліквідації, граничний термін завершення ліквідації банку спливав 08.01.2015 р.

Що стосується можливості продовження ліквідації банку, то ч. 5 ст. 44 Закону встановлено право, а не обов'язок Фонду на пролонгацію ліквідації.

За цих обставин, враховуючи невизначеність подальшого статусу банку, бездіяльність органів примусового виконання судових рішень, з метою отримання максимальної виручки у найкоротший час уповноваженою особою Фонду на ліквідацію АТ «ЕРДЕ БАНК» і було укладено з ТОВ «Фінансова компанія «Паріс» договір про відступлення права вимоги №27 від 03.12.2014 р.

При цьому процедура реалізації зазначеного майна банку була проведена повністю у відповідності до ст. 51 Закону та норм Положення про виведення неплатоспроможного банку з ринку, затвердженого рішенням виконавчої дирекції Фонду гарантування вкладів фізичних осіб №2 від 05.07.2012 р.

Щодо відносин з ТОВ «Євроконтракшн-2» - 29.04.2011 р. між АТ «ЕРДЕ БАНК» та ТОВ «Хелстур» було укладено іпотечний договір.

29.08.2011 р. між АТ «ЕРДЕ БАНК» як кредитодавцем та ТОВ «Євроконтракшн-2» як позичальником було укладено «Договір зростання» кредитний договір № 154/11-КЛІ, за умовами п. 1.1 якого кредитодавець надав позичальнику у тимчасове користування на умовах забезпеченості, повернення, строковості, платності та цільового характеру використання грошові кошти (кредит) на умовах договору. Кредит надавався у формі кредитної лінії з максимальним лімітом кредитування в сумі 5440100,00 доларів США (в редакції



додаткової угоди від 12.12.2011 р. до кредитного договору № 154/11-КЛ від 29.08.2011 р.).

31.08.2011 р. між АТ «ЕРДЕ БАНК» та ТОВ «Хелстур» було укладено договір про внесення змін і доповнень до іпотечного договору від 29.04.2011 р., відповідно до якого забезпечувалось виконання 2 кредитних договорів, а саме - договору № 154/11-КЛ (кредитна лінія) від 29.08.2011 р., укладеного між АТ «ЕРДЕ БАНК» та ТОВ «Свроконстракшн-2», а також кредитного договору № 155/11-КЛ від 31.08.2011 р., укладеного між АТ «ЕРДЕ БАНК» та ТОВ «Свромарт».

28.02.2013 р. рішенням господарського суду міста Києва у справі № 910/26197 за позовом АТ «ЕРДЕ БАНК» до ТОВ «Хелстур», за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача - ТОВ Свроконстракшн-2» та ТОВ «Свромарт», про звернення стягнення на предмет іпотеки, позовні вимоги задоволено у повному обсязі, а саме - в рахунок погашення заборгованості в сумі 11476494,41 доларів США 41 цент, що становить еквівалент 91731619,82 грн. за «Договором зростання» кредитним договором № 154/11-КЛ (кредитна лінія) від 29.08.2011 р., укладеним між АТ «ЕРДЕ БАНК» та ТОВ «Свроконстракшн-2», та за «Договором зростання» кредитним договором № 155/11-КЛ (кредитна лінія) від 31.08.2011 р., укладеним між АТ «ЕРДЕ БАНК» та ТОВ «Свромарт», у тому числі: сума кредитів (траншів) 10906375,00 доларів США, що становить еквівалент 87174655,38 грн.; сума процентів - 471783,24 доларів США, що становить еквівалент 3770963,44 грн.; сума пені - 98336,17 доларів США, що становить еквівалент 786001,01 грн., звернуто стягнення на предмет іпотеки - нежилі будівлі загальною площею 7609,40 кв.м, що складаються з: адміністративно-офісної (літ.Б) площею 7547,70 кв.м, трансформаторна підстанція (літ.В) площею 61,70 кв.м, які розташовані за адресою: місто Київ, вул. Шамрила Тимофія, буд. 7а та належать ТОВ «Хелстур» на підставі договору купівлі-продажу нежилчих будівель, право власності зареєстроване Комунальним підприємством «Київське міське бюро технічної інвентаризації та реєстрації права власності на об'єкти нерухомого майна» 27.04.2011 р., реєстраційний номер майна 33109064, номер запису 10400-П в книзі 218п-12, предмет іпотеки розташований на земельній ділянці площею 3271 кв. м, кадастровий номер 8000000000:91:227:0047, шляхом визнання права власності на нього за АТ «ЕРДЕ БАНК». Визнано за АТ «ЕРДЕ БАНК» право власності на нежилі будівлі загальною площею 7609,40 кв.м, що складаються з: адміністративно-офісної будівлі (літ.Б) площею 7547,70 кв.м, трансформаторної підстанції (літ.В) площею 61,70 кв. м, які розташовані за адресою: місто Київ, вул. Шамрила Тимофія, буд. 7а, на земельній ділянці площею 3271 кв. м, кадастровий номер 8000000000:91:227:0047.

26.04.2013 р. між АТ «ЕРДЕ БАНК» та ТОВ «Професійний правовий захист» було укладено договір про надання юридичних послуг №02.

Згідно з п. 4 ст. 47 Закону уповноважена особа Фонду має право залучати до своєї роботи інших спеціалістів, оплата праці яких здійснюється відповідно до нормативно-правових актів Фонду за рахунок банку, що ліквідується, в межах кошторису витрат, затвердженого виконавчою дирекцією Фонду.

Уповноважена особа Фонду з дня свого призначення в тому числі виконує повноваження, які визначені частиною другою статті 37 цього Закону (п. 9) ч. 1 ст. 48 Закону).

Пунктом 7) частини 2 статті 37 Закону встановлено, що уповноважена особа Фонду має право залучати до роботи у процесі здійснення тимчасової адміністрації за рахунок банку на підставі цивільно-правових договорів інших осіб (радників,

аудиторів, юристів, оцінювачів та інших) у межах кошторису витрат, затвердженого виконавчою дирекцією Фонду.

Таким чином, на підставі і у спосіб встановлений названими положеннями Закону, уповноваженою особою Фонду було залучено до своєї роботи ТОВ «Професійний правовий захист» з метою подальшого супроводження справи №911/647/14 та стягнення заборгованості з ТОВ «Євроконстракшн-2».

Оскільки непокрита іпотекою сума заборгованості за «Договором зростання» кредитним договором №154/11-КЛ (кредитна лінія) від 29.08.2011 р. не була сплачена ТОВ «Євроконстракшн-2», АТ «ЕРДЕ БАНК» у лютому 2014 року звернувся до Господарського суду Київської області про стягнення з ТОВ «Євроконстракшн-2» заборгованості по кредиту в сумі 2973835 доларів США 77 центів, заборгованість по процентах в сумі 279457 доларів США 95 центів, заборгованість по сплаті пені за кредитом в сумі 502743 доларів США 46 центів, заборгованість по сплаті пені за процентами в сумі 26597 доларів США 50 центів. Всього: 3488632,93 доларів США.

28.02.2014 р. ухвалою Господарського суду Київської області порушено провадження у справі №911/647/14 за позовом АТ «ЕРДЕ БАНК» до ТОВ «Євроконстракшн-2» про стягнення 3488632,93 доларів США.

13.03.2014 р. ухвалою Господарського суду Київської області розгляд справи відкладено на 31 березня 2014 р.

26.03.2014 р. від ТОВ «Євроконстракшн-2» подано клопотання №25/03/14 від 25.03.2014 р. про припинення провадження у даній справі у зв'язку з відсутністю предмету спору, а також відзив №25/03/14 від 25.03.2014 р. на позовну заяву, відповідно якого просить суд відмовити АТ «ЕРДЕ БАНК» у задоволенні позовних вимог.

31.03.2014 р. АТ «ЕРДЕ БАНК» подано заяву б/н від 31.03.2014 р. про збільшення розміру позовних вимог.

31.03.2014 р. ухвалою Господарського суду Київської області розгляд справи відкладено на 14 квітня 2014 р.

14.04.2014 р. ухвалою Господарського суду Київської області розгляд справи відкладено на 28 квітня 2014 р.

28.04.2014 р. Господарський суд Київської області виніс рішенням, яким:

- Позовні вимоги АТ «ЕРДЕ БАНК» задовольнив частково.

- Стягнув з ТОВ «Євроконстракшн-2» на користь АТ «ЕРДЕ БАНК» - 2973835 доларів США 77 центів заборгованості по кредиту, 318778 доларів США 67 центів заборгованості по процентах, 160997 доларів США 52 центи пені за несвоєчасне повернення кредиту, 34712 доларів США 75 центів пені за несвоєчасну сплату процентів.

28.05.2014 р. Господарським судом Київської області видано наказ №911/647/14.

16.06.2014 р. постановою Відділу примусового виконання рішень Державної виконавчої служби України відкрито виконавче провадження №43699568 на виконання наказу Господарського суду Київської області №911/647/14 від 28.05.2014 р.

16.06.2014 у межах виконавчого провадження №43699568 була винесена постанова про арешт майна боржника та оголошення заборони на його відчуження.

Під час спілкування із державним виконавцем, було повідомлено, що заходами, вжитими державним виконавцем в межах даного виконавчого провадження, виявлено нерухоме майно – нежитлову будівлю, загальною площею 97,5 кв.м., що знаходиться за адресою: Київська обл., Обухівський район, с. Долина, вул. 8 Березня, 4-Б, яка належить ТОВ «Євроконстракшн-2» на праві



власності, встановлена відсутність іншого майна боржника, на яке згідно вимог чинного законодавства можливо звернути стягнення, що підтверджується відповідями, наданими органами, що здійснюють реєстрацію/перереєстрацію прав власності на майно, Бюро технічної інвентаризації, Державтоінспекції, органів земельних ресурсів, відповідями Державної податкової інспекції про наявні банківські рахунки, відповідями банківських установ про залишок коштів на рахунках.

22.10.2014 р. державним виконавцем разом із Виконавцем були здійснені виконавчі дії – виходи за місцезнаходженням ТОВ «Євроконстракшн-2» (Київська обл., Обухівський р-н, с. Долина, вул. Жовтнева, 6) та місцезнаходженням нерухомого майна Боржника (Київська обл., Обухівський район, с. Долина, вул. 8 Березня, 4-Б).

Державним виконавцем встановлено, що ТОВ «Євроконстракшн-2» відсутній за своєю юридичною адресою.

Нерухоме майно є будівничим складом хімічних реактивів у непридатному стані.

17.07.2013 р. за АТ «ЕРДЕ БАНК» було зареєстровано право власності на нерухоме майно на підставі рішення господарського суду м. Києва у справі № 910/26197 від 28.02.2013 р.

Згідно щотижневого електронного звіту ТОВ «Професійний правовий захист» станом на 17.11.2014 р. нова інформація по ВП № 43699568 була відсутня, тобто звернути стягнення на інше майно або кошти боржника не виявлялось можливим у зв'язку з їх відсутністю.

03.12.2014 р. між АТ «ЕРДЕ БАНК» (первісний кредитор) та ТОВ «Фінансова компанія «ПАРИС» (новий кредитор) було укладено договір про відступлення права вимоги №31, відповідно до якого первісний кредитор відступив новому кредитору своє право вимоги за «Договором зростання» Кредитним договором №154/11-КЛІ (кредитна лінія) від 29.08.2011 р. з усіма додатковим угодами та додатками до нього, що є його невід'ємною частиною, укладеним між АТ «ЕРДЕ БАНК» та ТОВ «Євроконстракшн-2».

Таким чином, з моменту прийняття рішення Господарським судом Київської області про задоволення позовних вимог АТ «ЕРДЕ БАНК» щодо стягнення заборгованості з ТОВ «Євроконстракшн-2» (28.04.2014 р.) та датою укладення договору про відступлення права вимоги №31 від 03.12.2014 р. минуло понад півроку!

Не зважаючи на це, рішення суду щодо повернення заборгованості ТОВ «Євроконстракшн-2» виконано не було і жодних підстав, за яких можна було би дійти висновку про його виконання у найкоротший час не існувало.

Як встановлено ч. 1 -3 ст. 50 Закону, з дня свого призначення уповноважена особа Фонду приступає до інвентаризації та оцінки майна банку з метою формування ліквідаційної маси банку.

До ліквідаційної маси банку включаються будь-яке нерухоме та рухоме майно, кошти, майнові права та інші активи банку. До ліквідаційної маси банку не включається майно у випадках, прямо передбачених законом, а також індивідуально визначене майно та майнові права, що належать банку на підставі речових прав (ліцензії, гудвіл тощо).

Майно банку, що включається до ліквідаційної маси, підлягає оцінці Фондом у порядку, встановленому Фондом. Перелік майна банку, що підлягає оцінці суб'єктами оціночної діяльності, встановлюється Фондом. Для проведення оцінки майна уповноважена особа Фонду має право залучати суб'єктів оціночної діяльності з оплатою їх послуг за рахунок ліквідаційної маси банку.

Відповідно до звіту про незалежну оцінку майнові права АТ «ЕРДЕ БАНК» за «Договором зростання» кредитним договором №154/11-КЛ (кредитна лінія) від 29.08.2011 р. з усіма додатковим угодами та додатками до нього, що є його невід'ємною частиною, укладеним між АТ «ЕРДЕ БАНК» та ТОВ «Свроконстракшн-2» оцінено у 31 973,91 гривень.

В той же час, виручка від реалізації права вимоги за «Договором зростання» кредитним договором №154/11-КЛ (кредитна лінія) від 29.08.2011 р. за результатами проведеного конкурсу між фінансовими установами склала 200 000 грн.

При цьому, ч. 3 ст. 51 Закону встановлено, що після затвердження виконавчою дирекцією Фонду результатів інвентаризації майна банку та формування ліквідаційної маси уповноважена особа Фонду розпочинає реалізацію майна банку у порядку, встановленому цим Законом та нормативно-правовими актами Фонду, з метою отримання максимальної виручки у найкоротший строк.

На момент реалізації зазначених майнових прав АТ «ЕРДЕ БАНК» перебував у процедурі ліквідації з 10.01.2013 р.

Частиною 5 статті 44 Закону, у редакції чинній на дату продажу було встановлено, що ліквідація банку повинна бути завершена не пізніше одного року з дня прийняття рішення про ліквідацію банку. Фонд має право прийняти рішення про продовження ліквідації банку на строк до одного року, а системно важливих банків - на строк до двох років з можливістю повторного продовження на строк до одного року.

Отже, враховуючи те, що чинним на той момент законодавством не було передбачено можливості повторного продовження строку ліквідації, граничний термін завершення ліквідації банку спливав 08.01.2015 р.

Що стосується можливості продовження ліквідації банку, то ч. 5 ст. 44 Закону встановлено право, а не обов'язок Фонду на пролонгацію ліквідації.

За цих обставин, враховуючи невизначеність подальшого статусу банку, бездіяльність органів примусового виконання судових рішень, з метою отримання максимальної виручки у найкоротший час уповноваженою особою Фонду на ліквідацію АТ «ЕРДЕ БАНК» і було укладено з ТОВ «Фінансова компанія «Паріс» договір про відступлення права вимоги №31 від 03.12.2014 р.

При цьому процедура реалізації майна банку була проведена повністю у відповідності до ст. 51 Закону та норм Положення про виведення несплатоспроможного банку з ринку, затвердженого рішенням виконавчої дирекції Фонду гарантування вкладів фізичних осіб №2 від 05.07.2012 р.

З наведеного вбачається, що по усім розглянутим справам з моменту прийняття рішень на користь АТ «ЕРДЕ БАНК» до дати відступлення своїх прав банком на користь третіх осіб минуло щонайменше півроку.

За цей час рішення судів позичальниками (в т.ч. майновим поручителем) виконані не були а ні в добровільному, а ні в примусовому порядку.

В цілому статистика ефективності виконання судових рішень органами виконавчої служби невтішна.

В одному лише АТ «ЕРДЕ БАНК» за період з моменту введення тимчасової адміністрації по сьогоднішній день було відкрито 79 (сімдесят дев'ять) виконавчих проваджень щодо стягнення на користь банку кредитної заборгованості на загальну суму 463 783 758,30 грн.

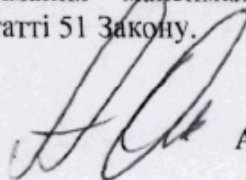
З яких, було погашено через органи виконавчої служби 1 504 623,10 грн. чи 0,32% від загальної суми.



Крім того, слід враховувати те, що на момент реалізації названих активів строк ліквідації АТ «ЕРДЕ БАНК» завершувався і визначеності щодо подальшого статусу банку не було.

Таким чином, відступлення своїх прав АТ «ЕРДЕ БАНКОМ», на нашу думку, було ефективним способом отримання максимальної виручки у найкоротший строк відповідно до частини 3 статті 51 Закону.

**З повагою,  
В.о. директора-розпорядника**



**А.Я. Оленчик**

