



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-1197

17.01.2020

Генеральному прокурору

РЯБОШАПЦІ Р.Г.

Шановний Руслане Георгійовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит групи народних депутатів (Тістика Р. Я. та інших, всього 3 депутата), оголошений на засіданні Верховної Ради України 17 січня 2020 року, для розгляду і надання відповіді авторам запиту і Голові Верховної Ради України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додаток: депутатський запит на 5 арк. у 1 прим.

З повагою

Дмитро РАЗУМКОВ



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

01008, м. Київ, вул. Грушевського, 5

№ 107/1612/02

"16" _____ 12 _____ 2019 р.

Генеральному прокурору
Рябошапці Р. Г.

Голові Державної
податкової служби України
Верланову С. О.

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

*Щодо порушення слідчим управлінням
фінансових розслідувань ГУ ДФС у
Київській області загальних засад
кримінального провадження та здійснення тиску
на законну підприємницьку діяльність*

Шановний Руслане Георгійовичу!

Шановний Сергію Олексійовичу!

За зверненнями фізичних осіб !

, нам як народним депутатам України стали відомі факти порушення законодавства України, шляхом вчинення неправомірних дій працівниками слідчого управління фінансових розслідувань ГУ ДФС у Київській області та тиску на законну підприємницьку діяльність при проведенні досудового розслідування у кримінальному провадженні

Як зазначають заявники, 10.12.2019 працівниками слідчого управління фінансових розслідувань ГУ ДФС у Київській області одночасно проведено 10 обшуків – в офісах відділу продаж Приватного підприємства «Будівельна Корпорація «РІЕЛ», Приватного підприємства «Агенство нерухомості

«Будівельна Корпорація «РІЕЛ» за адресами: м. Львів – вул. Левандівська, 3, вул. Рудненська, 8, вул. Володимира Великого, 10; м. Київ – вул. Глибочицька, 13, вул. Дніпровська Набережна, 13Б, проспект Повітрофлотський, 56.

Крім цього, одночасно проводились обшуки у квартирах фізичних осіб у м. Львові та м. Києві, а також у приміщеннях благодійної організації «Благодійний фонд Ростислава Мельника», засновником якого є М.

Підставою проведення обшуків були ухвали слідчих суддів Солом'янського районного суду міста Києва, за змістом яких необхідність обшуків обґрунтовано тим, що фізичною особою . без відповідної державної реєстрації як суб'єктом підприємницької діяльності відбувалася реалізація об'єктів нерухомого майна, які знаходяться на території житлових комплексів у м. Києві, а оподаткування операцій з продажу здійснювалось за ставкою 5% замість 18%.

Доводи заявників вказують на те, що відповідні слідчі дії **проводились без достатніх підстав та спрямовані на перешкоджання законній підприємницькій діяльності**, зокрема, з огляду на наступне.

1. Для отримання дозволу слідчого судді на проведення обшуку органом досудового розслідування надано недостовірні та спотворені відомості.

Зокрема, за змістом ухвал . допущено ухилення від сплати податків, оскільки він не зареєстрований в якості суб'єкта підприємницької діяльності.

При цьому, як вбачається з відомостей, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, з 10.10.2014 зареєстрований фізичною особою-підприємцем (номер запису: 2 415 000 0000 066248, реєстраційний номер облікової картки: ДПІ у Франківському районі м. Львова). Місцем здійснення його діяльності як фізичної особи-підприємця є: м. Львів, .

2. Нормами Податкового кодексу чітко визначено порядок та процедуру виявлення та фіксації порушень норм податкового законодавства.

Так, у період 2014-2019 років податковими органами Львівської області неодноразово витребовувались відомості щодо продажу нерухомого майна.

Відповідні відомості є відкритими, а в органу податкового контролю є можливість отримання усієї інформації з отриманням копій необхідних документів, що міститься у Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно.

Водночас, порушень з питань сплати останнім податкових платежів органами ДПС у Львівській області не виявлялось, а податкові повідомлення-рішення про донарахування будь-яких платежів не приймалися.

3. Також, як стверджують заявники з посиланням на положення Податкового кодексу України, обов'язок щодо сплати податку покладається на податкового агента (нотаріуса).

Такі повноваження податкового агента (нотаріуса) включає обов'язок визначення відповідної суми, тобто нарахування податку, а також контроль за здійсненням сплати податку шляхом перевірки відповідного платіжного документа та вчинення дії щодо подання відповідної інформації податковому органу.

З аналізу норм Податкового кодексу України чітко вбачається визначений порядок оподаткування операцій з відчуження нерухомого майна, відповідно до якого фізична особа сплачує податок під час нотаріального оформлення операцій продажу нерухомого майна, що в подальшому звільняє її від обов'язку відображення вказаних операцій в будь-якій податковій звітності.

Враховуючи викладене, відсутні законодавчі підстави для покладення на фізичних осіб, не передбачених законодавством додаткових податкових зобов'язань та навантажень.

Окрім цього, на думку заявників, органом досудового розслідування абсолютно проігноровано положення Податкового кодексу України, відповідно до якого встановлено, що ставка податку становить 5 відсотків бази оподаткування у випадках, прямо визначених розділом IV Податкового кодексу України (пункт 167.2).

Такий випадок визначено статтею 172 Податкового кодексу України, якою прямо встановлено **оподаткування доходу від операцій з продажу (обміну) об'єктів нерухомого майна зі ставкою податку 5 відсотків бази оподаткування.**

Аналогічні позиції займають адміністративні суди різних інстанцій у справах за позовами фізичних осіб до органів податкового контролю, в яких оскаржується правомірність відповідних податкових повідомлень-рішень.

4. При проведенні досудового розслідування порушено правила територіальної підслідності, адже як вбачається із ухвали слідчого судді від 05.12.2019 предметом розслідування є **реалізація майна на території м. Києва.**

Водночас, незважаючи на те, що _____ реалізація майна на території Київської області не проводилась взагалі (лише на території м. Києва), а сам _____ **зареєстрований як фізична особа-підприємець на території м. Львова,** то вбачається, що ГУ ДФС у Київській області взагалі не уповноважене здійснювати досудове розслідування за вказаними фактами.

5. Під час проведення обшуків органами досудового розслідування допущено грубі порушення, відповідними діями заблоковано господарську діяльність кількох підприємств та фізичних осіб-підприємців.

Зокрема, обшук дозволено, з метою відшукування та вилучення оригіналів документів по будівництву, придбанню та реалізації об'єктів нерухомого майна

Водночас, у ході обшуків вилучено грошові кошти в сумі 15 400 доларів США (фізичної особи .), незважаючи на пряму заборону в ухвалі слідчого судді на таке вилучення.

Також вилучено понад 10 одиниць комп'ютерної техніки, на якій не містилось жодної інформації щодо вчинення . купівлі-продажу нерухомого майна, а також значну кількість документів, які не мають жодного відношення до нього чи реалізації ним нерухомості,

Слідчими у ході обшуків вилучено оригінали первинної документації інших суб'єктів господарювання, а також 5 печаток суб'єктів господарювання, які не мають жодного відношення до предмету досудового розслідування та взагалі не були згадані в ухвалях слідчого судді, чим фактично заблоковано їх господарську діяльність.

Обшуки проводились за місцем проживання фізичних осіб, які не мають будь-якого відношення до предмету досудового розслідування, в ухвалях про проведення обшуків викривлено відомості про них, будь-якої доказової інформації у процесі обшуків не знайдено (.), чим здійснено протиправне втручання в особисте та життя цих осіб.

6. Як вбачається із ухвал слідчих суддів, предметом досудового розслідування у кримінальному провадженні є можливий факт ухилення . від сплати податків.

Однак, у житлі, в якому . постійно проживає та зареєстрований як фізична особа-підприємець, не проводилось будь-яких слідчих чи процесуальних дій, до органів досудового розслідування він не викликався та до нього не надходило будь-яких запитів, які б стосувалися предмету доказування.

При цьому, документи та інформацію, які шукав орган досудового розслідування на підставі ухвал слідчих суддів, можна отримати іншими способами, які не потребують втручання у особисте та сімейне життя осіб.

Насамперед, слід звернути увагу, що Державний реєстр речових прав на нерухоме майно містить записи про зареєстровані речові права на нерухоме майно, про об'єкти та суб'єктів цих прав, відомості та електронні копії документів, поданих у паперовій формі, або документи в електронній формі, на підставі яких проведено реєстраційні дії, а також документи, сформовані за допомогою програмних засобів ведення Державного реєстру прав у процесі проведення таких реєстраційних дій.

Тобто, слідчий маючи усі необхідні можливості для отримання та опрацювання відповідної інформації з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, вживає **непропорційні заходи, пов'язані із втручанням у особисте та сімейне життя осіб, які не мають жодного відношення до**

предмету досудового розслідування, та своїми діями здійснює тиск на законну підприємницьку діяльність.

Окрім цього, документи, які шукав орган досудового розслідування, можна отримати іншими законними та менш обтяжливими способами, зокрема, безпосередньо у _____ нотаріуса, іншої сторони договорів (покупців/продавців).

Водночас, як повідомлено заявником _____ копії таких документів неодноразово надавались на запити податкових органів, а відомості про суми отриманих та сплачених коштів, а також податкових платежів наявні у банківських установах та податковій звітності, отримання яких для органу досудового розслідування можливе у менш обтяжливий спосіб, ніж проведення обшуків.

Відтак, приховання чи знищення таких документів третіми особами, у яких проводився обшук, є неможливим, підстави для проведення обшуку відсутні, а орган досудового розслідування здійснив непропорційне втручання у особисте та сімейне життя осіб.

Враховуючи викладене, керуючись ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України», у межах наданих Вам повноважень, -

ПРОШУ:

1. Провести перевірку законності дій слідчих слідчого управління фінансових розслідувань ГУ ДФС у Київській області та прокурорів прокуратури Київської області при здійсненні досудового розслідування та процесуального керівництва у кримінальному провадженні .

2. У зв'язку із обставинами, які викликають сумнів у неупередженості працівників слідчого управління фінансових розслідувань ГУ ДФС у Київській області, визначити органом досудового розслідування у кримінальному провадженні _____ Головне слідче управління фінансових розслідувань ДФС України.

Про результати розгляду депутатського запиту прошу інформувати у визначений Законом строк.

**З повагою,
Народні депутати України**



Тістик Р.Я. (107)

Саламаха О. І. (322)

Камельчук Ю. О.

(325)