



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-1266

17.01.2020

Вища рада правосуддя

Надсилаємо адресований Вищій раді правосуддя депутатський запит народних депутатів України Івченка В. Є. та Вацака Г. А., оголошений на засіданні Верховної Ради України 17 січня 2020 року, для розгляду і надання відповіді авторам запиту і Голові Верховної Ради України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додатки: депутатський запит на 3 арк. у 1 прим.
матеріали на 7 арк.

Дмитро РАЗУМКОВ

1266



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

01008, м. Київ вул. Грушевського, 5

Вих.№: 231-08/з від 18.12.2019 р.

ВИЩІЙ РАДІ ПРАВОСУДДЯ

Щодо необхідності
проведення перевірки
фактів упередженого ставлення
суддів, порушення прав і основоположних
свобод людини на справедливий
розгляд справи упродовж розумного строку

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

До мене, як народного депутата України, надійшли звернення

щодо необхідності проведення перевірки щодо фактів вчинених суддями порушень.

Заявник зазначає, що дана справа №150/937/15 розглядається з грудня 2015 року, і на протязі чотирьох років безпідставно затягується, чим порушується його справо на справедливий суд, гарантований статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, яка гарантує право на справедливий і публічний розгляд справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, при визначенні цивільних прав і обов'язків особи чи при розгляді будь-якого кримінального обвинувачення, що пред'являється особі...

Розгляд справи безпідставно затягується, відповідачі зловживають процесуальними правами, в процесі розгляду справи з 2015 року надають різні покази, а суддя першої інстанції Чернівецького районного суду Вінницької області Цимбалюк Лариса Петрівна, сприяє цьому, не вживає передбачених законодавством заходів належного реагування, порушує засади рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

Така ж ситуація спостерігається із розглядом справи №150/718/18 від 25.07.2019 року.

Заявниця вважає, що суддею першої інстанції Чернівецького районного суду Вінницької області та суддями Вінницького апеляційного суду: було прийняте відносно неї упереджене рішення, та позбавлено безпідставно $\frac{1}{2}$ частини права власності належного на праві особистої власності майна.

Свідома неявка представника відповідача у справі №150/19/19 за судовими викликами без надання будь-яких причин поважності такої неявки, направлення до суду численних клопотань, жодних чином не вмотивованих та не підтверджених належними та допустимими доказами, направлення клопотань в порушення порядку встановленого процесуальним законом, що призвело до тяганини судового процесу, відкладення ряду судових засідань, спрямовані на затягування розгляду справи та свідчать про зловживання процесуальними правами учасника справи, які направлені на перешкоджання своєчасного розгляду справи, встановленню істини у справі та прийняття судового рішення у встановлені процесуальним законом строки.

Скасовуючи законне та обґрунтоване рішення суду першої інстанції судді апеляційного суду взяли за основу неіснуюче рішення суду, хоча для з'ясування цієї обставини мали можливість, допустили до розгляду апеляційну скаргу подану особою без процесуальної дієздатності, чим порушено принцип законності, об'єктивності, неупередженості та доведеності судового рішення.

Основними вимогами до судових рішень є законність, обґрунтованість та мотивованість, вичерпність (повнота), визначеність, точність, зрозумілість. Рішення є законним тоді, коли суд, виконавши всі вимоги цивільного судочинства і всебічно перевіrivши обставини, вирішив справу у відповідності з нормами матеріального права, що підлягають застосуванню до цих правовідносин, а також правильно витлумачив ці норми.

Обґрунтованим визнається рішення, яке ухвалене на основі повно і всебічно з'ясованих обставин, на які сторони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, підтверджених доказами, які були досліджені в судовому засіданні і які відповідають вимогам закону про їх належність та допустимість. Обґрунтованість рішення полягає у правильності встановлення фактичних обставин справи та правильній оцінці доказів. Від цього залежить правильність правової кваліфікації спору.

Вичерпність (повнота) - така властивість судового рішення, яка характеризує повноту відповіді суду на всі правові питання, що були поставлені перед ним на вирішення. Вичерпним судове рішення вважатиметься тоді, коли ним буде вирішено повністю спір між сторонами і дано відповідь на всі вимоги позивача та заперечення відповідача. Поза судовим рішенням, постановленим у конкретній справі, не повинно залишатися невирішених питань, які ставилися на його розгляд. Без визначеності судового рішення не може бути судового захисту.

Точність рішення - це правильне відображення у тексті рішення усіх обставин, що мають значення для сприйняття його змісту. На точність рішення не впливають неістотні помилки (наприклад, граматичні), які не впливають на його виконання.


Способом усунення неточності рішення є виправлення описок та явних арифметичних помилок. Докладніше про це див. коментар до ст. 219 ЦПК. Рішення повинно бути зрозумілим не лише для суду, який його ухвалив, а й для усіх інших осіб.

З урахуванням викладеного, прошу:

1. Розглянути депутатський запит, оголошений на засіданні Верховної Ради України.
2. Провести перевірку фактів упередженого ставлення суддів, порушення прав і основоположних свобод людини на справедливий розгляд справи упродовж розумного строку
3. Про вжиті заходи та про результати розгляду цього депутатського запиту прошу повідомити у термін, передбачений Законом України «Про статус народного депутата України» та поінформувати заявників.

Додаток: звернення виборців на 7 аркушів.

Народний депутат України


В.ІВЧЕНКО (посв.№185)


В.ІВЧЕНКО №231