



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-1341

17.01.2020

Генеральному прокурору

РЯБОШАПЦІ Р.Г.

Шановний Руслане Георгійовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Василіва І. В., оголошений на засіданні Верховної Ради України 17 січня 2020 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Голові Верховної Ради України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додаток: депутатський запит на 3 арк. у 1 прим.

З повагою

Дмитро РАЗУМКОВ



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ
ВАСИЛІВ ІГОР ВОЛОДИМИРОВИЧ
вул. Грушевського, 5, м. Київ, 01008, Україна

Вих. № 365/14012020-03
14 січня 2020 р.

Генеральному прокурору
Рябошапці Руслану Георгійовичу

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ
(в порядку ст.15 Закону України «Про статус народного депутата України»)

Про особистий контроль щодо належного розслідування кримінального провадження від 14 листопада 2018 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 286 КК України

Шановний Руслане Георгійовичу!

До мене, як до народного депутата України, на особистому прийому звернулась громадянка яка проживає за адресою:

Підставою для звернення стало те, що 14 листопада 2018 року на автомобільній дорозі Київ – Чоп поблизу с. Гусари Радивилівського району Рівненської області відбулося ДТП, відомості щодо якого внесені до ЄРДР за від 14 листопада 2018 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 286 КК України.

Внаслідок ДТП загинув - 14 разовий чемпіон світу з армреслінгу, 16 разовий чемпіон Європи з армреслінгу, заслужений тренер України.

18 листопада 2019 року, отримала копію постанови про закриття кримінального провадження від 31 січня 2019 року, яка надійшла їй супровідним листом від прокуратури Рівненської області за підписом прокурора у кримінальному провадженні за вих.№04/2/4-370-19 від 14.11.2019 року

Так, 31 січня 2019 року винесено постанову про закриття кримінального провадження прокурором відділу процесуального керівництва при провадженні досудового розслідування територіальними органами поліції та підтримання державного обвинувачення управління нагляду у кримінальному провадженні прокуратури Рівненської області молодшим радником юстиції у кримінальному провадженні від 14 листопада 2018 року, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.286 КК України на підставі п.5 ч.1 ст.284 КПК України, у зв'язку із смертю водія

Дана постанова була незаконною, передчасною, та такою, що винесена із порушенням вимог ст. 284 КПК України, у зв'язку з відсутністю підстав для закриття кримінального провадження, досудове розслідування проведено неповно та упереджено, прокурором не вжито достатніх заходів для встановлення об'єктивної істини в даному провадженні. А тому дружина загиблого в ДТП, оскаржила до суду дану постанову про закриття вищенаведеного кримінального провадження.

18 грудня 2019 року, слідчий суддя Рівненського міського суду скасував незаконну постанову прокурора у кримінальному провадженні прокуратури Рівненської області від 31.01.2019 про закриття кримінального провадження від 14.11.2018 за ознаками злочину передбаченого ч.2ст. 286 КК України, а матеріали на підставі яких прийнято рішення про закриття зазначеного кримінального провадження направив до 1

слідчого управління Головного управління Національної поліції в Рівненській області для організації проведення досудового розслідування.

Досудовим розслідуванням зроблено висновок про те, що за кермом автомобіля Citroen Berlingo, реєстраційний номер _____ перебуває _____ який загинув під час дорожньо-транспортної пригоди. Однак, цей висновок не ґрунтується на матеріалах досудового розслідування з наступних підстав:

- згідно п.2.2 висновку експерта судово-медичної експертизи _____ за №160 від 14 грудня 2018 року (а.с. 116) зазначається «Розташування потерпілого _____ в якості водія під час ДТП не виключається, однак, достовірне встановлення знаходження конкретних осіб в транспортному засобі можливе з врахуванням: порівняння характеру тілесних ушкоджень осіб, що перебували в салоні автомобіля; даних медико-криміналістичного дослідження предметів їх одягу, протоколів огляду місця події та транспортного засобу, а також з можливою участю спеціаліста – автотехніка при проведенні комплексної експертизи, яку всупереч даного висновку комплексної судово-медичної та інженерно-технічної експертизи проведено не було;

- під час додаткового допиту потерпілої _____ (хоча це був єдиний допит (а.с.69-70), остання вказала, що точно не пам'ятає, хто був за кермом автомобіля Citroen Berlingo, реєстраційний номер _____ чи _____ крім того, коли забиравала тіло чоловіка, її просили надати недостовірні відомості про те, хто був за кермом старша слідча Радивилівського ВП Дубенського ВП ГУНП в Рівненській області.

- відповідно до протоколу огляду місця дорожньо-транспортної пригоди від 14 листопада 2018 року (а.с. 7-20), який складений слідчим СУ ГУНП в Рівненській області Дідиком Д.В., проведено огляд трупа _____ з грубими порушеннями ч.1 ст.238 КПК України, а саме огляд трупа проведено без обов'язкової участі судово-медичного експерта. Крім того, згідно протоколу огляду місця події з місця пригоди вилучені «із переднього місця водія (місце знаходження педального вузла) автомобіля Citroen Berlingo, пару кросівок сірого кольору Nike із чорними вставками та білою підошвою, які упаковані у спеціальний пакет експертної служби МВС України №2020028; матерія із спинки сидіння водія, яка упакована до спеціального пакету експертної служби МВС України №2020027», однак експертизи не проведені, а саме судово-медична експертиза (імунологічна) та судову експертизу матеріалів, речовин та виробів щодо встановлення належності одягу особі, яка сиділа за кермом автомобіля;

- згідно показів свідків _____ вбачається, що після виїзду із м. Тернополя _____ поїхали в м. Кременець забрати її чоловіка _____ з подальшою поїздкою в м. Львів, однак ця інформація не відповідає дійсності, оскільки _____ і чоловіком перебували в м. Дубно, а в автомобіль _____ підсів в с. Тараканів Дубенського району, крім того, вони не поспішали, оскільки мали достатньо часу на поїздку, у зв'язку із цим є необхідність повторно їх допитати на предмет розбіжності показів;

- згідно п.2 висновку експерта судово інженерно-транспортної експертизи від 07.12.2018 року (а.с.150) вбачається, що встановити координати місця зіткнення вантажного тягача DAF XF р.н. SE9909BA та автомобіля Citroen Berlingo р.н. BK9211BB в абсолютних величинах не виявляється можливим в зв'язку з відсутністю в наданих на дослідження матеріалах достатньої сукупності уточнюючої слідчої інформації, однак слідчий експеримент не проведено з метою встановити точне місце вчинення ДТП та розташування тіл загиблих;

- одразу після ДТП на місце пригоди прибули _____

які були на місці події та були очевидцями даних подій, однак останні допитані не були, хоча можуть підтвердити те, що в автомобілі Citroen Berlingo не було жодних кросівок, вказати точне місце розташування потерпілих, тощо;

- згідно постанови про визнання та приєднання до провадження речових доказів від 14 листопада 2018 року(а.с.46-47) вбачається, що пару кросівок сірого кольору Nike із чорними вставками та білою підошвою, які упаковані у спеціальний пакет експертної служби МВС України №2020028; матерія із спинки сидіння водія, яка упакована до спеціального пакету _____

вставками та білою підшоною, які упаковані у спеціальний пакет експертної служби МВС України №2020028; матерія із спинки сидіння водія, яка упакована до спеціального пакету експертної служби МВС України №2020027 - після проведення судових експертиз, передати на зберігання до кімнати зберігання речових доказів ГУНП в Рівненській області, проте жодної експертизи не проведено;

- згідно ксерокопій карти виписаної на яка надана Радивилівською підстанцією екстреної (швидкої) медичної допомоги комунального закладу «Обласний центр екстреної медичної допомоги та медицини катастроф» (а.с.173-174), вбачається, що тіло чоловічої статі знаходиться в сидячому положенні на водійському місці, однак це не відповідає іншим матеріалам кримінального провадження. Так згідно протоколу огляду місця події та інших матеріалів кримінального провадження тіло . знаходилось у правому кюветі на спині, головою в напрямку м. Львів, права рука випрямлена вгору, відстань від правої кисті трупа до дорожньої розмітки 1.1., що позначає правий край проїзної частини – 4.8 м, від правого коліна до вказаної дорожньої розмітки – 4.6 м., а отже суттєві суперечності не усунені;

- під час проведення судово інженерно-транспортної експертизи із дослідження обставин та механізму ДТП (а.с.162-168) не ставилось питання та не проводилась експертиза щодо самого механізму ДТП;

- не допитаний потерпілий щодо обставин ДТП;

- не опитані в якості свідків працівники МЧС та працівники патрульної поліції, які перші прибули на місце ДТП, на предмет розташування тіл загиблих тощо;

Під час розгляду скарги на постанову про закриття кримінального провадження прокурор, яка приймала участь в судових засіданнях вказала, що в будь-якому випадку закріє дану справу. А тому вважаю, що є всі підстави відреагувати з метою дотримання об'єктивності досудового слідства.

Враховуючи вищенаведене, керуючись ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України», прошу:

- 1) перевірити належним чином вказану інформацію, взяти до відома, забезпечити належне реагування;
- 2) взяти під контроль розслідування кримінального провадження уповноваженими на те органами;
- 3) про результати розгляду депутатського запиту проінформувати мене у визначений законодавством термін.

З повагою

народний депутат України

І.В. Василів (посв. № 365)

