

**Голові Верховної Ради України  
пану Разумкову Дмитру Олександровичу**  
вул. Грушевського, 5  
01008, м. Київ

✓ **Народному депутату України  
пані Богуцькій Єлизаветі Петрівні**  
вул. Грушевського, 5  
01008, м. Київ

29 СІЧ 2020

ВХ. № 23116

Щодо звернення Вх. №11.10-1347 від 17 січня 2020 року

Шановні Панове!

Дякуємо Вам за Ваше звернення до Ради бізнес-омбудсмена (надалі – «Рада»). Рада 23 січня 2020 року о 15:50 отримала Вашу скаргу № 2001231551221. Зазначений номер просимо вказувати під час будь-якого звернення до нашого офісу або під час будь-якої комунікації із відповідальним за скаргу інспектором.

Інспектором, відповідальним за скаргу, призначено Олену Чорну.

Згідно з пунктом 9.2.1. Регламенту Ради бізнес-омбудсмена після попереднього вивчення бізнес-омбудсмен приймає рішення про початок розгляду або про залишення скарги без руху.

У ході попереднього вивчення Вашої скарги було встановлено, що вона є повторюваною (попередня скарга подана 02.01.2020 року, зареєстрована за № 2001021220060) та не містить нових фактів/доказів недобросовісної поведінки суб'єктів владних повноважень в розумінні Регламенту Ради (копія електронної відповіді за скаргою № 2001021220060 додається).


Відтак, відповідно до пункту 9.4.1 Регламенту Ради скарга, яка подається повторно після прийняття рішення бізнес-омбудсменом про залишення її без руху, не розглядається, окрім випадків, коли скаржником зазначаються дійсно нові обставини або надаються нові факти або суттєві докази.

**За таких обставин, Рада змушена відмовити у відкритті провадження у зв'язку з повторністю Скарги.**

Сподіваємося стати Вам у нагоді у майбутньому.

З повагою,

Бізнес-омбудсмен



Марчін Свенціцький

**Додаток:** Копія електронної відповіді за скаргою № 2001021220060



**Subject:** Complaint rejection #2001021220060  
**From:** "Office Business Ombudsman" <office@boi.org.ua>  
**Date:** 1/16/2020, 4:29 PM  
**BCC:** fkr@lpg.kiev.ua

Шановні панове!

02.01.2020 Радою бізнес-омбудсмена (надалі – «**Рада**») було отримано скаргу ТОВ «ФКР» щодо можливо неправомірного податкового повідомлення-рішення, прийнятого Головним управлінням ДПС у Київській області (надалі – «**Управління**») за результатами проведеної документальної планової виїзної перевірки за період з 01.07.2016 по 30.06.2019.

Відповідно до Регламенту Ради бізнес-омбудсмена (надалі – «**Регламент**») бізнес-омбудсмен розглядає скарги щодо можливого вчинення корупційних діянь та/або інших порушень законних інтересів суб'єктів підприємництва внаслідок дій або бездіяльності з боку органів державної влади та органів місцевого самоврядування, суб'єктів господарювання, що перебувають у сфері їх управління, та їхніх посадових осіб (надалі – «**Недобросовісна поведінка**»).

Згідно з п. 9.2.1. Регламенту після попереднього вивчення бізнес-омбудсмен приймає рішення про початок розгляду або про залишення скарги без руху. За наслідком ретельного дослідження отриманих матеріалів Рада схиляється до того, аби не розпочинати провадження за поданою скаргою з огляду на наступне.

- Як вбачається зі змісту скарги, поданої до Державної податкової служби України (надалі – «**ДПС**»), товариством заперечується висновок Управління про нереальність операцій з фізичними особами-підприємцями (надалі – «**ФОП**»), які одночасно були працівниками товариства.
- Згідно з Актом перевірки державними ревізорами-інспекторами було встановлено:
  1. Товариство у різні періоди здійснювало операції із чотирма ФОП, які виконували різні слюсарні роботи з металевими виробами (свердління, точіння, рихтовка, поліровка, скручування тощо). У той же час, вказані ФОП працювали на товаристві, де за загальним правилом встановлено 8-годинний робочий день без нічних змін.
  2. Середня заробітна плата цих осіб як працівників товариства складала близько 7 тис. грн. Як ФОП вказані особи отримували винагороду за надані послуги, що у 16-26 разів перевищувала їх заробітню платню.

3. Наймані працівники у ФОП відсутні.

4. Акти виконаних робіт не містять місця їхнього складання, конкретного змісту та обсягу робіт, безпосередніх об'єктів, з якими працювали ФОП, а до перевірки не надавалися деталізовані звіти, у зв'язку з чим не виявилось можливим ідентифікувати зв'язок цих робіт із господарською діяльністю підприємства, економічну доцільність, а також достовірно оцінити понесені товариством витрати й співвіднести їх з доходами товариства у подальшому.

5. В той час як номенклатура за актами виконаних робіт є ідентичною, їхня вартість суттєво варіюється – від 500 грн. до 415 200 грн. за один місяць.

При розгляді заперечень товариства Управлінням було оцінено додатково надані товариством специфікації робіт, внаслідок чого з відповіді Управління вбачається таке:

1. Згідно зі специфікацією за жовтень 2018 року ФОП витратив 240 годин для виконання робіт. Водночас, працюючи 16 годин на день ФОП мав на сон 2,6 години на добу, тобто виконати такі роботи він фізично не міг.

2. Згідно зі специфікацією за травень 2019 року ФОП витратив 180,25 годин. Водночас, працюючи 16 годин на день без сну він міг відпрацювати тільки 128 годин, тобто виконати такі роботи він фізично не міг.

3. Згідно зі специфікацією за вересень 2017 року ФОП витратив 321,3 години. Водночас, працюючи 16 годин на день без сну він міг відпрацювати тільки 112 годин.

Аргументи, викладені товариством у скарзі до ДПС, зводяться до наступного:

1. Працевлаштовані ФОП працювали не кожний день, а час їхньої роботи як ФОП товариство контролювати не має.

2. Акти виконаних робіт містять достатній зміст та обсяг, а незазначення у них місця не є обов'язковим

реквізитом.

3. ФОП виконують роботи з підготовки деталей і наперед ідентифікувати об'єкт, на який будуть віднесені роботи неможливо.
4. Товариством надавалися внутрішньо-складські документи, ТТН і акти прийому-передачі продукції, з якою працювали ФОП, однак це не відображено в Акті перевірки, а на етапі розгляду заперечень запит про надання таких документів не було отримано.

Враховуючи суми сплачених на користь ФОП коштів, час виконання робіт (навіть за умови відсутності обставини працевлаштування цих ФОП), відсутність у первинних документах інформації про вироби, з якими працювали ФОП, у Ради аналогічно виникли достатні сумніви щодо реальності здійснення господарських операцій.

Додатково, з наданих на розгляд Ради матеріалів неможливо підтвердити надання Управлінню документів, які б дозволили будь-яким чином конкретизувати виконані ФОП роботи, що з урахуванням п. 44.6 ст. 44 Податкового кодексу України втрачає свою актуальність на етапі адміністративного оскарження до ДПС.

Аргументи товариства, наведені у поданій до ДПС скарзі, стосуються здебільшого процедурних та технічно-документальних питань, тоді як числові показники сум та часу виконаних робіт, встановлені Управлінням, у скарзі не заперечуються.

Крім того, у контексті необхідності забезпечення належного рівня охорони праці Рада критично ставить до використання такої моделі співпраці з особами, які одночасно працюють у товаристві та виконують роботи як ФОП, з тих мотивів, що товариство проводить роботи з підвищеною небезпекою, а слюсарні роботи можуть виконувати особи лише з певним допуском та атестацією.

Виходячи з наведеного, Рада вважає за необхідне утриматись від надання пропозицій ДПС України по суті спірних питань та залишає скаргу без руху.

Ми сподіваємось на Ваше розуміння та, разом з тим, засвідчуємо свою готовність стати вам у пригоді у майбутньому в разі необхідності та в межах компетенції, однак щиро бажаємо, аби товариство не зазнавало у своїй діяльності проявів Недобросовісної поведінки з боку органів державної влади.

