



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

вул. Студентська, 12-А, м. Київ, 04050, тел.: (044) 489-64-60, 481-06-29, факс: (044) 484-14-72, e-mail: assistant@hcj.gov.ua

05.02.2020 № 4845/0/9-20
На № _____

Голові Верховної Ради України
Разумкову Д.О.

вул. Грушевського, 5,
м. Київ, 01008

Шановний Дмитре Олександровичу!

На лист від 17 січня 2020 року № 11/10-1369 повідомляємо, що ухвалою члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. від 4 лютого 2020 року № 735/0/18-20 депутатський запит народного депутата України Павленка Ю.О., оголошений на засіданні Верховної Ради України 17 січня 2020 року залишено без розгляду та повернуто заявнику.

Додатки: 1. копія ухвали на 1 арк.

З повагою

Голова Вищої ради правосуддя

А.А. Овсієнко



**КОПІЯ**

УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ
УХВАЛА

4 лютого 2020 р.

Київ

735/0/18-20

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попереднє вивчення депутатського запиту народного депутата України Павленка Юрія Олексійовича,

встановив:

23 січня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 16/0/5-20 від Голови Верховної Ради України Д.Разумкова надійшов депутатський запит народного депутата України Павленка Ю.О., оголошений на засіданні Верховної Ради України 17 січня 2020 року.

Відповідно до резолюції Голови Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А. вказаний депутатський запит був переданий до секретаріату Вищої ради правосуддя для здійснення автоматизованого розподілу між членами Вищої ради правосуддя.

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 24 січня 2020 року вказаний депутатський запит був переданий мені для розгляду в порядку дисциплінарного провадження.

Відповідно до статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарне провадження розпочинається після отримання відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скарги щодо дисциплінарного проступку судді, повідомлення про вчинення дисциплінарного проступку суддею або після самостійного виявлення членами Вищої ради правосуддя з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення суддею дисциплінарного проступку, або за ініціативою Дисциплінарної палати, Комісії з питань доброчесності та етики чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом (дисциплінарна скарга).

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаржнику; за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи; за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги готує матеріали у строки, встановлені

регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Вимоги до звернення (скарги) щодо дисциплінарного проступку судді встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Зокрема, пунктами 3, 4 частини другої вказаної статті встановлено, що дисциплінарна скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

У депутатському запиті народного депутата України Павленка Ю.О. зазначено, що впродовж тривалого часу (з 29 серпня 2018 року) Новгородівським міським судом Донецької області не розглядається справа за заявою органу опіки та піклування Новгородівської міської ради (в інтересах трьох малолітніх дітей) щодо позбавлення батьківських прав Чиричанської Л.С., у зв'язку з чим діти впродовж 15 місяців перебувають у Краматорському Центрі соціально-психологічної реабілітації дітей в очікуванні рішення суду. Несвоєчасним розглядом справи судом порушуються вимоги закону, права та інтереси дітей, що потребують судового захисту держави. У запиті висловлено прохання поновити права дітей та забезпечити своєчасний розгляд справи по суті.

Під час попереднього вивчення депутатського запиту народного депутата України Павленка Ю.О. мною встановлено, що автоматизований розподіл вказаної справи між суддями Новгородівського міського суду Донецької області не відбувся у зв'язку з відсутністю суддів, які фактично здійснюють правосуддя у цьому судді, оскільки судді Бродніков С.О., Пархоменко О.Ф. були звільнені із займаних посад у зв'язку з поданням заяв про відставку, а суддя Грідяєва М.В. не здійснювала правосуддя у зв'язку з тимчасовою непрацездатністю, відпусткою у зв'язку з вагітністю та пологами, а наразі перебуває у відпустці для догляду за дитиною.

Таким чином, за результатами попереднього вивчення депутатського запиту народного депутата України Павленка Ю.О. мною не встановлено відомостей про наявність у поведінці суддів Новгородівського міського суду Донецької області ознак дисциплінарних проступків, які можуть бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

На підставі викладеного, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

депутатський запит народного депутата України Павленка Юрія Олексійовича залишити без розгляду та повернути заявнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя
ЗГІДНО З ОРИГІНАЛОМ
Керівник секретаріату
Вищої ради правосуддя

(підпис)

М.П. Худик

С.І. Пушкар